Аналитическая Записка для Руководителя
~~РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА~~

№ 837 от 25 октября 2021 года *Риск не только опасности! Риск - это возможности!*
(Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем Консультант Плюс)

Назначение аналитической записки – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу.

Полученная криптовалюта

Для кого (для каких случаев): Неполученные доходы от криптовалюты надо уметь доказывать.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Случилось это не так давно, до вступления в силу Федерального закона от 31.07.2020 N 259-ФЗ «*О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации*». ООО (до начала работы Закона 259-ФЗ) качало (майнило) потихоньку криптовалюту. Поставило серверное компьютерное оборудование, запустило соответствующую программу, и какая-то денежка ему капала с просторов Интернета. Но ООО не до конца продумало средства электрической защиты своего «железа». А в наших розетках случается всякое. Очередная авария вызвала перенапряжение в двух фазах электропитания, что и повредило серверное оборудование ООО.

ООО потребовало с местных Электросетей возместить стоимость повреждённого оборудования. ООО оценило реальный ущерб в 19 901 513 рублей. Но суды взяли для оценки ущерба стоимость повреждённого оборудования, подтверждённую документами на его приобретение. Сколько заплатил за погоревшие сервера, столько тебе и возместят. В итоге ООО получило от местных Электросетей возмещение ущерба в сумме 6 329 085 рублей. В три раза меньше чем хотелось, но сколько доказали – столько и получили.

ООО не успокоилось и стало требовать с Электросетей ещё и упущенную выгоду от простоя своей «майнинговой фермы». ООО считало, что если бы всё работало нормально, то доход от «добычи» криптовалюты составил 14 800 000 рублей. Потом ООО сбавило сумму своих потерь до 11 200 000 рублей.

Суды не очень часто сталкиваются с криптовалютой. Поэтому для получения полной ясности в этом вопросе к делу были привлечены: Рофинмониторинг, Центральный Банк РФ, ФНС РФ и Прокуратура.

Электросети не хотели оплачивать потерю криптовалюты Гражданином. По их мнению, Гражданин «*пытается с помощью судебного акта легализовать неполученные доходы от деятельности, связанной с майнингом и оборотом криптовалюты, неурегулированной законодательством*».

Росфинмониторинг высказался так. 1) Криптовалюта не санкционирована государством и возникает угроза монополии РФ на эмиссию денег; 2) Биткойн фактически является децентрализованным виртуальным средством платежа и накопления, необеспеченным реальной стоимостью. 3) Фактическое нахождение криптовалют вне правового поля не предоставляет возможность реализации правовых механизмов обеспечения исполнения обязательств. 4) Криптовалюты в силу децентрализации не имеют субъекта, обеспечивающего их условную платежеспособность. 5) У Гражданина отсутствует упущенная выгода, так как владение биткоинами лишь предполагает наличие возможности в дальнейшем при определенных обстоятельствах получение дохода/убытка, а не устанавливает стопроцентной гарантии этого.

Центральный Банк РФ, в лице местного представителя, высказался так. Пусть всё решит суд. Но ЦБ РФ неоднократно выпускал информационные письма, в которых говорилось, что: 1) Криптовалюты не гарантируются и не обеспечиваются Банком России; 2) Большинство операций с криптовалютами совершается вне правового регулирования, РФ и большинства других государств. 3) Центробанк РФ считает преждевременным их допуск к обращению, использованию, обслуживанию сделок с криптовалютами и производными от них. 4) Центробанк РФ обращал внимание граждан и всех участников финансового рынка на повышенные риски при использовании и инвестировании в криптовалюты.

Налоговая Служба сообщила суду такое своё мнение. 1) Получение упущенной выгоды от криптовалют, запрещенных в спорный период к обороту, является неправомерным. 2) Основным видом экономической деятельности ООО является аренда и управление собственным или арендованным недвижимым имуществом, иные виды деятельности у ООО в ОКВЭД не предусмотрены.

Прокуратура сообщила: «Взыскание упущенной выгоды от криптовалют является неправомочным».

Происходило это уже в 2021 году, и уже работал закон от 31.07.2020 N 259-ФЗ «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте», но по позициям надзорных ведомств видно, что к криптовалюте они относятся весьма критически. Оно понятно – закон от 31.07.2020 N 259-ФЗ уже есть, но к нему необходимо принять ещё много изменений в другие нормативные акты. И с правоприменительной практикой пока негусто. Возможно поэтому надзорные ведомства так настороженно относятся к криптовалюте и операциям с ней.

К тому же данная ситуация с «упущением выгоды» произошла до вступления в силу Федерального закона от 31.07.2020 N 259-ФЗ. Криптовалюта тогда была ещё «вне закона». Поэтому суд не мог «*применить к криптовалютам по аналогии нормы, регулирующие сходные отношения*».

Но кроме того, что суд привлёк к ООО внимание такого количества надзорных органов, он сделал ещё один интересный вывод: «Вот вы, уважаемое ООО, говорите об упущенной выгоде. Но для этого вы должны доказать, что вы вообще могли добывать (майнить) криптовалюту. Покажите нам сколько добытой криптовалюты вы отразили ранее в своих бухгалтерских документах. Докажите, что зарабатывали те деньги, которые требуете, как упущенную выгоду!» И тут выяснилось интересное. Единственным доказательством поступления крипптовалюты были справки, которые ООО само себе и выписало. Суд решил, что такие «*доказательства не являются ни относимыми, ни допустимыми и не имеют доказательственного значения по делу*». Такие односторонние справки не являются доказательствами получения криптовалюты.

Полученная криптовалюта «*к бухгалтерскому учету … не принималась ввиду отсутствия законодательного урегулирования данного вопроса*». И самое смешное, что со слов представителя ООО, «*полученная криптовалюта не реализовывалась ввиду отсутствия ее доходности*». Удивительное дело – реальной выгоды не было, но как только эту выгоду «упустили», то она вдруг приобрела реальную стоимость. ООО даже не удосужилось нотариально заверить Интернет-страницы специализированной биржи, по которым можно было бы понять – сколько криптовалюты поступило, сколько и почём её было продано.

В итоге суд сделал выводы. Во-первых, криптовалюта на тот момент не была в правовом поле «ни одной ногой». Во-вторых, нормальных доказательств её получения и реализации у ООО нет. А если размер упущенной выгоды не доказан, то и говорить не о чем.

Выводы и Возможные проблемы: Закон от 31.07.2020 N 259-ФЗ о цифровых финансовых активах, цифровой валюте работает, но пока с большими вопросами. Отношение у надзорных органов к криптовалюте пока сложное. Слово криптовалюта странным образом оказывается где-то рядом с подозрениями в чём-то не вполне законным. Но даже без Закона от 31.07.2020 N 259-ФЗ, без разъяснений по нему, без сложного взгляда надзорных органов на криптовалюту всем надо понимать: если идёт речь о доходах и расходах, связанных с оборотом криптовалюты, то эти доходы и расходы надо уметь грамотно доказывать и грамотно учитывать. Иначе «разговора» на эту тему не будет и реальных денег не будет тоже. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«Полученная криптовалюта».*

Цена вопроса: Упущенная выгода в криптовалюте.

Где посмотреть документы: ***КонсультантПлюс, Судебная Практика:*** ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА ОТ 08.10.2021 N Ф06-9272/2021 ПО ДЕЛУ N А57-15876/2020

Директор нарушил трудовое законодательство

Для кого (для каких случаев): Работника сократили, восстановили, а Начальник за это заплатил.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Оптимизация – веление времени! Оптимизация деятельности учреждений бюджетного сектора путем проведения организационно-штатных мероприятий – практика распространенная. В нашем случае Начальник Учреждения решил оптимизировать по большому. Он принял решение сократить должности своих пяти заместителей. Приказы о сокращении были изданы, договоры в положенные сроки расторгнуты, коробки с вещами, как в кино, заместителям были выданы. И пошли они с вещами на выход.

Через месяц Учреждение (в связи с принятием собственником имущества организации соответствующего решения) расторгло трудовой договор с самим Начальником. Не миновала и его чаша сия. А еще через пару месяцев в штатное расписание Учреждения была введена должность Заместителя Начальника. Кто-то один должен тянуть теперь на себе работу, которую раньше тянули пятеро. И этим кем-то оказался бывший Начальник. А что? Кто знает лучше него нюансы работы всех бывших замов?

Однако один из бывших замов, глядя на оптимизацию со стороны, решил, что Учреждение намерено ввело новую должность Заместителя Начальника через три месяца после его сокращения. Хотели мол избавиться от него как от неугодного работника. Поэтому тянули три месяца с целью исключения возможности обжалования приказа об увольнении в месячный срок! И обратился бывший зам в суд, попутно заявив, что ему не предложили при сокращении две вакантные нижестоящие должности. Апелляционный суд общей юрисдикции отмахнулся от «теории заговора», согласно которой сократили сразу пятерых, чтобы убрать одного. Но суд обратил внимание на нарушение процедуры увольнения – действительно не предлагали бывшему заму других должностей при сокращении. Бывший зам выиграл. Учреждению пришлось восстановить его на работе и выплатить 1 264 423 рубля 26 копеек в качестве компенсации вынужденного прогула.

Расставив в правильной последовательности извечные русские вопросы «Что делать?» и «Кто будет виноват?», Учреждение обратилось в суд с иском к бывшему Начальнику, ныне занимающему должность заместителя. Именно с него Учреждение решило взыскать убытки в размере выплаченной по решению суда компенсации – 1 264 423 рубля 26 копеек. Напрасно бывший Начальник возражал, что на любом предприятии такое может произойти – увольнение, несогласие, суд. Бывший начальник взывал к суду: «*взыскание с работодателя сумм вынужденного прогула относится к производственным рискам деятельности директора, но не к умышленному причинению ущерба*». Суд был неумолим.

Есть решение суда общей юрисдикции, что порядок увольнения при сокращении был нарушен. Кто сокращал и увольнял? Бывший Начальник! Кто нарушил порядок? Бывший Начальник! Выплаченная компенсация – это убыток Учреждения, и в этом убытке виноват бывший Начальник. Сделал бы он всё правильно при увольнении, проследил бы за верным оформлением документов – не было бы убытка! А раз он его допустил, то ему его и возмещать! Суд решил, что бывший Начальник должен оплатить убыток.

Выводы и Возможные проблемы: Введение через три месяца после сокращения в штатное расписание похожей должности при реальности самого сокращения (сократили пять должностей, а ввели одну) – действие допустимое. А вот определить «на глаз», что у сокращаемого сотрудника опыта не достает для замещения нижестоящих должностей и не предложить их ему – это нарушение законодательства. Последствия: 1) Восстановление работника и взыскание компенсации за вынужденный прогул; 2) Возмещение выплаченной суммы из кармана директора. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«Директор нарушил трудовое законодательство».*

Цена вопроса: Компенсации работнику (1 264 423 рубля 26 копеек) оплатит Начальник.

Где посмотреть документы: ***КонсультантПлюс, Судебная Практика:*** ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 06.10.2021 N Ф04-5207/2021 ПО ДЕЛУ N А81-5305/2020

Замечание! Телеграмм-канал https://t.me/HozBezopasnost *в нём есть дополнительные материалы к Аналитической Записке. Полную картину изменения законодательства Вы сможете составить, ознакомившись со всеми последними документами, добавленными в системы КонсультантПлюс.*