

ОКТЯБРЬСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД ГОРОДА ТАМБОВА

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

от 6 апреля 2022 г. по делу N 2-195/2022

68RS0001-01-2021-006673-38

Октябрьский районный суд города Тамбова

В составе председательствующего судьи Дьяковой С.А.

При секретаре Ш.

Рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Д. к Департаменту государственного жилищного, строительного и технического надзора (контроля) Тамбовской области о взыскании упущенной выгоды и компенсации морального вреда,

установил:

Д. обратился с иском к Управлению государственного жилищного надзора Тамбовской области ((переименовано 20.12.2021 года в Департамент государственного жилищного, строительного и технического надзора(контроля) Тамбовской области) о взыскании упущенной выгоды и компенсации морального вреда, в обосновании иска указав, что в период с 05.07.2010 года по 31.07.2019 года он занимал должность заместителя начальника Государственной жилищной инспекции Тамбовской области, а в дальнейшем заместителя Управления государственного жилищного надзора Тамбовской области.

31.07.2019 года с ним был расторгнут служебный контракт и он уволен с государственной гражданской службы в соответствии с п. "2" ч. 1 ст. 37 Федерального закона от 27.07.2004 года N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" на основании приказа Управления от 30.07.2019 года N 55-к.

С данным приказом не был согласен, обратился с иском об отмене приказов о привлечении его к дисциплинарной ответственности. И восстановлении на работе.

Гражданское дело по его иску неоднократно рассматривалось в судебных инстанциях.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Тамбовского областного суда от 01.07.2021 года он восстановлен на работе в должности заместителя начальника Управления. В его пользу взыскан заработок за время вынужденного прогула за период с 01 августа 2019 года по 01 июля 2021 года в размере 1 519 674 рубля 73 коп.

В ходе рассмотрения дела апелляционной инстанцией Управлением был предоставлен расчет выплат за вынужденный прогул за период с 01.08.2019 года по 31.05.2021 года.

Данный расчет был предоставлен без учета выплат за отпуск и премий.

Считает, что представленный расчет не имеет признаков расчета о среднем заработке. Сумма заработной платы за период с 01.08.2019 по 31.05.2021 года составляет

1 808 868 рублей.

В связи с тем, что апелляционное определение было вынесено 01 июля 2021 года за июнь 2021 года не была взыскана сумма заработка 60 998 рублей. С учетом этой суммы заработная плата составляет 1 869 866 рублей.

В связи с чем считает, что из за незаконных действий Управления по необоснованному проведению служебных проверок, применению к нему дисциплинарных взысканий причинены убытки в виде упущенной выгоды в размере 350 192 рубля.

Размер упущенной выгоды определен как разница между суммой среднего заработка, взысканного судом за время вынужденного прогула и суммой заработной платы, которую он мог бы получить исполняя обязанности заместителя начальника Управления.

В судебном заседании истец поддержал исковые требования по основаниям, изложенным в иске, просил взыскать 289 194 рубля сумму упущенной выгоды, кроме того сумму 60 998 рублей сумму заработной платы за июнь 2021 года, которая не была учтена судом апелляционной инстанции.

Представитель Департамента государственного жилищного, строительного и технического надзора(контроля) Тамбовской области К. исковые требования не признал, пояснил, что сумма заработка Д. неоднократно исследовалась в судебных инстанциях, суд принял за расчет средней заработной платы в размере 1 519 674 рубля 73 коп., согласно данного расчета заработная плата за июнь входит в эту сумму, кроме того моральный вред за взыскание заработной платы был уже взыскан.

Выслушав стороны, изучив материалы дела, суд не находит оснований для удовлетворения исковых требований по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 21 Трудового кодекса Российской Федерации, работник имеет право, в том числе, на своевременную и в полном объеме выплату заработной платы в соответствии со своей квалификацией, сложностью труда, количеством и качеством выполненной работы.

Согласно ст. 22 Трудового кодекса Российской Федерации, работодатель обязан, в том числе, выплачивать в полном размере причитающуюся работникам заработную плату в сроки, установленные в соответствии с указанным Кодексом, коллективным договором, правилами внутреннего трудового распорядка, трудовыми договорами.

Исходя из смысла ч. 1 ст. 129, ч. 3 ст. 133 Трудового кодекса Российской Федерации, заработная плата - это вознаграждение за труд в зависимости от квалификации работника, сложности, количества, качества и условий выполняемой работы, при условии отработки полностью нормы рабочего времени и выполнения нормы труда (трудовых обязанностей).

Как указано в ст. 132 Трудового кодекса Российской Федерации, заработная плата каждого работника зависит от его квалификации, сложности выполняемой работы, количества и качества затраченного труда и максимальным размером не ограничивается, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом.

Запрещается какая бы то ни было дискриминация при установлении и изменении условий оплаты труда.

В силу ст. 135 Трудового кодекса Российской Федерации, заработная плата работнику устанавливается трудовым договором в соответствии с действующими у данного работодателя системами оплаты труда.

Системы оплаты труда, включая размеры тарифных ставок, окладов (должностных окладов), доплат и надбавок компенсационного характера, в том числе за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных, системы доплат и надбавок стимулирующего

характера и системы премирования, устанавливаются коллективными договорами, соглашениями, локальными нормативными актами в соответствии с трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права.

Из материалов дела усматривается, что апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Тамбовского областного суда от 01.07.2021 года отменено решение Октябрьского районного суда города Тамбова от 18.11.2019 года, которым Д. отказано в иске к Управлению жилищного надзора, и он восстановлен на работе в должности заместителя начальника Управления.

С Управления в его пользу взыскан средний заработок за время вынужденного прогула за период с 01 августа 2019 года по 01 июля 2021 года в размере 1 519 674 рубля 73 коп., при этом суд принял расчет суммы заработка за время вынужденного прогула представленный ответчиком.

Представленный истцом расчет заработной платы 1 808 868 рублей суд посчитал не основанным на законе.

В соответствии со ст. 234 Трудового кодекса Российской Федерации, работодатель обязан возместить работнику не полученный им заработок во всех случаях незаконного лишения его возможности трудиться. Такая обязанность, в частности, наступает, если заработок не получен в результате незаконного отстранения работника от работы, его увольнения или перевода на другую работу.

Согласно ст. 394 Трудового кодекса Российской Федерации, в случае признания увольнения или перевода на другую работу незаконными работник должен быть восстановлен на прежней работе органом, рассматривающим индивидуальный трудовой спор.

Орган, рассматривающий индивидуальный трудовой спор, принимает решение о выплате работнику среднего заработка за все время вынужденного прогула или разницы в заработке за все время выполнения нижеоплачиваемой работы.

В соответствии со ст. 139 Трудового кодекса Российской Федерации, для всех случаев определения размера средней заработной платы (среднего заработка), предусмотренных указанным Кодексом, устанавливается единый порядок ее исчисления.

Понятие "упущенная выгода" положениями действующего трудового законодательства не предусмотрено, и Трудовой кодекс Российской Федерации не содержит правовых норм, позволяющих работнику требовать с работодателя взыскания упущенной выгоды.

Заработанная плата за июнь 2021 года учтена в справке о заработной плате, представленной ответчиком в суд апелляционной инстанции, каких либо доказательств того, что утраченный заработок за июнь 2021 года не был взыскан Д. в судебном заседании не установлено.

Поскольку требования компенсации морального вреда производны от основных требований о взыскании упущенной выгоды, в удовлетворении которых суд отказывает в иске, оснований для взыскания компенсации морального вреда у суда не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 194 - 198 ГПК РФ, суд

решил:

В иске Д. к Департаменту государственного жилищного, строительного и технического надзора (контроля) Тамбовской области о взыскании упущенной выгоды и компенсации морального вреда отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца в Тамбовский областной суд.

Судья С.А. Дьякова.

Мотивированное решение изготовлено 07 апреля 2022 года.

Судья
С.А.ДЬЯКОВА
