

ТВЕРСКОЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 7 декабря 2021 г. по делу N 2-304/2021, 33-4642/2021**

судья Иванова Н.Ю. 2021 год

Судебная коллегия по гражданским делам Тверского областного суда

в составе председательствующего судьи Пойменовой С.Н.,

судей Кубаревой Т.В. и Климовой К.В.,

при секретаре судебного заседания М.

рассмотрела в открытом судебном заседании

по докладу судьи Пойменовой С.Н.

дело по апелляционной жалобе Смоленского областного суда

на решение Нелидовского межрайонного суда Тверской области от 22 сентября 2021 г., которым постановлено:

"В удовлетворении исковых требований Смоленского областного суда к Е.А. о взыскании задолженности за неотработанные дни отпуска отказать".

Судебная коллегия

установила:

Смоленский областной суд обратился в суд с иском к Е.А. о взыскании задолженности за неотработанные дни отпуска в размере 12894 руб. 11 коп. Требования мотивированы тем, что с 15 февраля 2016 г. Е.А. замещала государственную должность <данные изъяты> Смоленского областного суда, с 30 октября 2017 г. - государственную должность <данные изъяты> на период отпуска по уходу за ребенком основного сотрудника. Приказом председателя суда от 09 сентября 2020 г. с Е.А. расторгнут служебный контракт на основании пункта 3 части 1 статьи 33 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (расторжение служебного контракта по инициативе гражданского служащего). При увольнении Е.А. было установлено, что она не отработала 16 календарных дней использованного за период работы с 15 февраля 2020 г. по 14 февраля 2021 г. отпуска. Ссылаясь на невозможность произвести удержание из денежного содержания Е.А. ранее полученных денежных сумм за неотработанные дни использованного отпуска в связи с отсутствием при увольнении причитающихся к выплате средств, а также указывая на невыплату последней задолженности в добровольном порядке, Смоленский областной суд просит взыскать с Е.А. задолженность в размере ***** руб. ** коп.

В судебном заседании представитель истца Смоленского областного суда 3. поддержала заявленные исковые требования.

Ответчик Е.А., надлежащим образом извещенная о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явилась, о причинах неявки суд не уведомила, с ходатайством об отложении слушания дела не обращалась. Ранее представила письменные возражения, в которых исковые требования не признала в полном объеме.

Судом постановлено приведенное выше решение.

В апелляционной жалобе Смоленского областного суда ставится вопрос об отмене решения суда и принятии по делу нового судебного акта об удовлетворении заявленных исковых требований. В обоснование доводов жалобы указывается на то, что при вынесении решения судом неправильно применены нормы материального права, регулирующие возникшие отношения. Положения части 4 статьи 137 Трудового кодекса РФ, которыми руководствовался суд первой инстанции, к спорным правоотношениям не применимы, поскольку они регулируют отношения, связанные со взысканием с работника денежных средств, излишне выплаченных работодателем в качестве заработной платы. Заявленная задолженность возникла у ответчика на момент увольнения в связи с законной выплатой ей денежных средств в качестве отпускных, и, следовательно, эти средства не могут быть расценены как излишне выплаченные. В силу действующего законодательства оснований для предоставления ответчику ежегодного оплачиваемого отпуска пропорционально отработанному гражданским служащим времени с частичной оплатой у представителя нанимателя не имелось. С учетом положений абзаца 5 части 2 статьи 137 Трудового кодекса РФ работодатель вправе принять меры по погашению возникшей у работника задолженности в виде удержания соответствующих сумм из заработной платы. При этом право работодателя на возврат денежных средств за неотработанные работником дни отпуска не может быть поставлено в зависимость от наличия либо отсутствия у данного работника на момент увольнения (в том числе, как результат действий работника) начисленной, но невыплаченной заработной платы, из которой может быть произведено удержание. Кроме того, судом не дана оценка доводам иска о недобросовестности Е.А., которая являясь государственным гражданским служащим, получающим денежное содержание за счет средств федерального бюджета, понимая, что отпуск и денежные средства за 16 дней ей предоставлены авансом, обратилась с заявлением об увольнении по собственному желанию.

В заседание суда апелляционной инстанции лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела, не явились. Ответчик Е.А. о причинах неявки суд не уведомила, с ходатайством об отложении слушания дела не обращалась. Ходатайство представителя Смоленского областного суда об участии в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи оставлено судебной коллегией без удовлетворения. При таких обстоятельствах, с учетом положений статей 113 - 116, 167 Гражданского процессуального кодекса РФ, судебная коллегия признала возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив законность и обоснованность принятого по делу решения в пределах доводов апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что Е.А. с 15 февраля 2016 г. проходила федеральную государственную гражданскую службу в Смоленском областном суде, с 14 сентября 2019 г. - в должности <данные изъяты>.

Приказами представителя нанимателя от 14 апреля 2020 г. N 77-о и от 16 июля 2020 г. N 280-о Е.А. был предоставлен очередной оплачиваемый отпуск соответственно с 20 апреля 2020 г. по 24 апреля 2020 г. (05 календарных дней) и с 03 августа 2020 г. по 04 сентября 2020 г. (33 календарных дня) за период работы с 15 февраля 2020 г. по 14 февраля 2021 г.

Приказом представителя нанимателя от 14 августа 2020 г. N 325-о Е.А. продлен отпуск с учетом периода временной нетрудоспособности с 07 сентября 2020 г. по 11 сентября 2020 г.

Приказом председателя Смоленского областного суда от 09 сентября 2020 г. N 312 л/с Е.А. была уволена с государственной гражданской службы 11 сентября 2020 г. по

основанию, предусмотренному пунктом 3 части 1 статьи 33 Федерального закона от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (по собственной инициативе), с указанием произвести окончательный расчет и удержать за 16 календарных дней ежегодного оплачиваемого отпуска.

Согласно справке-расчету отдела бухгалтерского учета Смоленского областного суда, у Е.А. имеется непогашенная задолженность по заработной плате перед Смоленским областным судом в сумме ***** руб. ** коп. Данная задолженность образовалась в связи с выплатой денежных средств за 16 неотработанных дней отпуска на дату увольнения.

10 ноября 2020 г. председателем Смоленского областного суда в адрес Е.А. направлялось по почте письменное уведомление, в котором ей было предложено добровольно возместить задолженность в размере ***** руб., что ею сделано не было.

Разрешая спор и отказывая Смоленскому областному суду в удовлетворении заявленных исковых требований, суд первой инстанции, руководствуясь требованиями частей 2, 3 статьи 137 Трудового кодекса РФ, исходил из того, что действующее законодательство не содержит оснований для взыскания с работника в судебном порядке излишне выплаченных сумм отпускных, если работодатель фактически при расчете не смог произвести удержание за неотработанные дни отпуска вследствие недостаточности сумм, причитающихся работнику при расчете, а также отсутствия доказательств наличия счетной ошибки или неправомерных действий ответчика по получению сумм отпускных.

Судебная коллегия соглашается с указанными выводами суда, поскольку они основаны на правильном применении и толковании норм материального права, регулирующих спорные отношения, и соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Отношения, связанные с поступлением на государственную гражданскую службу Российской Федерации, ее прохождением и прекращением, а также с определением правового положения (статуса) федерального государственного гражданского служащего, являются предметом регулирования Федерального закона от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации".

В соответствии с пунктами 1 - 9 части 1 статьи 5 Федерального закона от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ регулирование правоотношений, связанных с гражданской службой, осуществляется в соответствии с Конституцией Российской Федерации, Федеральным законом "О системе государственной службы Российской Федерации", данным федеральным законом, другими федеральными законами, в том числе федеральными законами, регулирующими особенности прохождения гражданской службы, указами Президента Российской Федерации, постановлениями Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами федеральных органов исполнительной власти, конституциями (уставами), законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, нормативными правовыми актами государственных органов.

Федеральные законы, иные нормативные правовые акты Российской Федерации, законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации, содержащие нормы трудового права, применяются к отношениям, связанным с гражданской службой, в части, не урегулированной Федеральным законом от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ (статья 73 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации").

Отношения по поводу удержания из денежного содержания государственного гражданского служащего при увольнении государственного гражданского служащего для погашения его задолженности перед представителем нанимателя за неотработанные дни использованного ежегодного оплачиваемого отпуска положениями специального законодательства не урегулированы, следовательно, к ним применяются нормы трудового законодательства.

В соответствии с абзацами 2 и 5 части 2 статьи 137 Трудового кодекса РФ удержания из заработной платы работника для погашения его задолженности работодателю могут производиться для возмещения неотработанного аванса, выданного работнику в счет заработной платы, и при увольнении работника до окончания того рабочего года, в счет которого он уже получил ежегодный оплачиваемый отпуск, за неотработанные дни отпуска. Удержания за эти дни не производятся, если работник увольняется по основаниям, предусмотренным пунктом 8 части 1 статьи 77 или пунктами 1, 2, 4 части 1 статьи 81, пунктами 1, 2, 5, 6 и 7 статьи 83 Трудового кодекса РФ.

К указанным исключениям, когда удержание не производится, относятся случаи увольнения в связи с: ликвидацией организации либо прекращением деятельности работодателем - физическим лицом (пункт 1 статьи 81 Трудового кодекса РФ); сокращением численности или штата работников организации (пункт 2 статьи 81 Трудового кодекса РФ); сменой собственника имущества организации (в отношении руководителя организации, его заместителей и главного бухгалтера); призывом работника на военную службу или направлением его на заменяющую ее альтернативную гражданскую службу (пункт 1 статьи 83 Трудового кодекса РФ); восстановлением на работе работника, ранее выполнявшего эту работу, по решению государственной инспекции труда или суда (пункт 2 статьи 83 Трудового кодекса РФ); признанием работника полностью нетрудоспособным в соответствии с медицинским заключением (пункт 5 статьи 83 Трудового кодекса РФ); смертью работника либо работодателя - физического лица, а также признанием судом работника либо работодателя - физического лица умершим или безвестно отсутствующим (пункт 6 статьи 83 Трудового кодекса РФ); наступлением чрезвычайных обстоятельств, препятствующих продолжению трудовых отношений, если данное обстоятельство признано решением Правительства Российской Федерации или органа государственной власти соответствующего субъекта Российской Федерации (пункт 7 статьи 83 Трудового кодекса РФ), а также в связи с увольнением по пункту 8 статьи 77 Трудового кодекса РФ (отказ работника от перевода на другую работу, необходимого ему в соответствии с медицинским заключением, выданным в порядке, установленном федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, либо отсутствие у работодателя соответствующей работы (части 3 и 4 статьи 73 Трудового кодекса РФ).

В силу части 3 статьи 137 Трудового кодекса РФ в случаях, предусмотренных абзацами 2, 3 и 4 части 2 данной статьи, работодатель вправе принять решение об удержании из заработной платы работника не позднее одного месяца со дня окончания срока, установленного для возвращения аванса, погашения задолженности или неправильно исчисленных выплат, и при условии, если работник не оспаривает оснований и размеров удержания.

Согласно части 4 статьи 137 Трудового кодекса РФ заработная плата, излишне выплаченная работнику (в том числе при неправильном применении норм трудового законодательства или иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права), не может быть с него взыскана, за исключением следующих случаев: при счетной ошибке; если органом по рассмотрению индивидуальных трудовых споров признана вина работника в невыполнении норм труда (часть 3 статьи 155 Трудового кодекса РФ) или простое (часть 3 статьи 157 Трудового кодекса РФ); если заработная плата была излишне выплачена работнику в связи с его неправомерными действиями, установленными судом.

Из приведенных положений статьи 137 Трудового кодекса РФ следует, что работодатель вправе производить удержания из заработной платы работника для погашения задолженности работника перед работодателем в случаях, перечисленных в части 2 этой статьи. К таким случаям в том числе относятся удержания из заработной платы работника для возмещения неотработанного аванса, выданного работнику в счет заработной платы (абзац 2 части 2 статьи 137 Трудового кодекса РФ), и удержания из заработной платы работника для погашения его задолженности работодателю при его увольнении до окончания того рабочего года, в счет которого он уже получил ежегодный оплачиваемый отпуск, за неотработанные дни отпуска (абзац 5 части 2 статьи 137 Трудового кодекса РФ).

При этом в абзаце 2 части 2 статьи 137 Трудового кодекса РФ указано, удержание из заработной платы работника, которое работодатель в силу части 3 статьи 137 Трудового кодекса РФ вправе произвести, если работник не оспаривает его основание и размер и если не истек месячный срок, установленный для добровольного возвращения сумм. В ситуации, когда хотя бы одно из этих условий не соблюдено, то есть работник оспаривает удержание или месячный срок истек, работодатель теряет право на беспорочное взыскание задолженности и оно может быть осуществлено только в судебном порядке.

К случаю удержания из заработной платы работника задолженности за неотработанные дни полученного авансом отпуска (абзац 5 части 2 статьи 137 Трудового кодекса РФ) не применяется правило, установленное частью 3 статьи 137 Трудового кодекса РФ, то есть в этом случае не учитывается мнение работника и не установлен срок для удержания.

Такое удержание может быть произведено при увольнении работника до окончания того рабочего года, в счет которого он уже получил ежегодный оплачиваемый отпуск, за счет сумм, подлежащих выплате работнику при прекращении трудового договора в порядке статьи 140 Трудового кодекса РФ. Однако при увольнении по основаниям, перечисленным в абзаце 5 части 2 статьи 137 Трудового кодекса РФ (эти основания свидетельствуют об уважительности причин увольнения), удержание за неотработанные дни отпуска не производится. Не может быть осуществлено удержание задолженности за неотработанные дни отпуска и в случае отсутствия у работника при увольнении причитающихся к выплате сумм или их недостаточности. Оснований для дальнейшего взыскания суммы такой задолженности нормами права, регулирующими данные отношения, не предусмотрено.

По своему содержанию приведенные нормы статьи 137 Трудового кодекса РФ согласуются с положениями статьи 8 Конвенции Международной организации труда от 01 июля 1949 г. N 95 "Относительно защиты заработной платы", разрешающими производить вычеты из заработной платы только на условиях и в пределах, предписанных национальным законодательством или определенных в коллективных договорах или в решениях арбитражных судов, а также согласуются с положениями статьи 1 Протокола N 1 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод, предусматривающими право каждого физического и юридического лица на уважение принадлежащей ему собственности и ее защиту, обязательными для применения в силу части 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации, статьи 10 Трудового кодекса РФ.

Таким образом, действующее законодательство не содержит оснований для взыскания суммы задолженности в судебном порядке с работника, использовавшего отпуск авансом, если работодатель при увольнении работника при расчете не смог произвести удержание из причитающихся работнику сумм за неотработанные дни отпуска вследствие недостаточности этих сумм.

Данная правовая позиция отражена в Обзоре законодательства и судебной практики Верховного Суда РФ за 3 квартал 2013 г., утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 05 февраля 2014 г. (раздел II пункт 5).

С учетом такого правового регулирования спорных отношений Смоленский областной суд при расторжении служебного контракта с Е.А. (контракт был расторгнут по инициативе гражданского служащего, то есть не по основаниям, перечисленным в абзаце 5 части 2 статьи 137 Трудового кодекса РФ) был вправе в соответствии с частью 2 статьи 137 Трудового кодекса РФ произвести удержания с Е.А. задолженности за неотработанные дни отпуска из суммы денежного содержания, причитающейся ей к выплате при увольнении. Поскольку такое удержание при увольнении Е.А. с гражданской службы Смоленским областным судом осуществлено не было, правовых оснований для дальнейшего взыскания с Е.А. суммы этой задолженности в судебном порядке не имеется.

Вместе с тем часть 4 статьи 137 Трудового кодекса РФ предусматривает и такие

самостоятельные основания, дающие работодателю право производить удержания из заработной платы работника, как счетная ошибка и излишняя выплата работнику заработной платы в связи с его неправомерными действиями. При этом удержание излишне выплаченной заработной платы в связи с неправомерными действиями работника работодатель может произвести только в том случае, когда эти действия установлены судом.

Нормативные положения части 4 статьи 137 Трудового кодекса РФ корреспондируют подпункту 3 статьи 1109 Гражданского кодекса РФ, которым установлены ограничения для возврата в виде неосновательного обогащения заработной платы и приравненных к ней платежей, пенсий, пособий, стипендий, возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью, алиментов и иных денежных сумм, предоставленных гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счетной ошибки.

Ввиду изложенного при разрешении исковых требований Смоленского областного суда о взыскании с Е.А. после ее увольнения с федеральной государственной гражданской службы задолженности за неотработанные дни ежегодного оплачиваемого отпуска с учетом подлежащих применению к спорным отношениям в силу статьи 73 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" норм трудового законодательства юридически значимыми обстоятельствами являлись: установление наличия оснований для такого взыскания - счетной ошибки или неправомерных действий Е.А., повлекших излишнюю выплату ей денежного содержания.

При рассмотрении настоящего дела данных, свидетельствующих о том, что представителем нанимателя при начислении ответчику денежных средств в качестве отпускных были допущены счетные (арифметические) ошибки, судом первой инстанции не установлено и в материалах дела не имеется. На указанное обстоятельство сторона истца не ссылалась ни при рассмотрении дела судом первой инстанции, ни в апелляционной жалобе.

Также судом не установлено наличие виновных и недобросовестных действий со стороны ответчика. Увольнение гражданского служащего по собственному желанию до окончания того рабочего года, в счет которого он уже получил ежегодный оплачиваемый отпуск, вопреки доводам апелляционной жалобы, не свидетельствует о виновных и недобросовестных действиях с его стороны, поскольку в данном случае гражданский служащий реализует свое конституционное право на труд (статья 37 Конституции Российской Федерации).

Доводы, содержащиеся в апелляционной жалобе, в целом не опровергают выводов суда, не содержат новых обстоятельств, которые бы не были исследованы судом первой инстанции, направлены на иное толкование норм материального права, регулирующих спорные отношения, поэтому не могут служить основанием к отмене постановленного по делу судебного акта.

Существенных нарушений норм гражданского процессуального законодательства, влекущих безусловную отмену принятого по делу судебного решения, судом не допущено.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Нелидовского межрайонного суда Тверской области от 22 сентября 2021 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Смоленского областного суда - без удовлетворения.

Мотивированное апелляционное определение составлено 10 декабря 2021 г.

Председательствующий
С.Н.ПОЙМЕНОВА

Судьи
Т.В.КУБАРЕВА
К.В.КЛИМОВА
