

ЛЕНИНСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД ГОРОДА ОРЕНБУРГА

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

от 26 января 2022 г. N 2-780/2022(2-8346/2021)

УИД: 56RS0018-01-2021-011481-48

Ленинский районный суд г. Оренбурга Оренбургской области в составе судьи Михайловой О.П., при секретаре П., с участием истца К.О., ее представителя К.Ю., представителей ответчика Д., М. и К.А., а также с участием старшего помощника прокурора Ленинского района г. Оренбурга Абраменок Е.А., рассмотрев в открытом судебном заседании с использованием гражданское дело по иску К.О. к У. Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Оренбургской области об оспаривании приказа об увольнении, восстановлении на службе, взыскании заработка за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда, возложении обязанности внести изменения в трудовую книжку,

установил:

К.О. обратилась с настоящим иском, указав в обоснование, что с 12.01.2007 г. она назначена на государственную должность федеральной государственной гражданской службы старшим специалистом У. Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Оренбургской области (далее У.Р. по Оренбургской области).

01.04.2021 г. она назначена на должность федеральной государственной гражданской службы старшего государственного инспектора отдела государственного ветеринарного надзора и контроля.

Приказом руководителя У.Р. по Оренбургской области от... на основании п. 1 ч. 1 ст. 59.2, п. 1.1 ч. 1 ст. 37 и ч. 13 ст. 46 Федерального закона от 27 июля 2004 года N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе РФ" К.О. уволена с должности старшего государственного инспектора отдела государственного ветеринарного надзора и контроля, в связи с утратой доверия.

Основанием для увольнения послужил протокол заседания комиссии от 27.09.2021 г. N по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных гражданских служащих У.Р. по Оренбургской области.

Истец полагала увольнение незаконным и необоснованным, поскольку при проведении проверки не были соблюдены требования "Положения о Комиссии по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных гражданских служащих У.Р. по Оренбургской области и урегулированию конфликта интересов" утвержденного приказом У. N от 30.03.2016 г.: в нарушение п. 10 Положения о комиссии членом комиссии являлся председатель Общественного совета при У.Р. по Оренбургской области... - директор ОАО "Спутник", которое поднадзорно У.Р. по Оренбургской области, а потому голосование.... не может быть объективным.

По мнению истца нарушен и срок проведения заседания комиссии, соответственно принятое членами комиссии решение является незаконным.

Кроме того, при применении дисциплинарного взыскания не были учтены тяжесть и степень вины, обстоятельства, при которых совершен дисциплинарный проступок.

Также просила обратить внимание, что уголовное дело, возбужденное в отношении нее по факту получения мелкой взятки еще не рассмотрено, судебный акт не принят, т.е. ее вина не доказана.

В ходе рассмотрения дела уточнила предмет исковых требований в порядке ст. 39 ГПК РФ, окончательно просила:

признать незаконным и отменить приказ N-к от 07.10.2021 г. У.Р. по Оренбургской области;

восстановить К.О. по месту прохождения федеральной государственной гражданской службы в должности старшего государственного инспектора отдела государственного ветеринарного надзора и контроля;

возложить на ответчика обязанность внести изменения в трудовую книжку, а именно, указать, что запись N от 13.10.2021 г. является ошибочной;

взыскать с У.Р. по Оренбургской области в свою пользу средний заработок за время вынужденного прогула в размере средней заработной платы 38872,29 руб. за период с ноября 2021 года и по день вынесения решения судом, а также компенсацию морального вреда 10 тыс.руб.

К.О. и ее представитель К.Ю., допущенный к участию в деле в порядке ч. 6 ст. 53 ГПК РФ, в судебном заседании исковые требования поддержали по основаниям, изложенным в исках. К.Н. в судебном заседании пояснила, что изъятые у нее в доме кастрюля и ковш были приобретены ею лично, а оставленный в ее кабинете пакет она возможно подарила кому то.

Представители ответчика Д., М. и К.А., действующие на основании доверенностей, в судебном заседании против иска возражали по основаниям, изложенным в письменных отзывах на иск.

Заслушав лиц, участвующих в деле, заключение старшего помощника прокурора Ленинского района г. Оренбурга Абраменок Е.А., полагавшей требования необоснованными и не подлежащими удовлетворению, исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Основные принципы противодействия коррупции, правовые и организационные основы предупреждения коррупции и борьбы с ней, минимизации и (или) ликвидации последствий коррупционных правонарушений установлены Федеральным законом от 25 декабря 2008 года N 273-ФЗ "О противодействии коррупции". Одной из важнейших мер по противодействию коррупции является недопущение конфликта интересов на муниципальной гражданской службе.

Согласно части 1 статьи 10 Федерального закона от 25 декабря 2008 года N 273-ФЗ "О противодействии коррупции", под конфликтом интересов понимается ситуация, при которой личная заинтересованность (прямая или косвенная) лица, замещающего должность, замещение которой предусматривает обязанность принимать меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, влияет или может повлиять на надлежащее, объективное и беспристрастное исполнение им должностных (служебных) обязанностей (осуществление полномочий).

Под личной заинтересованностью, указанной в части 1 настоящей статьи понимается возможность получения доходов в виде денег, иного имущества, в том числе имущественных прав, услуг имущественного характера, результатов выполненных работ или каких-либо выгод (преимуществ) лицом, указанным в части 1 настоящей статьи, и (или) состоящими с ним в близком родстве или свойстве лицами (родителями, супругами, детьми, братьями, сестрами, а также братьями, сестрами, родителями, детьми супругов и супругами детей), гражданами или организациями, с которыми лицо, указанное в части 1

настоящей статьи, и (или) лица, состоящие с ним в близком родстве или свойстве, связаны имущественными, корпоративными или иными близкими отношениями. Обязанность принимать меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов возлагается на государственных и муниципальных служащих.

Согласно статье 11 Федерального закона от 25 декабря 2008 года N 273-ФЗ "О противодействии коррупции", лицо, указанное в части 1 статьи 10 настоящего Федерального закона, обязано принимать меры по недопущению любой возможности возникновения конфликта интересов. Лицо, указанное в части 1 статьи 10 настоящего Федерального закона, обязано уведомить в порядке, определенном представителем нанимателя (работодателем) в соответствии с нормативными правовыми актами Российской Федерации, о возникшем конфликте интересов или о возможности его возникновения, как только ему станет об этом известно. Представитель нанимателя (работодатель), если ему стало известно о возникновении у лица, указанного в части 1 статьи 10 настоящего Федерального закона, личной заинтересованности, которая приводит или может привести к конфликту интересов, обязан принять меры по предотвращению или урегулированию конфликта интересов. Предотвращение или урегулирование конфликта интересов может состоять в изменении должностного или служебного положения лица, указанного в части 1 статьи 10 настоящего Федерального закона, являющегося стороной конфликта интересов, вплоть до его отстранения от исполнения должностных (служебных) обязанностей в установленном порядке и (или) в отказе его от выгоды, явившейся причиной возникновения конфликта интересов.

Данным нормам корреспондируют положения Федерального закона от 27 июля 2004 года N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе в Российской Федерации".

Обязанность государственного гражданского служащего сообщать представителю нанимателя о личной заинтересованности при исполнении должностных обязанностей, которая может привести к конфликту интересов, принимать меры по предотвращению такого конфликта закреплена пунктом 12 части 1 статьи 15 Федерального закона от 27 июля 2004 года N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации".

В соответствии с пунктом 1.1 части 1 статьи 37 Федерального закона от 27 июля 2004 года N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" служебный контракт может быть расторгнут представителем нанимателя, а гражданский служащий освобожден от замещаемой должности гражданской службы и уволен с гражданской службы в случае утраты представителем нанимателя доверия к гражданскому служащему в связи с несоблюдением ограничений и запретов, требований о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов и неисполнением обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции данным Федеральным законом, Федеральным законом от 25 декабря 2008 года N 273-ФЗ "О противодействии коррупции" и другими федеральными законами.

Гражданский служащий подлежит увольнению в связи с утратой доверия в случае непринятия гражданским служащим мер по предотвращению и (или) урегулированию конфликта интересов, стороной которого он является (пункт 1 части 1 статьи 59.2 Федерального закона от 27 июля 2004 года N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации").

При этом статьей 59.3 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" закреплен порядок применения взысканий за коррупционные правонарушения.

В силу данной статьи и в соответствии с правовыми актами, регламентирующими процедуры подготовки решений о досрочном увольнении государственного гражданского служащего в связи с утратой доверия (Указ Президента Российской Федерации от 1 июля 2010 года N 821 "О комиссиях по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных служащих и урегулированию конфликта интересов";

Положение о проверке достоверности и полноты сведений, представляемых гражданами, претендующими на замещение должностей федеральной государственной службы, и федеральными государственными служащими, и соблюдения федеральными государственными служащими требований к служебному поведению, утвержденное Указом Президента Российской Федерации от 21 сентября 2009 года N 1065, и др.), при принятии решения о привлечении государственного гражданского служащего к ответственности на основе всесторонней оценки полученных документов, сведений и мнений устанавливается, является ли выявленное правонарушение основанием для увольнения государственного гражданского служащего в связи с утратой доверия; при применении взыскания учитываются обстоятельства, указанные в части 2 статьи 59.3; увольнение возможно лишь на основании доклада о результатах проверки, проведенной подразделением кадровой службы соответствующего государственного органа по профилактике коррупционных и иных правонарушений, а в случае, если доклад о результатах проверки направлялся в комиссию по урегулированию конфликтов интересов, - и на основании рекомендации указанной комиссии (часть 1 статьи 59.3).

Судом установлено и материалами дела подтверждается, что К.О. с 12.01.2007 г. назначена на государственную должность федеральной государственной гражданской службы старшим специалистом 3 разряда в отдел организации охотнадзора У.Р. по Оренбургской области.

С... К.О. назначена на должность федеральной государственной гражданской службы начальника Новосергиевского межрайонного отдела (приказ от 16.08.2017 г. N-к).

Приказом от 01.04.2021 г. К.О. назначена на должность федеральной государственной гражданской службы старшего государственного инспектора отдела государственного ветеринарного надзора и контроля с....

В отношении К.Н. 09.08.2021 г. возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного... УК РФ (постановление начальника ОД ОМВД РФ по...).

26.07.2021 г. в отдел государственной службы, кадров, делопроизводства и спецработы поступила служебная записка.... (ведущий специалист-эксперт отдела финансово-хозяйственного обеспечения, закупок и правовой работы), согласно которой от К.О. 23.07.2021 г. поступило телефонное сообщение о проведении 22.07.2021 г. у нее дома обыска, в ходе которого изъяты две кастрюли и ковш, которые она получила в дар в марте 2020 года от должностного лица - директора магазина "Магнит" АО "Тандер" и о получении подарка не уведомила работодателя (т. 1, л.д. 48).

28.07.2021 г. и.о. начальника отдела государственной службы, кадров, делопроизводства и спецработы... в служебной записке о данных обстоятельствах доведено до сведения руководителя У.Р. по Оренбургской области (т. 1, л.д. 49).

30.07.2021 г. приказом N-п отделу государственной службы, кадров, делопроизводства и спецработы (... поручено организовать проверку соблюдения государственным служащим, замещающим должность федеральной государственной службы, требования к служебному поведению в отношении К.Н. (т. 2, л.д. 57-58); доклад представить в срок до 24.09.2021 г.

Копия данного приказа направлена К.Н. посредством СМС-сообщения.

01.09.2021 г. К.Н. даны объяснения (т. 1, л.д. 50), в которых указано, что 19.03.2020 г. она (К.Н.) проводила проверку в отношении АО... в..., в отношении должностных лиц - директоров магазина... составлены протоколы об административных правонарушениях. После ухода директоров в своем рабочем кабинете К.Н. обнаружила пакет, где находились кастрюля и ковш. О факте обнаружения пакета К.Н. в У.Р. не сообщила.

В ходе опроса 01.09.2021 г. К.Н. дала аналогичные пояснения, дополнив, что в

оставленном в ее кабинете пакете обнаружила две кастрюли и ковш; после обнаружения пакета забрала его домой (т. 1, л.д. 51-52).

17.09.2021 г. во исполнение приказа от 30.07.2021 г. N-п... представлен доклад о результатах проверки соблюдения государственным служащим требований к служебному поведению, согласно которому по итогам проверки установлено, что К.Н. нарушила требования пп. 1, 2 ст. 11 Федерального закона N 273-ФЗ: не предприняла меры по недопущению возможного возникновения конфликта интересов, незаконно бездействовала, что выразилось в нарушении требований действующего законодательства сфере противодействия коррупции. Руководителю рекомендовано представить материалы проверки в комиссию по соблюдению требований к служебному поведению гражданских служащих У.Р. по Оренбургской области и урегулирования конфликта интересов (т. 1, л.д. 56-61).

20.09.2021 г. К.Н. уведомлена об итогах проверки.

20.09.2021 г. председателем Комиссии принято решение о проведении заседания Комиссии 27.09.2021 г. (т. 1, л.д. 112).

О дне заседания Комиссии К.Н. уведомлена 22.09.2021 г. (Т.1, л.д. 113).

27.09.2021 г. проведено заседание комиссии по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных гражданских служащих У.Р. по Оренбургской области и урегулирования конфликта интересов (т. 1 л.д. 64-71).

По итогам заседания комиссия рекомендовала применить к К.Н. меру ответственности согласно п. 1 ч. 1 ст. 59.2 Федерального закона от 27.07.2004 г. N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" в виде увольнения в связи с утратой доверия в случае непринятия государственным гражданским служащим мер по предотвращению и (или) урегулированию конфликта интересов, стороной которого он является.

С протоколом заседания Комиссии К.Н. ознакомлена 30.09.2021 г.

Руководитель У.Р. уведомлен о результатах заседания Комиссии 01.10.2021 г. (т. 1, л.д. 204-205).

01.10.2021 г. К.Н. уведомлена о принятом руководителем У.Р. по Оренбургской области решении о применении меры ответственности в виде увольнения в связи с утратой доверия.

Приказом от 07.10.2021 г. N-к на основании п. 1 ч. 1 ст. 59.2, п. 1.1 ч. 1 ст. 37 и ч. 13 ст. 46 Федерального закона от 27.07.2004 г. N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе РФ" и результатов проверки, за непринятие гражданским служащим мер по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, стороной которого он является и несоблюдения запретов, требований о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов и неисполнение обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции Федеральным законом от 27.07.2004 г. N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе РФ", Федеральным законом от 25.12.2008 г. N 273-ФЗ "О противодействии коррупции" и другими федеральными законами К.О. привлечена к взысканию в виде увольнения в связи с утратой доверия. Служебный контракт расторгнут, К.О. освобождена от замещаемой должности и уволена с... в связи с утратой доверия представителем нанимателя к гражданскому служащему в случаях несоблюдения ограничений и запретов, требований о предоставлении или об урегулировании конфликта интересов и неисполнение обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции Федеральным законом от 25.12.2008 г. N 273-ФЗ "О противодействии коррупции" и другими федеральными законами.

Основанием для увольнения послужили: доклад о результатах проверки соблюдения

государственным служащим, замещающим должность федеральной государственной службы, требований к служебному поведению от 17.09.2021 г. и рекомендации Комиссии по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных гражданских служащих У.Р. по Оренбургской области и урегулирования конфликта интересов (протокол от 27.09.2021 г. N).

С приказом об увольнении К.Н. ознакомлена 07.10.2021 г. (т. 1, л.д. 77-78).

Вступившим в законную силу 08.10.2021 г. приговором мирового судьи судебного участка N..... признан виновным в совершении преступления, предусмотренного... УК РФ.

Оценив в совокупности представленные доказательства по правилам ст. 67 ГПК РФ суд приходит к выводу о том, что факт несоблюдения К.Н. требований к служебному поведению, требований законодательства о предотвращении конфликта интересов и неисполнения обязанностей, установленных законом в целях противодействия коррупции, повлекшие утрату к ней доверия со стороны нанимателя, нашел свое подтверждение в ходе судебного разбирательства.

К пояснениям К.Н., данным ею в ходе судебного заседания о том, что изъятые у нее предметы, приобретены ею лично, суд относится критически, поскольку они голословны и опровергаются пояснениями самой К.Н. от 01.09.2021 г., данными в ходе проведения проверки. При этом суд учитывает, что К.Н. не оспаривала факт того, что после оформления материалов административных правонарушений в отношении... в ее кабинете был оставлен пакет с кастрюлей и ковшом, о котором она до сведения руководителя не довела и не отказалась от получения пакета, не приняла меры к его возврату.

В соответствии со ст. 10 Федерального закона от 25.12.2008 N 273-ФЗ "О противодействии коррупции" под конфликтом интересов понимается ситуация, при которой личная заинтересованность (прямая или косвенная) лица, замещающего должность, замещение которой предусматривает обязанность принимать меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, влияет или может повлиять на надлежащее, объективное и беспристрастное исполнение им должностных (служебных) обязанностей (осуществление полномочий) (ч. 1); под личной заинтересованностью понимается возможность получения доходов в виде денег, иного имущества, в том числе имущественных прав, услуг имущественного характера, результатов выполненных работ или каких-либо выгод (преимуществ) лицом, указанным в ч. 1 статьи, и (или) состоящими с ним в близком родстве или свойстве лицами (родителями, супругами, детьми, братьями, сестрами, а также братьями, сестрами, родителями, детьми супругов и супругами детей), гражданами или организациями, с которыми лицо, указанное в ч. 1 статьи, и (или) лица, состоящие с ним в близком родстве или свойстве, связаны имущественными, корпоративными или иными близкими отношениями (ч. 2).

Положения ст. 19 Федерального закона от 27.07.2004 N 79-ФЗ устанавливают порядок урегулирования конфликта интересов на гражданской службе и предусматривают, что для целей настоящего Федерального закона используются понятия "конфликт интересов", установленное ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 25.12.2008 N 273-ФЗ "О противодействии коррупции" (ч. 1), "личная заинтересованность" - установленное ч. 2 ст. 10 Федерального закона от 25.12.2008 N 273-ФЗ (ч. 3); случаи возникновения у гражданского служащего личной заинтересованности, которая приводит или может привести к конфликту интересов, предотвращаются в целях недопущения причинения вреда законным интересам граждан, организаций, общества, субъекта Российской Федерации или Российской Федерации (ч. 2).

В соответствии с п. 3.1 ст. 19 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" предотвращение или урегулирование конфликта интересов может состоять в изменении должностного или служебного положения гражданского служащего, являющегося стороной конфликта интересов, вплоть до его отстранения от исполнения должностных (служебных) обязанностей в установленном порядке и (или) в его отказе от выгоды, явившейся причиной возникновения конфликта

интересов.

В случае возникновения у гражданского служащего личной заинтересованности, которая приводит или может привести к конфликту интересов, гражданский служащий обязан проинформировать об этом представителя нанимателя в письменной форме.

Непринятие гражданским служащим, являющимся стороной конфликта интересов, мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов является правонарушением, влекущим увольнение гражданского служащего с гражданской службы (п. 3.2 ст. 19 приведенного Федерального закона).

К.Н. в рассматриваемом случае не приняты меры по предотвращению и (или) урегулированию конфликта интересов, стороной которого она являлась, не совершены действия по информированию об этом представителя нанимателя в письменной форме либо по отказу в получении незаконного вознаграждения в связи с исполнением должностных обязанностей.

При этом судом отклоняется довод истца о том, что на момент издания оспариваемого приказа, она виновной в совершении мелкого взяточничества (ч. ст. 291.1 УК РФ) не признана, поскольку основанием для увольнения истца послужило несоблюдение им требований о предотвращении конфликта интересов и неисполнение обязанностей, установленных законом в целях противодействия коррупции, повлекшие утрату к нему доверия со стороны нанимателя, а не преступные действия, связанные с получением мелкой взятки (ч. 1 ст. 291.2 УК РФ).

Дисциплинарный проступок, в том числе коррупционный, является единственным основанием дисциплинарной ответственности. Следовательно, уголовно-процессуальные действия, осуществляемые в отношении государственного служащего, в том числе возбуждение уголовного дела, наличия обвинительного приговора, не являются обязательным условием для наступления дисциплинарной ответственности в связи с коррупционным проступком.

Оценивая доводы истца о том, что взыскание применено по истечении установленных сроков, суд полагает их не основанными на нормах подлежащего применению права.

Так, в силу ч. 3 ст. 59.3 Федерального закона N 79-ФЗ взыскание применено в течение 6 месяцев со дня поступления информации о совершении гражданским служащим коррупционного правонарушения: служебная записка... поступила 28.07.2021 г., а приказ об увольнении издан 07.10.2021 г.

Вместе с тем, заслуживают внимания доводы о нарушениях при формировании состава Комиссии по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных служащих и урегулированию конфликта интересов.

Указом Президента Российской Федерации от 01 июля 2010 года N 821 утверждено Положение о комиссиях по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных служащих и урегулированию конфликта интересов (далее - Положение).

В соответствии с пунктом 6 Положения о комиссиях по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных служащих и урегулированию конфликта интересов, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 1 июля 2010 г. N 821 (далее - Положение), вопросы, связанные с соблюдением требований к служебному поведению и (или) требований об урегулировании конфликта интересов, в отношении государственных служащих, замещающих должности государственной службы в территориальных органах государственных органов, рассматриваются комиссией соответствующего территориального органа. Порядок формирования и деятельности комиссии, а также ее состав определяются руководителем государственного органа в

соответствии с настоящим Положением.

Комиссия образуется нормативным правовым актом государственного органа. Указанным актом утверждаются состав комиссии и порядок ее работы. В состав комиссии входят председатель комиссии, его заместитель, назначаемый руководителем государственного органа из числа членов комиссии, замещающих должности государственной службы в государственном органе, секретарь и члены комиссии. Все члены комиссии при принятии решений обладают равными правами. В отсутствие председателя комиссии его обязанности исполняет заместитель председателя комиссии (пункт 7 Положения).

Число членов комиссии, не замещающих должности государственной службы в государственном органе, должно составлять не менее одной четверти от общего числа членов комиссии (пункт 11 Положения).

Состав комиссии формируется таким образом, чтобы исключить возможность возникновения конфликта интересов, который мог бы повлиять на принимаемые комиссией решения (пункт 12 Положения).

Приказом У.Р. по Оренбургской области от 08.04.2021 г. N утвержден состав комиссии по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных гражданских служащих У.Р. по Оренбургской области и урегулированию конфликта интересов, в состав которой вошли:

председатель комиссии: К.Л. (заместитель руководителя У.), заместитель председателя комиссии -... (начальник отдела государственной службы, кадров, делопроизводства и спецработы), секретарь комиссии -... (ведущий специалист-эксперт отдела государственной службы, кадров, делопроизводства и спецработы), члены комиссии:.... (помощник руководителя У.) и... (ведущий специалист-эксперт отдела финансово-хозяйственного обеспечения, закупок и правовой работы);

... (директор Оренбургского филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при президенте РФ (со согласованием);... (начальник У. государственной гражданской службы и кадровой работы Аппарата Губернатора и Правительства Оренбургской области), ... - председатель Общественного совета при У. Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Оренбургской области.

Приказом N от 30.03.2016 г. утверждено Положение о комиссии по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных гражданских служащих У.Р. по Оренбургской области и урегулированию конфликта интересов, в силу которого число членов Комиссии, не замещающих должности государственной службы в У.Р. по Оренбургской области должно составлять не менее одной четверти от общего числа членов Комиссии (п. 9); состав Комиссии формируется таким образом, чтобы исключить возможность возникновения конфликта интересов, который мог бы повлиять на принимаемые Комиссией решения (п. 10); председатель Комиссии при поступлении к нему информации, содержащей основания для проведения заседания Комиссии в 10-дневный срок назначает дату заседания Комиссии. При этом дата заседания Комиссии не может быть назначена позднее двадцати дней со дня поступления указанной информации, за исключением случаев, предусмотренных пунктами 22 и 23 настоящего Положения (т. 2, л.д. 10-19).

К.Н., заявляя о конфликте интересов при формировании Комиссии, указала, что... (член комиссии) является директором ОАО "... в отношении которого проводятся проверки У.Р. по Оренбургской области, т.е. ОАО "... является поднадзорным органом, а... - лицом заинтересованным.

Из протокола заседания Комиссии от 27.09.2021 г. следует, что в заседании

принимали участие:.... члены комиссии, не замещающие должности государственной службы-...

... заявил самоотвод, ... отсутствовал.

Судом предлагалось ответчику представить доказательства соблюдения требований Положения о формировании Комиссии. Вместе с тем, в нарушение ст. 56 ГПК РФ таких доказательств суду не представлено

Согласно выписке из ЕГРЮЛ директором ОАО "... " является...

Довод истца о проведении У.Р. по Оренбургской области проверок в отношении ОАО "...", ответчиком не опровергнут. Напротив, в судебном заседании представителями даны пояснения о том, что ОАО "... " является поднадзорной организацией, в отношении которой У.Р. проводятся проверки.

Поскольку....., являясь председателем Общественного совета при У. Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Оренбургской области, одновременно занимает должность директора ОАО "...", которое является поднадзорной организацией, суд отклоняет довод ответчика об отсутствии конфликта интересов при формировании состава комиссии.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о нарушении п. 12 Положения (утв. Указом Президента РФ от 01.07.2010 г. N) и п. 10 Положения (утв. приказом руководителя У.Р. по Оренбургской области от 30.03.2016 г. N): состав комиссии не отвечал требованиям пунктов 12 и 10 указанных Положений.

Как следствие заседание Комиссии и ее рекомендация с учетом изложенных обстоятельств являются неправомерными, что свидетельствует о нарушении установленного ст. 59.3 Федерального закона N 79-ФЗ порядка применения взысканий за коррупционные правонарушения.

Поскольку решение о применении к истцу меры юридической ответственности в виде увольнения в связи с утратой доверия и расторжении служебного контракта принято руководителем У.Р. на основании рекомендации Комиссии, состав которой легитимным не являлся, приказ N-к от 07.10.2021 г. признается судом незаконным. Требования в указанной части подлежат удовлетворению.

Кроме того, в нарушение ч. 2 ст. 59.3 Федерального закона от 27.07.2004 N 79-ФЗ в оспариваемом приказе, в докладе и в протоколе заседания комиссии отсутствуют сведения о том, что при применении взыскания в виде увольнения в связи с утратой доверия представитель нанимателя учитывал характер совершенного истцом коррупционного правонарушения, его тяжесть, обстоятельства, при которых оно совершено, - соблюдение им других ограничений и запретов, требований о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов и исполнение им обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции, а также предшествующие результаты исполнения государственным гражданским служащим своих должностных обязанностей (часть 2 статьи 59.3).

Исходя из протокола заседания Комиссии данный вопрос на обсуждение не выносился и не рассматривался. На это обстоятельство К.Н. также ссылалась в своих возражениях от 04.10.2021 г. на решение Комиссии (т. 1 л.д. 208). Однако до принятия оспариваемого приказа данные обстоятельства представителем нанимателя не учтены. В приказе от 07.10.2021 г. какие-либо сведения об этом отсутствуют.

С учетом приведенных обстоятельств представленная в материалы дела характеристика (т. 1, л.д. 191) без даты, сама по себе не свидетельствует о соблюдении положений ч. 2 ст. 59.3 Федерального закона N 79-ФЗ. Доказательств того, что информация, изложенная в данной характеристике, учитывалась Комиссией либо

представителем нанимателя при принятии решения в отношении К.Н., материалы дела не содержат.

Поскольку в ходе рассмотрения дела установлено нарушение процедуры применения дисциплинарного взыскания в виде увольнения, требования истца о признании незаконным приказа от 07.10.2021 г. N-к подлежат удовлетворению.

Вместе с тем, требования об отмене приказа являются излишне заявленными, а потому удовлетворению не подлежат.

Не подлежат удовлетворению и требования о понуждении ответчика внести в трудовую книжку истца запись об ошибочности записи N от 13.10.2021 г., поскольку в ходе рассмотрения дела не установлено факта внесения данной записи ошибочно. Основанием для внесения записи N являлся приказ от 07.10.2021 г.

Поскольку суд пришел к выводу о незаконном увольнении К.Н., подлежат удовлетворению и требования о взыскании заработка за время вынужденного прогула.

Согласно ст. 394 ТК РФ, в случае признания увольнения или перевода на другую работу незаконными работник должен быть восстановлен на прежней работе органом, рассматривающим индивидуальный трудовой спор (ч. 1). Орган, рассматривающий индивидуальный трудовой спор, принимает решение о выплате работнику среднего заработка за все время вынужденного прогула или разницы в заработке за все время выполнения нижеоплачиваемой работы (ч. 2).

Частью 1 ст. 234 ТК РФ предусмотрено, что работодатель обязан возместить работнику не полученный им заработок во всех случаях незаконного лишения его возможности трудиться. Такая обязанность, в частности, наступает, если заработок не получен в результате: незаконного увольнения; отказа работодателя от исполнения или несвоевременного исполнения решения органа по рассмотрению трудовых споров или государственного правового инспектора труда о восстановлении работника на прежней работе.

С учетом изложенного имеются основания для взыскания с ответчика в пользу истца заработка за время вынужденного прогула с 14.10.2021 г. (день, следующий за днем увольнения) по день вынесения решения суда - 26.01.2022 г. (67 рабочих дней при 5-дневной рабочей неделе).

При определении среднего заработка для оплаты времени вынужденного прогула используется средний дневной заработок (кроме случая определения среднего заработка работников, которым установлен суммированный учет рабочего времени), который исчисляется путем деления суммы заработной платы, фактически начисленной за отработанные дни в расчетном периоде на количество фактически отработанных в этом периоде дней. Средний заработок работника определяется путем умножения среднего дневного заработка на количество дней (календарных, рабочих) в периоде, подлежащем оплате (п. 9 Положения, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 декабря 2007 г. N 922).

Согласно представленным стороной ответчика сведениям о фактически отработанном времени и начисленных истцу сумм (расчетных листов) за период с октября 2020 года по сентябрь 2021 года (12 месяцев, предшествовавших увольнению), судом произведен расчет среднедневного заработка К.О., который составил 2868 руб. (559290,70/195 р.д.).

Период вынужденного прогула - 67 рабочих дней (12р.дн. в октябре, 20 р.дн. в ноябре, 22р.д. в декабре и 13 р.дн. в январе) при пятидневной рабочей неделе.

Таким образом, размер заработка за время вынужденного прогула за период с... по... составит 192156 руб. (2868 руб. *67 р.д.), который подлежит взысканию с ответчика.

Учитывая, что в ходе рассмотрения дела установлен факт нарушения трудовых прав истца, требования о компенсации морального вреда подлежат удовлетворению частично в силу следующего.

В силу ст. 237 ТК РФ моральный вред, причиненный работнику неправомерными действиями или бездействием работодателя, возмещается работнику в денежной форме в размерах, определяемых соглашением сторон трудового договора. В случае возникновения спора факт причинения работнику морального вреда и размеры его возмещения определяются судом независимо от подлежащего возмещению имущественного ущерба.

Как следует из разъяснений, изложенных в пункте 63 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 марта 2004 года N 2 "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации", размер компенсации морального вреда определяется судом исходя из конкретных обстоятельств каждого дела с учетом объема и характера причиненных работнику нравственных или физических страданий, степени вины работодателя, иных заслуживающих внимания обстоятельств, а также требований разумности и справедливости.

Учитывая обстоятельства дела, характер нарушения трудовых прав истца, выразившийся в незаконном увольнении, исходя из требований разумности и справедливости, суд полагает обоснованными иски о взыскании в пользу К.О. компенсации морального вреда 1000 руб. В остальной части названные требования удовлетворению не подлежат.

В соответствии со статьей 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

В связи с тем, что при подаче иска истец не оплачивала государственную пошлину, поскольку от ее уплаты освобождена, принимая во внимание, что требования истца удовлетворены частично и ответчик не освобожден от уплаты судебных расходов, то с ответчика в доход бюджета муниципального образования "Город Оренбург" подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 5643 руб. (исходя от взысканной судом суммы - размер госпошлины 5043 руб. и 600 руб. по требованиям неимущественного характера о компенсации морального вреда и признании незаконным приказа).

Руководствуясь ст. ст. 24, 56, 67, 194 - 199 ГПК РФ,

решил:

исковые требования К.О. к У. Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Оренбургской области об оспаривании приказа об увольнении, восстановлении на службе, взыскании заработка за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда, возложении обязанности внести изменения в трудовую книжку, удовлетворить частично.

Признать незаконным приказ У. Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Оренбургской области N-к от... о расторжении служебного контракта и увольнении с федеральной государственной гражданской службы К.О.

Восстановить К.О. в У. Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Оренбургской области в должности старшего государственного инспектора

отдела государственного ветеринарного надзора и контроля.

Взыскать с У. Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Оренбургской области в пользу К.О. заработок за время вынужденного прогула за период с... по... в размере 192156 (сто девяносто две тысячи сто пятьдесят шесть) рублей и компенсацию морального вреда 1000 (одна тысяча) руб.

В удовлетворении остальной части требований К.О. к У. Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Оренбургской области отказать.

Решение в части восстановления на работе подлежит немедленному исполнению.

Взыскать с У. Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Оренбургской области государственную пошлину в доход бюджета муниципального образования "Город Оренбург" 5643 (пять тысяч шестьсот сорок три) руб.

Решение может быть обжаловано в Оренбургский областной суд через Ленинский районный суд г. Оренбурга в течение месяца со дня его изготовления в окончательной форме.

Судья подпись О.П. Михайлова

Решение в окончательной форме составлено...

Срок подачи апелляционной жалобы истекает...

Судья подпись О.П. Михайлова

Копия верна

Секретарь
