

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

Обзор подготовлен специалистами ООО «КонсультантПлюс:РегиональныеТехнологии»

В материале представлена подборка интересных судебных споров, рассмотренных Арбитражным судом Западно-Сибирского округа и включенных в информационный банк КонсультантАрбитраж:Западно-Сибирский округ в период 18 – 22 января 2021 года.

СПОРЫ, КАСАЮЩИЕСЯ ВОЗМЕЩЕНИЯ УБЫТКОВ ТЕПЛОСНАБЖАЮЩИХ ОРГАНИЗАЦИЙ

Кому: ресурсоснабжающие организации (РСО), собственники помещений в многоквартирных домах (МКД)

Расходы на содержание сети теплоснабжения и тепловые потери до границы сгоревшего МКД после его отключения от сетей не могут быть возложены на собственника расселенного дома.

РСО обратилось к муниципалитету с иском о взыскании долга по контракту за коммунальные услуги, оказанные в отношении незаселенного жилого фонда. В удовлетворении требования отказано, поскольку спорный МКД сгорел, проживавшие в нем граждане расселены, после пожара дом отключен от системы теплоснабжения, услуга отопления в этот период не оказывалась. Доводы РСО о несении организацией расходов на содержание сети теплоснабжения до границы спорного МКД отклонены, так как содержание сетей до внешней стороны МКД и места соединения коллективного (общедомового) прибора учета с соответствующей инженерной сетью, входящей в МКД, относится к эксплуатационной ответственности РСО.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.01.2021 N Ф04-5517/2020 по делу N А75-3053/2020)

УБЫТКИ, СВЯЗАННЫЕ С УТРАТОЙ ИМУЩЕСТВА В РЕЗУЛЬТАТЕ ДОРОЖНО-ТРАНСПОРТНЫХ ПРОИСШЕСТВИЙ НА АВАРИЙНЫХ УЧАСТКАХ АВТОМОБИЛЬНЫХ ДОРОГ

Кому: пострадавшие в дорожно-транспортных происшествиях на аварийных участках автомобильных дорог, лица, отвечающие за безопасное состояние дорожного полотна

Ущерб, причиненный утратой имущества в результате дорожно-транспортного происшествия (ДТП), произошедшего на аварийном участке дороги, возмещается лицом, ответственным за содержание дорожного полотна.

Предприниматель обратился к управлению автомобильных дорог с иском о взыскании убытков в размере стоимости утраченных в результате ДТП транспортных средств и перевозимых нефтепродуктов. Требование частично удовлетворено, поскольку причиной ДТП явились просадки и выбоины недопустимых размеров на проезжей части, знаки об аварийном участке дорог не установлены. Отсутствие у предпринимателя разрешения на перевозку опасного груза по данной дороге не имеет значения для разрешения настоящего спора. Частичность удовлетворения требования обусловлена тем, что водитель, осуществлявший неоднократно перевозку по спорному участку, должен был знать о неблагоприятных дорожных условиях, но мер к снижению риска не предпринял. Кроме того, учтен факт непринятия предпринимателем возможных мер по проверке безопасности маршрута, по которому будет следовать опасный груз.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.01.2021 по делу N А03-17287/2018)

СПОРЫ, СВЯЗАННЫЕ С ТРЕБОВАНИЯМИ К УЧАСТНИКАМ ОТКРЫТОГО КОНКУРСА В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ НА ОКАЗАНИЕ УСЛУГ ПО ОХРАНЕ ОБЪЕКТОВ

Кому: участники конкурсов в электронной форме на оказание услуг по охране объектов, заказчики, антимонопольный орган

Требования заказчика о наличии у участников закупки оружейной комнаты на территории того муниципального образования, где расположены объекты заказчика, необоснованно ограничивают круг потенциальных участников закупки и подлежат отмене.

Антимонопольный орган вынес решение о нарушении заказчиком проведения открытого конкурса в электронной форме на оказание услуг по охране объектов и предписал устранить нарушения порядка проведения торгов. Заказчик обратился с заявлением о признании названных актов недействительными. В удовлетворении требования отказано, поскольку доказано нарушение заказчиком принципов равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации. Условие о том, что охранное предприятие должно располагаться в границах муниципального образования, где находятся объекты заказчика, и иметь здесь оружейную комнату, приводит к необоснованным ограничениям конкуренции по отношению к участникам закупки. Услуги вооруженной охраны могут быть оказаны надлежащим образом и в отсутствие у охранной организации оружейной комнаты на территории муниципального образования, в котором находятся подлежащие охране объекты.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15.01.2021 N Ф04-5722/2020 по делу N А81-1285/2020)

СПОРЫ, ВЫТЕКАЮЩИЕ ИЗ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ КОНТРАКТОВ НА ВЫПОЛНЕНИЕ ПОДРЯДНЫХ РАБОТ

Кому: заказчики и подрядчики по государственным и муниципальным контрактам на выполнение подрядных работ

Заказчик не вправе отказаться от оплаты дополнительных работ, согласованных им с подрядчиком и необходимых для завершения технологического цикла и обеспечения годности и прочности результата.

На момент расторжения муниципального контракта на выполнение работ по капитальному ремонту тепловых сетей с заменой вводов отопления и горячего водоснабжения заказчик не оплатил выполненные подрядчиком дополнительные работы, о необходимости проведения которых он был уведомлен. Иск о взыскании долга частично удовлетворен, поскольку обнаруженные в ходе строительства дополнительные работы были напрямую связаны с исполнением основных работ, стоимость дополнительных работ находится в пределах 10 процентов от цены контракта, что подтверждено судебной экспертизой, заказчик не доказал возможность выполнения спорных работ путем заключения нового контракта на более выгодных условиях.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15.01.2021 N Ф04-5706/2020 по делу N А75-13860/2019)

СПОРЫ, ВЫТЕКАЮЩИЕ ИЗ СОГЛАШЕНИЙ О ВЫДЕЛЕНИИ БЮДЖЕТНЫХ СРЕДСТВ ГРАНТОВ НА РАЗВИТИЕ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА

Кому: распорядители бюджетных средств, получатели грантов

Получатель гранта обязан вернуть денежные средства, выделенные на нереализованный проект, получение им травмы не является основанием для списания дебиторской задолженности ввиду возможности привлечения подрядчиков для завершения работ.

В целях реализации государственной программы о развитии агропромышленного комплекса и рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на территории субъекта РФ индивидуальному предпринимателю выдан двумя этапами грант в форме субсидии на развитие семейной животноводческой фермы. 2 этап гранта не реализован. Распорядитель бюджетных средств обратился с иском о возврате полученных средств. Требование удовлетворено, поскольку работы, указанные в плане расходов, в установленные сроки не производились, их выполнение не планируется. Ссылка предпринимателя на полученную травму, в связи с чем он не может продолжать работы, отклонена, так как соглашение предусматривало возможность выполнения работ не только собственными силами, но и подрядным способом.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.01.2021 N Ф04-5979/2020 по делу N А75-5397/2020)