

Аналитическая Записка для Руководителя

~~РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА~~

№ 798 от 25 января 2021 года

Риск не только опасности! Риск - это возможности!

(Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем Консультант Плюс)

Назначение аналитической записки – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу.

Трудовой договор с Директором

Для кого (для каких случаев): Не поставили сразу Директора в рамки, он и распоясался.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Единственный Учредитель ООО назначил нового Директора. Но вот беда – в суматохе забыл такую малость. Не заключил с ним трудовой договор. Новый Директор помаялся несколько дней в состоянии неопределённости, а потом и решил: «Чего это я как ребёнок? Раз трудовой договор не заключили, значит ждут моей инициативы – мол сам давай решай!» И новый Директор издал приказ о назначении себя на должность Директора с окладом 130 000 рублей в месяц.

Учредитель увидел какую зарплату себе назначил новый Директор и число 130 000 ему не понравилось. Так не понравилось, что уволил Учредитель нового Директора. А уволенный Директор пошёл в суд и потребовал восстановления в должности. А Учредитель пошёл в суд со встречным иском, требуя отменить приказ Директора о назначении его на должность с окладом 130 000 рублей в месяц.

Суд Учредителю отказал, а Директора, можно сказать, приласкал. Суд восстановил Директора на работе и потребовал выплатить ему должок за время вынужденного прогула. Но Учредитель не сдался.

Учредитель пошёл в Арбитражный Суд и опять потребовал отмены того же директорского приказа о восшествии на директорский престол. Причина требования проста. Директор нарушил интересы и права Учредителя. Директор нагло назначил себе оклад в 130 000 рублей, а у предыдущего директора оклад был в районе 100 000 рублей. Учредитель счёл себя «ограбленным» на 30 000 рублей в месяц.

Арбитражный Суд остался стоять на стороне Директора. В штатном расписании ООО указана зарплата Директора 131 263 рублей 99 копеек. С предыдущим директором Учредитель заключил отдельное дополнительное соглашение, что его зарплата будет 100 000 рублей. Но это отдельное индивидуальное соглашение с другим человеком. А новый Директор ориентировался на сумму, указанную в штатном расписании. Так же суд «указал на отсутствие доказательств того, что» Директор, «выполняя функции единоличного исполнительного органа, имел более низкую квалификацию или объем его должностных обязанностей отличался от предыдущих руководителей».

И все расчёты с Директором строились с опорой на сумму оклада в 130 000 рублей. Никакого ущерба за короткое время нахождения в должности Директор ООО не причинил. Плюс ко всему этому были решения суда о восстановлении Директора на работе и отказе признать его приказ недействительным. И хотя это был суд общей юрисдикции, но арбитражный суд согласился с его решениями. Всё осталось на своих местах. С Директора ничего не взыскали, его приказов не отменили.

Выводы и Возможные проблемы: Опять налицо пренебрежительное отношение Учредителя к оформлению документов. В данном случае не оформили вовремя трудовой договор с Директором и огребли проблемы. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Трудовой договор с Директором».

Цена вопроса: Излишне выплаченная заработная плата Директору.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 28.12.2020 N Ф09-7835/20 ПО ДЕЛУ N А60-55561/2019](#)

Грант из бюджета

Для кого (для каких случаев): Малость не дотянули до результата, а потеряли всё.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Сельскохозяйственная Организация подала заявку на грант. И о чудо! Ей выдали грант для развития материально-технической базы. По соглашению между Организацией и бюджетом на каждые 3 миллиона рублей гранта нужно было создать 1 новое рабочее место. Взяв на себя обязательство создать 16 рабочих мест, Организация получила грант в общей сумме 47 370 400 рублей! Деньги немалые. Сразу видна забота государства о сельском хозяйстве.

Отчиталась организация за 16 рабочих мест и стала жить-поживать, добро сэкономленное проживать. Но тут пришла проверка и выявила, что по факту созданы были только 14 рабочих мест, а еще 2 просто переименованы из старых, существовавших до получения гранта. Огорчилась проверка и потребовала от Организации вернуть бюджету все 47 370 400 рублей. Казалось бы, ну не создали 2 рабочих места – так заберите ваши 6 миллионов рублей, оставьте остальные! Но Закон есть Закон! В данном случае или всё, или ничего!

Конечно, Организация пыталась спорить. Объясняла, что, конечно, «два рабочих места (председатель кооператива и финансовый администратор) созданы до получения гранта». Но вы посмотрите в штатное расписание! Эти два места практически стали новыми рабочими местами. Наполнились новым смыслом и содержанием. Поэтому всего новых рабочих мест 16.

Но суды были категоричны. По условиям получения гранта рабочие места должны быть новые и точка. И ещё у судов возникли сомнения в том, что Организация собиралась использовать полученный грант по целевому назначению. Суд ознакомился с «*постановлением ... отдела по расследованию особо важных дел (о преступлениях против государственной власти и в сфере экономики)*».

В соответствии с указанным постановлением, «*в ходе предварительного следствия установлено*»,

что руководитель Организации, *«действуя умышленно в составе группы лиц по предварительному сговору, с целью хищения бюджетных денежных средств в особо крупном размере, организовал подачу заявки ... для предоставления гранта ..., внося заведомо ложные, не соответствующие действительности сведения».*

Так что спорить не о чем. И условия получения гранта не выполнены, и масса вопросов у следствия к руководителям Организации есть. Поэтому грант придётся возвращать.

Выводы и Возможные проблемы: Нельзя создать новые рабочие места путём переименования старых рабочих мест. А если это сделать, то придётся вернуть весь грант, а не какую-то его часть. Государство следит за деньгами, которые раздаёт для реализации своих целей. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«Грант из бюджета».*

Цена вопроса: 47 370 400 рублей.

Где посмотреть документы: **КонсультантПлюс, Судебная Практика:** [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 13.01.2021 N Ф04-5893/2020 ПО ДЕЛУ N А46-8538/2020](#)

Недобросовестные и противоправные действия Директора

Для кого (для каких случаев): Директор не отвечает за ДТП своего автомобиля, сданного в аренду.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Организация осуществляла вывоз мусора. Автомобиль MA3 (без экипажа!) был арендован у Директора Организации. Однажды MA3, под управлением водителя (работника Организации) попал в аварию. Следом за этим был расторгнут и трудовой договор с Директором. Такая вот полоса пошла у Директора: автомобиль требует ремонта, с должности сместили...

Через 4 года Организация узнала, что заочным решением суда, принятым 2 года назад, с неё, как с работодателя виновника ДТП взыскали деньги. Возмещение страховки, госпошлину, исполнительский сбор. Всего с Организации «слупили» 92 935 рублей 15 копеек. Это было неожиданно.

Как такое могло случиться? И Организация выстроила для себя стройную картину беды. 1) Директор оказывается никому в Организации не сообщил, что арендованный MA3 попал в аварию. 2) Директор выпустил MA3 на линию неисправным. 3) Директор, увольняясь, не сообщил об этой аварии своему преемнику. В итоге в Организации никто не знал об аварии, кроме водителя, наверное. Значит, бывшему Директору и оплачивать эти расходы Организации.

Однако суд не увидел оснований для взыскания указанных сумм с Директора. Копии трудового договора с водителем есть. Договора аренды автомобиля MA3 без экипажа есть. Акты передачи автомобиля в аренду есть. Да, бывший Директор знал о ДТП с принадлежащим ему автомобилем. Да, он не сообщил об этом новому руководителю. Ну и что? Даже если бы Организация была в курсе ДТП, то ей всё равно бы пришлось отвечать. Ведь это её работник совершил ДТП, хотя и на арендованном автомобиле. Поэтому Директор в данном случае не настолько виноват, чтобы с него деньги требовать.

Выводы и Возможные проблемы: Каких только убытков не пытаются взыскать с Директора, чего только не пытаются поставить в вину. Однако за причиненный работником вред отвечает работодатель, а ДТП – обычный предпринимательский риск и страховое возмещение, взысканное с Организации, никак не может быть ущербом, причиненным Директором. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«Недобросовестные и противоправные действия Директора».*

Цена вопроса: 92 935 рублей 15 копеек.

Где посмотреть документы: **КонсультантПлюс, Судебная Практика:** [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА ОТ 24.12.2020 N Ф01-14808/2020 ПО ДЕЛУ N А11-12429/2019](#)

Директор не предоставил сведения о расходовании денежных средств

Для кого (для каких случаев): Очень хотели, чтобы Директор заплатил всем и за всё.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Организация упала в банкротство. Конкурсный управляющий стал разбираться с делами. Дела были плохи. Но тут конкурсный управляющий увидел, что бывший Директор-Учредитель не передал ему бухгалтерскую документацию о материальных запасах на сумму 356 000 рублей и не отчитался о расходовании денежных средств на сумму 91 000 рублей. Всего на целых 447 000 рублей!

Конкурсный управляющий возликовал. Ура! Бухгалтерская документация не передана или искажена! Можно привлекать Директора-Учредителя к субсидиарной ответственности! Это же жуткое нарушение! Пусть Директор-Учредитель оплатит все долги своей Организации за счёт личных средств.

Но суды посмотрели на это дело иначе. 447 000 рублей не обанкротили Организацию. Поэтому все долги Организации на Директора-Учредителя вешать нельзя. Хотя он и допустил нарушения: документацию полностью не передал, инвентаризацию не провёл. Однако доказанные убытки от него – это 447 000 рублей. Вот их-то и можно взыскать с Директора-Учредителя.

Выводы и Возможные проблемы: В вопросах ответственности Директоров и Учредителей за банкротство начинает превалировать разумный подход к объёму их вины. Спрашивают за реально причинённые убытки, а не за всё одним махом. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«Директор не предоставил сведения о расходовании денежных средств».*

Цена вопроса: Все долги Организации за счёт Директора-Учредителя.

Где посмотреть документы: **КонсультантПлюс, Судебная Практика:** [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 28.12.2020 N Ф09-7591/20 ПО ДЕЛУ N А60-15222/2019](#)

Замечание! В записке представлены лишь некоторые из документов, поступивших в системы КонсультантПлюс за последнюю неделю. Полную картину изменения законодательства Вы сможете составить, ознакомившись со всеми последними документами, добавленными в системы КонсультантПлюс.