

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

Обзор подготовлен специалистами ООО «КонсультантПлюс:РегиональныеТехнологии»

В материале представлена подборка интересных судебных споров, рассмотренных Арбитражным судом Западно-Сибирского округа и включенных в информационный банк КонсультантАрбитраж:Западно-Сибирский округ в период 25 – 29 января 2021 года.

СПОРЫ ИЗ ДОГОВОРОВ АРЕНДЫ ЗЕМЕЛЬНЫХ УЧАСТКОВ

Кому: арендаторы и арендодатели земельных участков, находящихся в муниципальной собственности

Оспаривание достоверности величины рыночной стоимости арендной платы путем предъявления самостоятельного иска возможно только до момента заключения договора.

Арендодатель обратился с иском о взыскании долга и пени по договору аренды земельного участка, так как арендатор отказался погашать возникший долг, ссылаясь на необходимость уменьшить цену договора в связи с тем, что участок находится в зоне подтопления тальми водами рек. Требование арендодателя удовлетворено, в удовлетворении требования арендатора о внесении изменений в договор в части изменения размера арендной платы отказано. Арендатор на момент заключения договора аренды согласился с его условиями, невозможность использования участка или существенное ухудшение условий такого пользования не доказаны.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.01.2021 N Ф04-6349/2020 по делу N А45-31759/2019)

СПОРЫ, ВОЗНИКАЮЩИЕ ИЗ ДОГОВОРОВ ОБ ОКАЗАНИИ УСЛУГ ОХРАНЫ ОБЪЕКТОВ С ЦЕЛЬЮ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ТЕРРОРИЗМУ

Кому: заказчики и исполнители по договорам об оказании услуг охраны объектов с целью противодействия терроризму

Установленная проверкой ненадлежащая эффективность систем мер по антитеррористической защите объектов заказчика влечет соразмерное уменьшение стоимости охранных услуг.

Исполнитель обратился с иском о взыскании долга за оказанные услуги по охране объектов заказчика. Арбитражный суд Западно-Сибирского округа отменил вынесенные судебные акты об удовлетворении требования и направил дело на новое рассмотрение. Сотрудник исполнителя допустил проезд на территорию заказчика автомобиля со сжиженным газом, на раме которого был закреплен тест-предмет, имитирующий взрывное устройство. Таким образом, факт нарушения исполнителем условий договора доказан, несмотря на то, что проверка осуществлена не участвующим в сделке лицом, суды должны были поставить на обсуждение сторон вопрос о размере уменьшения стоимости услуг.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.01.2021 N Ф04-6082/2020 по делу N А46-4591/2020)

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДОГОВОРОВ С ЗАНИМАЮЩИМИ ДОМИНИРУЮЩЕЕ ПОЛОЖЕНИЕ НА РЫНКЕ РАЗЛИЧНЫХ УСЛУГ ХОЗЯЙСТВУЮЩИМИ СУБЪЕКТАМИ

Кому: организации связи, хозяйствующие субъекты, занимающие доминирующее положение на рынке услуг по предоставлению мест креплений самонесущих волоконно-оптических кабелей на опорах контактной сети городского электротранспорта

При обязанности лица, доминирующего на определенном рынке услуг, заключить договор необходимо доказать, что это лицо занимало данное положение в спорный период.

Истец обратился к ответчику, занимающему доминирующее положение на рынке услуг по предоставлению мест креплений самонесущих волоконно-оптических кабелей на опорах контактной сети городского электротранспорта, с иском об обязанности заключить договор о пользовании указанными местами. Арбитражный суд Западно-Сибирского округа отменил вынесенные судебные акты и направил дело на новое рассмотрение, поскольку согласно изменениям, внесенным в федеральное законодательство, с 05.01.2016 доминирующее положение хозяйствующего субъекта устанавливается в обязательном порядке в каждом случае, когда такое положение является квалифицирующим признаком. Суду необходимо привлечь к делу антимонопольный орган и определить, занимал ли ответчик доминирующее положение на указанном рынке услуг в спорный период, в случае установления оснований для заключения договора суд обязан рассмотреть вопрос о соразмерной плате за пользование местами крепления, в том числе с учетом сопоставимых конкурентных товарных рынков.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21.01.2021 N Ф04-5929/2020 по делу N А45-44442/2019)

УБЫТКИ СЕТЕВЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ, СВЯЗАННЫЕ С ИСПОЛНЕНИЕМ ДОГОВОРОВ ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО ПРИСОЕДИНЕНИЯ К ЭЛЕКТРИЧЕСКИМ СЕТЯМ

Кому: сетевые организации, заказчики мероприятий по технологическому присоединению объектов к электрическим сетям

Затраты сетевой организации при исполнении условий договора технологического присоединения к электрическим сетям не могут превышать стоимость услуг по установленному нормативным правовым актом тарифу.

Договор технологического присоединения к электрическим сетям расторгнут по соглашению сторон ввиду невозможности заказчика исполнить договорные обязательства. Электросетевая компания обратилась с иском о взыскании убытков в виде расходов, связанных с проведением мероприятий по технологическому присоединению к сетям объектов заказчика. В удовлетворении требования отказано, поскольку плата по договору заказчиком внесена в полном объеме. Размер убытков сетевой организации ограничен размером регулируемой цены оказываемой услуги, соответственно, расходы, подлежащие возмещению сетевой организации, не должны превышать стоимость услуг, рассчитанную с применением ставки тарифа.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21.01.2021 N Ф04-5974/2020 по делу N А27-2024/2020)