

# Аналитическая Записка для Руководителя ~~РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА~~

№ 801 от 15 февраля 2021 года Риск не только опасности! Риск - это возможности!  
(Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем Консультант Плюс)

**Назначение аналитической записки** – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу.

## Соглашение и счета подписаны неуполномоченным лицом

**Для кого (для каких случаев):** И Директор, и расчётный счёт оказались ложными.

**Сила документа:** Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ.

**Схема ситуации:** Любят у нас так закрутить хозяйственные отношения, чтобы потом самим в них запутаться и долго-долго распутываться по судам. Заключили Продавец и Покупатель договор на поставку товара. В договоре прописали возможность привлечения Субагента. Но строго по трёхстороннему соглашению. И через какое-то время такое трёхстороннее Соглашение между Продавцом, Покупателем и Субагентом было подписано. Сам Продавец, вроде как, не успевал.

«Пунктом 1.4 дополнительного соглашения установлено, что в целях исполнения обязательств по договору, связанных с отгрузкой товара, продавец привлекает третье лицо - субагента, сохраняя при этом ответственность за его действия перед покупателем. В соответствии с пунктом 2 дополнительного соглашения оплата товара осуществляется покупателем в порядке, установленном разделом 7.2 договора, непосредственно на расчётный счет субагента».

Субагент выставил два счёта Покупателю на общую сумму 2 500 000 рублей. Покупатель написал письмо своему Должнику, где попросил его оплатить счета Субагента. Должник перечислил требуемую сумму Субагенту, написав в платёжном поручении «оплата по счёту № ... за Покупателя».

Шло время, а товар к Покупателю всё не шёл. Покупатель обратился к Субагенту: «Где мой товар? Я вам деньги за него уже перечислил!» А Субагент в отказ: «Не получал я никаких денег от вас!» Покупатель пошёл в суд, взыскивать с Субагента неосновательное обогащение – 2 500 000 рублей.

И тут, вдруг, выясняется, что и Соглашение, и счета на оплату подписаны каким-то странным Гражданином. И расчётный счёт Субагента открыт этим же странным Гражданином и не принадлежит Субагенту. Гражданин действительно был Генеральным Директором Субагента. Однако за 8 дней до подписания Соглашения и выставления счетов, Гражданин был изгнан с руководящего поста. О чём была сделана запись в ЕГРЮЛ. Субагент даже обращался в правоохранительные органы, когда узнал, что Гражданин от его имени подписал какие-то Соглашения, выставил счета и даже получил по ним деньги.

Запутанная история. Продавец-Субагент-Покупатель. Обман Покупателя лже-Директором Субагента. Оплата счетов не Покупателем, а его Должником. И тут опять непонятное вылезло. Покупатель так и не смог объяснить в суде - в счёт какого такого долга Должник платил за него. Такой калейдоскоп несуразниц, что один суд признал иск Покупателя к Субагенту правильным, второй суд отменил решение первого суда, третий суд отменил решение второго суда, а Верховный Суд РФ отменил решение третьего суда. В итоге – не увидит своих денег Покупатель.

**Выводы и Возможные проблемы:** Чем больше передаточных звеньев в хозяйственном механизме, тем больше шансов на ошибки. И полномочия Директора своего контрагента обязательно надо проверять прямо на момент подписания договора. Может оказаться, что подписывает Договор уже не Директор, а лицо постороннее. И всё у него постороннее – и лицо, и подпись, и расчётный счёт. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Соглашение и счета подписаны неуполномоченным лицом».

**Цена вопроса:** Потеря оплаты по договору.

**Где посмотреть документы:** КонсультантПлюс, Судебная Практика: ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ ПО ЭКОНОМИЧЕСКИМ СПОРАМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОТ 04.02.2021 N 305-ЭС20-17241 ПО ДЕЛУ N А40-235742/2019

## Подконтрольность формально независимого директора основным акционерам должника

**Для кого (для каких случаев):** Для случая «семейного» контроля над Firmой.

**Сила документа:** Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

**Схема ситуации:** Жила-была Firma. И контролировала Firmу Семья. Гражданин из Семьи был Директором аж 13 лет. Потом в 2014 году его на посту Директора сменил другой товарищ – не из Семьи. Через год, в конце 2015, и этот «посторонний» товарищ снялся с должности Директора. А в начале 2016 пришла налоговая проверка, которая чего только не нашла и всё за период, когда рулил Директор из Семьи. На сумму 1 452 753 рублей. Кому-то сумма покажется ерундовой, но её раскручиванию и прикручиванию к старому Директору сопутствовали весьма интересные выводы суда.

Где-то в начале 2017 года на Firmе назначили Конкурсного Управляющего, который и начал копать да раскапывать грехи старого руководства. И вот эту сумму налоговых претензий (1 452 753 рублей) Конкурсный Управляющий заявил в конце 2019 года. И захотел Конкурсный Управляющий взыскать эту сумму со старого Директора, который ушёл со своего поста ещё в 2014 году.

Задача на устный счёт для начальных классов. Директор уволился в 2014 году. За нарушения его решили привлечь в 2019 году. Можно ли его привлекать, если срок исковой давности по нарушениям 3 года. Совершенно понятно, что с 2014 по 2019 год прошло 5 лет, что явно больше, чем 3 года. Стало

быть, Директора привлекать к ответственности за такие прошлые года нельзя. Раньше надо было думать Конкурсному Управляющему на эту тему. О чём и было заявлено старым Директором в суде.

И тут суд повёл очень интересную линию рассуждений. Линия смотрелась примерно так. Семья контролировала Фирму. Это факт. Долгое время Директором был один из членов Семьи. Это тоже факт. Значит, практически, все безобразия творились Семейёй. Новый Директор после старого Директора был назначен на общем собрании – его кандидатуру определила Семья. И назначила на должность нового Директора тоже Семья, проголосовав за него подавляющим большинством своих голосов. Новый Директор по сути был тесно связан с Семейёй. То есть Семья продолжала руководить Фирмой. В условиях взаимозависимости Семьи и нового Директора, назначение последнего генеральным директором Фирмы *«не может выступать юридически значимым действием, от которого следует начинать исчисление срока на предъявление иска в защиту интересов должника и его кредиторов»*.

Уволили нового Директора в 2015 году. Налоговая проверка пришла уже после его увольнения, в 2016. То есть новый Директор не мог подать заявления в суд на старого Директора за причинённые убытки, потому что сам новый Директор уже был уволен. До начала 2017 года Директора у Фирмы не было.

Конкурсный Управляющий был назначен в начале 2017. Вот от этого момента и надо считать срок исковой давности. Иск к старому Директору был подан в конце 2019, то есть в пределах 3 лет от 2017 года.

Дальше уже было дело техники доказать, что старый Директор был виновен в налоговых нарушениях и должен за них заплатить.

**Выводы и Возможные проблемы:** «Семейный» контроль может сыграть злую шутку. Логика очень простая. Все Директора назначались под контролем Семьи, поэтому не подавали иски по нарушениям прежних «семейных» Директоров. А о всех нарушениях узнал только независимый Конкурсный Управляющий, который пришёл в конце жизни Фирмы. Поэтому и взыскивать с прежних Директоров за нарушения можно за всё время существования Фирмы. Ведь о нарушениях стало известно только после назначения Конкурсного Управляющего на должность. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«Подконтрольность формально независимого директора основным акционерам должника»*.

**Цена вопроса:** Необходимость платить по всем старым просчётам руководства.

**Где посмотреть документы:** *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 02.02.2021 N Ф04-6300/2020 ПО ДЕЛУ N А27-15380/2016](#)

#### **Заведомо невыгодная сделка с заинтересованностью**

**Для кого (для каких случаев):** Для случая закупок товаров у своих родственников.

**Сила документа:** Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

**Схема ситуации:** Был в Организации Директор, а потом он уволился. И, как это иногда случается, открылась страшная правда – Директор нужный товар для Организации закупал у своей Дочери. Дочь Директора была Индивидуальным Предпринимателем и продавала товар Организации. За всё время поставок Директор ни разу не обмолвился о конфликте интересов. Но чьи-то сердца потребовали перемен и перемены наступили. Организация вдруг решила понять – сколько она потеряла на таких поставках.

Быстро нашли Поставщика, у которого Дочь Директора брала товар. Суд запросил все накладные, по которым Дочь закупала товар у Поставщика. Организация сложила столбиком все суммы, что она заплатила Дочери Директора за товар. Потом Организация рассчитала по накладным от Поставщика к Дочери Директора те суммы, которые Дочь заплатила за этот товар своему Поставщику. Разность между стоимостью товара, поставленного Поставщиком для Дочери Директора, и стоимостью товара, поставленного Дочерью Директора для Организации составила 6 920 156 рублей.

Столько Дочь Директора заработала за несколько лет на поставке товара в Организацию. Организация решила, что это и есть убыток, нанесённый ей Директором. Ведь, теоретически, Директор мог закупать товар напрямую у Поставщика по более низким ценам, а не делать это через свою Дочь – по более высоким ценам. Нехорошо поступил Директор, не сэкономил деньги родной Организации. Поэтому Организация и пошла взыскивать с него убытки в суд.

Но в суде выяснилось, что Дочь Директора поставляла товар в Организацию задолго до того, как её папа занял там руководящий пост Директора. Цены поставок были практически те же самые. Кроме этого товар поставлялся без предоплаты. И с хорошей отсрочкой. Организация была постоянно должна Дочери за поставленный товар. Суммы иногда были достаточно внушительными, но никаких штрафных санкций за это на Организацию не налагалось. Товар всегда поставлялся без задержек, без оглядки на задолженность Организации. И, что совсем любопытно, Организация регулярно получала прибыль и не была убыточной. То есть закупка товаров у Дочери Директора не разорила Организацию.

В итоге суды сделали вывод, что *«спорные сделки являются результатом обычной хозяйственной деятельности коммерческого общества, поскольку они заключались в течение длительного периода и не связаны непосредственно с личностью директора... условия договоров не противоречат целям разумной предпринимательской деятельности и, более того, в определенной части более выгодны, чем иные предложения»*.

**Выводы и Возможные проблемы:** Старое доброе правило – с друзьями и родственниками лучше не вести деловых отношений. Закупишь товар у родственника, а тебе претензия – почему не напрямую у Поставщика? И разницу в цене с тебя же взыщут как убытки. Не всегда можно отбиться от таких претензий. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«Заведомо невыгодная сделка с*

заинтересованностью».

**Цена вопроса:** 6 920 156 рублей. Оплата прибыли родственника из собственного кармана.

**Где посмотреть документы:** *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА ОТ 27.01.2021 N Ф01-14408/2020 ПО ДЕЛУ N А28-7936/2018](#)

**Замечание!** В записке представлены лишь некоторые из документов, поступивших в системы КонсультантПлюс за последнюю неделю. Полную картину изменения законодательства Вы сможете составить, ознакомившись со всеми последними документами, добавленными в системы КонсультантПлюс.