

**Аналитическая Записка для Руководителя  
РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА**

№ 802 от 22 февраля 2021 года

***Риск не только опасности! Риск - это возможности!***

(Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем Консультант Плюс)

**Назначение аналитической записки** – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу.

**Право продавца на отчуждение имущества**

**Для кого (для каких случаев):** Для случая покупки краденного товара.

**Сила документа:** Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

**Схема ситуации:** Решил Завод прикупить себе по сходной цене б/у станки у Фирмы. Фирма рекомендовала себя продавцом списанного имущества одного помиравшего предприятия, почти Банкрота. 5 единиц промышленного оборудования были полностью оплачены (всего 1 900 000 рублей) и получены Заводом во владение и распоряжение.

А через три с небольшим года на Завод явились сотрудники полиции и опечатали один из станков, за который в свое время было уплачено 1 500 000 рублей. Оказалось, что станок находится в розыске по уголовному делу. А затеял уголовное дело Арбитражный Управляющий того самого предприятия, почти Банкрота, которое стало совсем Банкротом. Стал этот Управляющий разбираться с делами Банкрота, искать чем можно поживиться ради блага кредиторов. А кто ищет, тот всегда найдет – истина известная. И «нарыл» Управляющий интересную историю.

Управляющий выяснил, что три года назад спорный станок был продан некоему физлицу за 800 000 рублей. Но, видимо, у физлица с деньгами было не очень, а станка ему хотелось так, что «аж кушать не мог». Поэтому физлицо предложило свой труд Банкроту в качестве платы за станок. Исключительно своим трудом физлицо отремонтировало Банкроту другой станок, и всего за 800 000 рублей. Тогда Банкрот и физлицо ударили по рукам и провели взаимозачет – труд за станок.

Однако документальных и фактических следов ремонта неисправного станка Управляющий, как ни искал, не нашел. И закралось ему в душу подозрение, что не было никакого ремонта вовсе. А было просто хищение станка, прикрытое взаимозачетом. Арбитражный Управляющий от имени Банкрота заявил о хищении в полицию, а там специалисты «копать» умеют быстрее и круче. Станок нашелся почти сразу – он в итоге «ушёл» на Фирму, которая и продала его Заводу. Но беда ещё была в том, что Фирма, продавшая станок Заводу, давно ликвидировалась. Зато остался Завод – конечный покупатель станка. Было решено станок арестовать, отнять и передать его Банкроту.

В попытке отстоять свои права на имущество, Завод обратился в суд с требованием о признании права собственности на станок, а себя – добросовестным приобретателем.

В свою защиту Завод выставил следующие аргументы:

1) Прошло более трех лет, от даты приобретения Заводом спорного имущества у Фирмы, по дате подачи Банкротом заявления в органы полиции. За указанное время в установленном законом порядке (путем подачи соответствующего иска в суд) Банкрот право собственности на спорную вещь не оспорил, сделка по купле-продаже (поставке) указанного товара от Фирмы к Заводу – не отменена, недействительной не признана. Срок исковой давности по данной сделке истек!

2) За длительное время Банкрот имел возможность проверить исполнение обязательств по оплате станка своим контрагентом, а также имел возможность неоднократно проверить объем выполненных работ в рамках проведенного зачета – но этого не сделал!

3) Длительное бездействие Банкрота, отсутствие беспокойства о судьбе спорной вещи свидетельствует, что Банкрот утратил к ней интерес и не вправе претендовать на нее, что в силу ст. 236 ГК РФ свидетельствует о фактическом отказе Банкрота от права собственности на указанную вещь;

4) Действия Банкрота по обращению в органы полиции, в обход установленного порядка разрешения спора в судах в соответствии с Гражданским Законодательством РФ нельзя признать добросовестными. А значит, они противостоят положению ч. 4 ст. 1 ГК РФ, согласно которой – никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

5) И вообще! Эту Фирму подсунул Заводу бывший Директор Банкрота. Этот бывший Директор так и сказал: «Всё будет зашибись! Вот наша контора, через которую мы толкаем наше списанное оборудование. Покупайте всё у неё!» Все детали договора обсуждались в кабинете бывшего Директора Банкрота. А то самое физлицо представилось как начальник снабжения Банкрота.

Однако суды в иске о признании права собственности Заводу отказали. Им хватило в качестве контраргументов следующих обстоятельств:

1) Согласно отзыву Банкрота, имело место незаконное отчуждение спорного станка, в связи с чем возбуждено уголовное дело;

2) Завод приобрел товар у Фирмы по договору поставки. Однако при этом не выяснял у Фирмы, каким образом ею был приобретен товар. Завод не запросил у Фирмы правоустанавливающих документов на спорный станок. Права Завода на него ограничиваются передачей денег и получением товара, однако в момент заключения договора Завод должен был проверить право продавца на продажу товара;

3) Завод знал, что имущество принадлежит Банкроту. Ведь Завод заключал заключил договор на приобретение станка с Фирмой, как с организацией якобы занимающейся «реализацией списанного оборудования» Банкрота. Однако Завод с Фирмой в рабочий контакт не вступал. Руководство Фирмы Заводу не известно. Договор поставки был получен посредством электронной почты.

При таких обстоятельствах Завод не может быть признан добросовестным приобретателем. Право собственности на станок принадлежит Банкроту. У Завода право собственности на него даже не возникало. А раз Завод не является добросовестным приобретателем, то со спокойной душой можно забирать у него спорный станок и возвращать Банкроту, на радость кредиторам.

**Выводы и Возможные проблемы:** Покупая товар необходимо: 1) Проверить самого Продавца – руководителя, место нахождения и так далее; 2) Затребовать у Продавца документы, подтверждающие его

право собственности на товар. Иначе жди беды! Даже по истечении 3 лет после покупки. Одним словом, надо присматриваться к тому что ты покупаешь и у кого покупаешь. Когда поставщик надёжный, давно известный, тогда можно и не усердствовать. Скорее всего, всё всегда будет хорошо. В других случаях лучше проверить у поставщика документы на товар, на предмет откуда он его взял. Кто-то скажет: «Документы и подделать можно!» Резонное возражение. Но если документы – явная «липа», то уже это должно насторожить покупателя и отвратить его от покупки. Если же документы подделаны качественно, то потом в суде можно заявить: «Извините, я не обладаю специальными познаниями и техническими средствами по выявлению подделок такого уровня. Всё что мог я сделал, поэтому я добросовестный приобретатель. Не ругайте меня и товар не отбирайте!» Может быть суд и пойдёт навстречу такой просьбе. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«Право продавца на отчуждение имущества»*.

**Цена вопроса:** 1 500 000 рублей. Стоимость купленного краденного оборудования.

**Где посмотреть документы:** *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 04.02.2021 N Ф04-5976/2020 ПО ДЕЛУ N А45-8542/2020](#)

### Отсутствие доказательств встречного предоставления

**Для кого (для каких случаев):** Для случая отсутствия договоров и актов по оказанным услугам.

**Сила документа:** Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

**Схема ситуации:** Некоторые детали дела остались мне непонятны, но тут важны, наверное, не они, а общая ситуация. Дело было так. Один Индивидуальный Предприниматель перечислил одному ООО 2 340 000 рублей. Причём не одной суммой, а разными суммами по восьми счетам, на протяжении 4 месяцев. Суммы счетов были 70 000, 200 000, 250 000, 300 000, 500 000 рублей. Это для представления масштаба взаимоотношений ИП и ООО.

А дальше началось интересное. ИП, вроде бы, опомнился и потребовал от ООО все эти деньги вернуть. Тут мы вступаем в область туманных предположений. То ли масштаб деятельности ИП был таков, что пара миллионов туда-сюда на общем фоне в глаза не бросалась. И деньги кидал бухгалтер, который вёл бухучёт для ИП. А сам ИП заметил утечку таких средств слишком поздно.

То ли эти перечисления за ИП сделало само ООО, которое утверждало, что это оно вело бухучёт у ИП. А что тут такого? Ведём учёт для ИП, имеем на руках доступ к его расчётному счёту, перечисляем деньги куда он скажет и себя не забываем. Снимаем свою долю малую за праведные труды. А ИП вдруг решил, что доля эта не так уж и мала, начал ерепениться.

То ли эти перечисления делались по какой-то договорённости известной только ИП и ООО. И договорённость эту они так и не огласили. Возможно всё было и не так, как мы тут себе думаем.

Но итог понятен. ИП потребовал от ООО вернуть все деньги назад. Нет, сначала ИП отправил в адрес ООО претензию. Мол, я не пойму – что происходит? Договора у меня с вами нет. Товаров вы мне не поставляли. Услуг вы мне не оказывали. За что я вам деньги перечислял? Ума не приложу! Поэтому будьте так любезны – верните все деньги туда откуда они к вам пришли – на мой расчётный счёт.

Завязался спор. ООО било себя в грудь и показывало пальцем в назначение платежа всех платёжных поручений, по которым оно получило деньги от ИП. В назначении платежа всех платёжек указано «Оплата по счёту» и далее указано номер счёта и его дата. И тут же ООО выложило на стол эти счета, по которым шла оплата. А в счетах везде в столбце «Товары (работы, услуги)» было указано «Авансовая оплата по договору N 008-Ч2017/02 от 10.02.2017». Вроде бы очевидная связка Договор – Счёт – Платёжное поручение. Вот только ИП никакой связи здесь не видел.

ИП заявил, что никакого договора с ООО он не заключал. А значит и счета, выписанные со ссылкой на несуществующий договор – это неправильные счета и перечисления по ним тоже неправильные. Тем более, что в счетах указано «Авансовая оплата». Значит, услуги ещё не были оказаны, товары ещё не были поставлены. Деньги надо вернуть обязательно!

ООО ещё пыталось трепыхаться. Ну как же так! Четыре месяца нам платили по нашим счетам! Это же явное подтверждение сложившихся договорных отношений. Суды возразили, что из платёжек и счетов, где единственная информация — это «Авансовая оплата по договору N 008-Ч2017/02 от 10.02.2017», очень трудно понять условия сложившегося договора. Выходит, что условия договора сторонами не согласованы. Вся бухгалтерская и другая отчётность, судя по всему, сдавалась в электронном виде. У ООО не получилось убедить суд, что именно оно сдавало отчётность ИП.

Перечисление денег от ИП к ООО было. Встречного предоставления от ООО к ИП не было. И суд решил, что ООО должно вернуть деньги ИП. Плюс проценты за пользование чужими деньгами.

**Выводы и Возможные проблемы:** Договора нет. Актов нет. И на основании этого очень легко забрать назад перечисленный аванс. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«Отсутствие доказательств встречного предоставления»*.

**Цена вопроса:** 2 340 000 рублей. Возврат аванса.

**Где посмотреть документы:** *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 09.02.2021 N Ф09-8122/20 ПО ДЕЛУ N А60-204/2020](#)

**Замечание!** В записке представлены лишь некоторые из документов, поступивших в системы КонсультантПлюс за последнюю неделю. Полную картину изменения законодательства Вы сможете составить, ознакомившись со всеми последними документами, добавленными в системы КонсультантПлюс.