

Аналитическая Записка для Руководителя ~~РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА~~

№ 805 от 15 марта 2021 года *Риск не только опасности! Риск - это возможности!*

(Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем Консультант Плюс)

Назначение аналитической записки – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу.

Недобросовестные действия Директора

Для кого (для каких случаев): Директор по-простому обманул свою Организацию.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Со дня основания и почти 3 года у Организации был Директор. Казалось бы, человек проверенный временем, всё становление бизнеса происходило у него на глазах и при непосредственном его участии. Но то ли захотелось Директору больше денег, то ли закрались ему в голову мысли о сепаратизме. Сепаратизм он себе решил обустроить за счёт родной Организации. Сделал Директор сепарацию прямо, незамысловато, можно даже сказать грубо.

Однажды на закупочном сайте появилось интересное извещение об объявлении открытого конкурса на поставку угля, как раз то, чем Организации занималась. Начальная цена договора составила 97 573 000 рублей! Дата и время окончания подачи заявок – 18.04.2019 в 10:00.

Учредители Организации оперативно собрались, решили «будем брать!» и единогласно одобрили крупную сделку. Но Директор куда-то запропастился. Поэтому его Заместитель подготовила заявку на участие и в крайний день 18.04.2019 самостоятельно передала её закупочной комиссии.

Но не успела закрыться дверь закупочной комиссии за Заместителем Директора, как в неё проскользнул куда-то пропавший Директор Организации. И началось невероятное, но очевидное. Сначала Директор передал закупочной комиссии заявку на участие в закупке, но не от своей Организации, а от какой-то Фирмы. Потом Директор передал закупочной комиссии заявление, от своей Организации, на отзыв заявки, которую только что подал его Заместитель. Закупочная комиссия тут же исключила Организацию из числа участников конкурса. В результате, как выяснилось позже, к участию в конкурсе было допущено всего две организации – Фирма, от лица которой Директор принёс заявку на участие в торгах, и другая всем посторонняя организация.

На следующий день Директор пришёл на работу в Организацию и написал сам себе заявление на увольнение по собственному желанию. Сам же наложил на своё заявление резолюцию «Не возражаю». В этот же день Директор уволился из Организации и был таков.

А еще, через пару дней оказалось, что Фирма, документы которой Директор заносил в закупочную комиссию, выиграла конкурс. И вот ведь какая удивительная неожиданность – единственным учредителем и руководителем этой Фирмы оказался наш «двойной» Директор.

От такого «ножа в спину революции» Организация пришла в большое огорчение. Обычно директорам приходится отвечать и за менее явные прегрешения, а тут состав безобразия налицо. Организация, твердо уверенная в своей правоте, обратилась в суд с иском о взыскании с бывшего Директора убытков, причиненных его неправомерными действиями.

Анализ протокола сопоставления заявок показал, что в случае участия Организации в конкурсе победа была бы за ней. Директор знал об условиях конкурсного предложения Организации. Поэтому у Организации шансов на выигрыш не было. Все «козыри» были на руках у Директора, который, как оказалось, играл против своей же Организации. Директор мог либо предложить более выгодное предложение от своей только что созданной Фирмы, либо исключить Организацию из состава участников торгов. В итоге, он исключил Организацию из торгов, отозвав её заявку на участие.

Суды установили, что в рассматриваемой ситуации имелся конфликт интересов, поскольку в ходе одной конкурсной процедуры одновременно участвовали две возглавляемые Директором организации. При том, что в одной из них он был единственным участником. Свои действия, по отзыву заявки Организации, Директор с учредителями Организации не согласовывал и одобрения на совершение такой сделки не получал. Так же Директор скрыл тот факт, что он тесно аффилирован с конкурентной фирмой. Одним словом, Директору удалось собрать очень яркий букет нарушений. И весь этот шикарный букет нарушений красиво разместился в вазе под названием «причины возникновения убытков».

Принимая во внимание, что Директор уволился практически сразу после вышеприведенных событий, суды пришли к выводу о доказанности факта недобросовестности его действий, что привело к причинению убытков (упущенной выгоды) Организации.

Все три инстанции взыскали с Директора ни много, ни мало, а 43 751 891 рубль!

Выводы и Возможные проблемы: Не совсем понятно, на что рассчитывал Директор, проводя такую «любовую» комбинацию. Процедуры государственных закупок максимально прозрачны и установить схему, последовательность действий всех участников закупки несложно. Может он думал, что всё обойдётся и Организация его поймет и простит? Но «не прокатило». Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Недобросовестные действия Директора».

Цена вопроса: 43 751 891 рубль из кармана Директора-нарушителя.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 19.02.2021 N Ф02-6339/2020 ПО ДЕЛУ N А19-14656/2019](#)

Своевременно заботиться об осуществлении и защите своих прав

Для кого (для каких случаев): Оставил свою долю без присмотра – её и не стало.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: В далёком 1993 году два человека создали ООО. Участник-1 с долей 35% ограничился внесением вклада в Уставный Капитал в размере 490 000 рублей. После этого Участник-1 «ушёл куда-то в бок», а все бразды правления уступил Участнику-2. До 2019 года Участник-1 «курил в сторонке», отойдя от дел. Участник-2 наоборот был с делами в очень близких отношениях.

И вот что странно: 26 лет Участник-1 исправно получал от Участника-2 денежные суммы, которые считал дивидендами. В 2019 году этот финансовый поток внезапно прекратил своё течение. Участник-1, выясняя «а в чём собственно дело», внезапно узнал, что с 1995 года он участником ООО не является. Тогда Участник-1 рванул в суд. Как так? За что? Почему? Я никаких заявлений не писал, дивиденды регулярно получал, верните мне права участника! Хочу, чтобы было как раньше!

Суд поднял регистрационное дело. Напомним, что в 2003 году все юридические лица были вписаны в ЕГРЮЛ. Так вот, в регистрационном деле имелась копия заявления Участника-1 от 1995 года с просьбой исключить его из ООО, а его вклад в размере 490 000 рублей передать Участнику-2. Ясное дело, что в 2003 году, при регистрации в ЕГРЮЛ, уже было указано, что в ООО есть только один Участник-2.

Участник-1 пытался требовать проведения почерковедческой экспертизы. Но тут Участник-2 заявил о пропуске срока исковой давности. Даже если считать не с 1995, а с 2003 года, когда появился ЕГРЮЛ и Участник-1 при должной заботливости мог и должен был узнать о нарушении своих прав. Даже с 2003 года до 2019 прошло 14 лет, а пресекаемый срок давности – 10 лет. Регулярное получение денежных сумм, которые Участник-1 искренне считал дивидендами, течение этого срока не прерывает. Была доля в ООО 35%, да ушла к другому. Остался обездоленный участник ни с чем, ни доли, ни дивидендов!

Выводы и Возможные проблемы: Любое имущество присмотра и заботы требует. Не зря «там царь Кощей над золотом чахнет». За судьбой своей доли, оплаченной деньгами, тоже нужно пристально следить. Иначе плакали ваши денюжки и ваша доля. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Своевременно заботиться об осуществлении и защите своих прав».

Цена вопроса: Доля в уставном капитале ООО. Не доглядел, она и пропала.

Где посмотреть документы: [КонсультантПлюс, Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА ОТ 24.02.2021 N Ф07-16248/2020 ПО ДЕЛУ N А56-129034/2019](#)

Непредставление контрагентом сведений о проверяемом налогоплательщике

Для кого (для каких случаев): Ищите нестыковки в актах налоговых проверок.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: В рамках проверки контрагента ИФНС запросила у Общества ряд документов. В ответ Общество сообщило, что все запрашиваемые документы уже представляло в рамках иных проверок, поэтому повторно передавать никакие копии документов не станет.

ИФНС проверила свои закрома и, действительно, многие из запрошенных документов там обнаружались. Многие, но все-таки не все. А значит Общество не выполнило законное требование инспекторов и в его действиях содержится состав налогового правонарушения, влекущего наказание по ст. 126 НК РФ – «Непредставление в установленный срок налоговому органу сведений о налогоплательщике». ИФНС была строгой, но справедливой. Учтя смягчающие обстоятельства, ИФНС назначила штраф всего лишь 5 000 рублей.

Общество тоже было за справедливость, да и 5 000 рублей у него вовсе не были лишними. Общество обратилось в суд за суровой справедливостью и выиграло дело.

Суд установил, что, во-первых, ИФНС неверно определила статью НК по которой следовало привлекать к ответственности нарушителя. Нужно было привлекать по пункту 1 статьи 129.1 НК РФ – «Неправомерное несообщение (несвоевременное сообщение) лицом сведений, которые в соответствии с настоящим Кодексом это лицо должно сообщить налоговому органу». А во-вторых, ИФНС халатно отнеслась к составлению акта: в тексте документа налоговым органом указано на совершение Обществом правонарушения по части 1 статьи 126 НК РФ, при этом в просительной части акта ИФНС просит привлечь Общество к ответственности по пункту 2 статьи 126 НК РФ. Вроде небольшая, но такая существенная опечатка: диспозиция пунктов 1 и 2 статьи 126 НК РФ содержит различный состав правонарушения и различную степень ответственности.

В итоге, суды пришли к выводу, что решение налогового органа о привлечении ООО к ответственности по пункту 2 статьи 126 НК РФ, не соответствует закону и нарушает права и охраняемые законом интересы ООО, в связи с чем подлежит признанию недействительным.

Выводы и Возможные проблемы: Тексты актов налоговых проверок надо изучать под лупой. Найденные нестыковки иногда спасают налогоплательщиков от штрафов. Вам помогут в этом [Пункты 5.1.1. «Нарушения \(ошибки\) при составлении акта камеральной проверки и их последствия»](#) и [14.2.2. «Нарушения \(ошибки\) при составлении акта выездной проверки и их последствия»](#) «Путеводитель по налогам. Практическое пособие по налоговым проверкам». Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Непредставление контрагентом сведений о проверяемом налогоплательщике».

Цена вопроса: Штраф по результатам налоговой проверки.

Где посмотреть документы: [КонсультантПлюс, Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА ОТ 18.02.2021 N Ф06-69116/2020 ПО ДЕЛУ N А65-9839/2020](#)

Замечание! В записке представлены лишь некоторые из документов, поступивших в системы КонсультантПлюс за последнюю неделю. Полную картину изменения законодательства Вы сможете составить, ознакомившись со всеми последними документами, добавленными в системы КонсультантПлюс.