

Аналитическая Записка для Руководителя

~~РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА~~

№ 804 от 08 марта 2021 года **Риск не только опасности! Риск - это возможности!**
(Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем Консультант Плюс)
Назначение аналитической записки – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу.

Денежные средства в кассу не оприходованы

Для кого (для каких случаев): Не оприходованные в кассу деньги – это чей-то доход.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: В одно ООО пришла проверка из Пенсионного Фонда России! Проверка на предмет правильности исчисления и уплаты страховых взносов за 2016-2018 трудовые года.

В ходе проверки банковских выписок за 2016 год проверка установила, что 01 февраля 2016 года Директором ООО были получены денежные средства в банке по чеку на хозяйственные нужды в сумме 100 000 рублей. Однако, при проверке документов по кассовым операциям за январь – декабрь 2016 года, выявлено, что денежные средства в кассу ООО оприходованы не были. Документов, подтверждающих расходование денег на «хозяйственные нужды» тоже не нашлось. А значит, что? У Директора, который снимал деньги с расчетного счета, образовался доход, подлежащий обложению страховыми взносами. А ООО эти взносы не начислило и не уплатило. Ну разве можно, так неосторожно? Вот вам штраф, пени плюс предложение уплатить недоимку в размере 27 100 рублей.

Но ООО оказалось не робкого десятка. ООО, как рояль из кустов, извлекло на свет акт инвентаризации наличных денежных средств, согласно которому буквально накануне проверки (или уже во время нее) в кассе предприятия выявилось лишних 100 000 рублей! Три года деньги пролежали незамеченными. Наверное, под старыми чековыми книжками завалились. Эх, лежать бы им всё это время не на полке кассы, а на депозите, проценты бы набежали, но что ж поделать? Главное, нашлись! И тут же были честь по чести оприходованы в кассу. А теперь значит, что? У Директора никакого дохода не образовалось, никаких взносов начислять не нужно. А значит пени и штраф отменяются.

И суд, оценив представленный акт инвентаризации, с таким подходом согласился.

А следом за проверкой из Пенсионного Фонда России пришла проверка из ФСС и повторила аргументы Пенсионного фонда почти слово в слово. Мол, 100 000 рублей – это несправедный доход Директора, а взносы на «несчастное страхование» не начислены. Ай-яй-яй, вот вам штраф и пени.

ООО, устало вздохнув, снова обратилось в суд и ссылаясь на обстоятельства, установленные вступившим в силу решением суда по тяжбе с Пенсионным Фондом, выиграло и этот спор.

Выводы и Возможные проблемы: Иногда вовремя проведенная инвентаризация, или вовремя «найденный» акт по ней, могут спасти от пеней и штрафов. А, вообще, чаще надо инвентаризацию в кассе проводить, вдруг опять 100 000 рублей где-нибудь в уголке завалилось... Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«Денежные средства в кассу не оприходованы»*.

Цена вопроса: Пеня, штрафы, недоимки в фонды с не оприходованной суммы.

Где посмотреть документы: **КонсультантПлюс, Судебная Практика:** [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА ОТ 28.02.2020 N Ф10-337/2020 ПО ДЕЛУ N А83-10167/2019](#), [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА ОТ 16.02.2021 N Ф10-5926/2020 ПО ДЕЛУ N А83-10169/2019](#)

Превышение установленного Законом N 44-ФЗ лимита

Для кого (для каких случаев): Поставка товара в обход 44-ФЗ – это поставка даром.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Государственный Заказчик и Исполнитель заключили множество мелких договоров в короткий промежуток времени, как с единственным поставщиком, на общую сумму, превышающую лимит по Закону. И всё было шито-крыто до тех пор, пока Заказчик оплачивал поставки по этим договорам. А потом денежный поток оплат, вдруг, резко пересох. Что делать? Исполнитель, конечно же, кинулся в суд, а там ему сюрпризом по лбу!

Суд быстро разобрался, что два злостных нарушителя законности решили объехать Закон по кривой дорожке. Суд признал сделки ничтожными *«как совершенные с нарушением требований указанных законов и посягающие на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц... и совершенные в обход закона»*. В доверок к ничтожности сделок, суд отчеканил, как в бронзе отлил: *«в условиях отсутствия государственного контракта, заключенного с соблюдением требований, предусмотренных Законом N 44-ФЗ, фактическая поставка товара Истцом Ответчику не может влечь возникновения на стороне Ответчика неосновательного обогащения»*. Если совсем коротко: раз товар поставлен незаконно, то никто вам ничего не должен и денег вы не получите.

Исполнитель был потрясён. Все поставки ничтожны? Денег не будет? Это был шок! Исполнитель немного пришёл в себя после такого удара судьбы и решил пойти другим путём. Если нельзя взыскать деньги, то почему бы не потребовать возврата товара по неоплаченным поставкам? Исполнитель вознамерился одолеть суд изяществом своих логических выкладок. Им был сочинён такой логический расклад. Первое: В соответствии со статьёй 167 Гражданского Кодекса РФ, при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке. Второе: В случае невозможности возвратить полученное в натуре Заказчик обязан возместить его стоимость в деньгах.

Простая изящная двухходовка. Сделка ничтожна – верните товар. Не можете вернуть? Отдайте деньгами. Но не тут-то было. Суд не впечатлился «железной логикой» Исполнителя. В ответ суд двинул свою непробиваемую логику.

Первое: Фактическая поставка товара по этой ничтожной сделке не может влечь возникновения на стороне Заказчика неосновательного обогащения. Второе: Раз нет неосновательного обогащения, то и правила о реституции (возмещении) в данной ситуации не применимы.

Третье (и, наверное, самое главное звено в судебной логике): *«Возможность поставки товара без соблюдения требований Закона N 44-ФЗ и удовлетворения требования о взыскании неосновательного обогащения, по сути, дезавуирует его применение и открывает возможность для недобросовестных исполнителей работ, поставщиков товара и государственных (муниципальных) заказчиков приобретать незаконные имущественные выгоды в обход закона»*. Попросту – если возместить сейчас стоимость товара, поставленного в обход 44-ФЗ, то полстраны пойдёт этим кривым, но быстрым путём.

Поставляя товары без наличия контракта, заключение которого является обязательным в соответствии с нормами Закона N 44-ФЗ, Исполнитель не мог не знать, что товары поставляются им при отсутствии обязательства. Попросту – Заказчик ничего не должен такому Исполнителю.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1109 ГК РФ не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

А доказывать особо ничего и не надо было. Есть вступившее в законную силу решение Арбитражного суда, которое уже установило факт заключения множественных договоров с единым контрагентом в короткий промежуток времени на поставку товаров с превышением лимита по Закону. Уже сделан вывод об отсутствии у Исполнителя права требовать оплаты поставленного товара. Следовательно, нет у Исполнителя права и требовать возврата неоплаченного товара.

Выводы и Возможные проблемы: Работа с Государственным Заказчиком в обход конкурентных закупочных процедур – чистая благотворительность. Но не все это уяснили. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«Превышение установленного Законом N 44-ФЗ лимита»*.

Цена вопроса: Стоимость неоплаченных государственных контрактов.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА ОТ 17.02.2021 N Ф10-5527/2020 ПО ДЕЛУ N A62-12046/2019](#)

Не является объектом гражданских правоотношений

Для кого (для каких случаев): Сдал в аренду самовольную постройку – остался без денег.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Один ИП получил право безвозмездного пользования на помещение, даже в аренду мог его сдать. Конечно, ИП не стал долго тянуть, а сразу сдал помещение в аренду ООО.

Через полгода сумма арендной платы, предусмотренная договором, выросла и ООО решило от договора отказаться. Отказаться – это можно, никто не неволит, но у ООО остались долги по арендной плате. За взысканием долга в сумме 726 468 рублей 39 копеек ИП пришлось идти в суд.

И тут неожиданно выяснилось интересное. Оказывается, недвижимость является самовольной постройкой. Еще за год до передачи помещения в безвозмездное пользование, суд обязал собственника помещения освободить земельный участок от самовольной постройки.

Заключение договора аренды возможно в отношении вещи, являющейся объектом гражданских прав и введенной в гражданский оборот в установленном законом порядке. А лицо, осуществившее самовольную постройку, не приобретает на нее право собственности. Оно не вправе распоряжаться постройкой – продавать, дарить, сдавать в аренду, совершать другие сделки.

Закон исключает самовольную постройку, как объект гражданских прав, из гражданских правоотношений. Любая сделка в отношении нее в будущем является недействительной сделкой. Будь это предварительный договор или договор отчуждения, либо пользования.

Договор аренды заключен после признания судом незаконности создания постройки. Значит, спорное имущество не является объектом гражданских правоотношений. Значит ИП был не вправе сдавать помещение в аренду, а ООО было не в праве его арендовать.

ИП пытался упираться на то, что он является добросовестным арендодателем, поскольку он не знал об отказе владельцу в признании права собственности на спорный объект, и что помещение было признано самовольной постройкой. Но на решение суда этот аргумент не повлиял, во взыскании арендной платы было отказано.

Выводы и Возможные проблемы: Проверяйте наличие разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию! Иначе будет как в этом судебном деле. А может быть иначе: штраф по ч. 5 ст. 9.5 КоАП РФ на должностных лиц и ИП – от 20 000 до 50 000 рублей; на юридических лиц – от 500 000 до 1 000 000 рублей. При чем штраф может быть наложен на всех участников правоотношений по эксплуатации объекта, не имеющего разрешения на ввод. А то повадятся арендовать незаконные постройки, чтобы аренду потом не платить. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«Не является объектом гражданских правоотношений»*.

Цена вопроса: Задолженность по арендной плате.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА ОТ 18.02.2021 N Ф10-5804/2020 ПО ДЕЛУ N A62-12985/2019](#)

Замечание! В записке представлены лишь некоторые из документов, поступивших в системы КонсультантПлюс за последнюю неделю. Полную картину изменения законодательства Вы сможете составить, ознакомившись со всеми последними документами, добавленными в системы КонсультантПлюс.