

# Аналитическая Записка для Руководителя

## ~~РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА~~

№ 806 от 22 марта 2021 года *Риск не только опасности! Риск - это возможности!*  
(Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем Консультант Плюс)

**Назначение аналитической записки** – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу.

### Организация дублирующая деятельность

**Для кого (для каких случаев):** Попытка убления товарищей от надоевшего друга.

**Сила документа:** Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

**Схема ситуации:** У одного НПП было 5 учредителей и основной ОКВЭД 72.19 – научные исследования и разработки в области естественных и технических наук, прочие. Дела шли хорошо, научные разработки приносили прибыль. Но нашёлся среди участников умник, который решил всех опрокинуть – Пятый учредитель. По мнению четверых участников НПП, их Пятый товарищ работал без огонька, а потом вообще уволился. На собрании голосовал против вложения денег в развитие предприятия. Конфликтовал, подавал иск в суд – требовал исключить из состава учредителей генерального директора и ещё одного участника. Отвлекал товарищей от дела.

Четверо участников конфликтовать вовсе не хотели, а хотели двигать вперед российскую науку. Все их помыслы были устремлены в творчество: разработку и создание новых прогрессивных приборов. Поэтому тихо, без лишнего шума четверо создали новое ООО с таким же ОКВЭД – 72.19, приняли в новое общество работников из НПП, которые остались работать в НПП по совместительству на небольшую часть ставки. ООО разместилось в том же здании, даже телефоны ООО были общими с НПП. Дела ООО пошли резко в гору, НПП тоже продолжало работать, но без особого энтузиазма и как-то по инерции.

Караул! – закричал пятый участник НПП в суде. Обидели, обделили, обокрали, верните все назад! Пятый участник (с долей в НПП 12.75%) потребовал признать недействительной сделку по созданию ООО. По мнению Пятого участника, создание ООО нанесло лично ему убытка на сумму 7 142 882 рублей и проценты с этой суммы набегали – 563 299 рублей. Так же Пятый участник кровожадно требовал взыскать судебную неустойку на случай неисполнения будущего судебного акта о прекращении деятельности ООО: по 4 000 рублей за каждый день неисполнения. Человек был очень огорчен поведением своих коллег.

Все мы хорошо знаем, как бодро налоговая инспекция признаёт юридические лица взаимозависимыми, используя статьи 20 и 105 Налогового Кодекса РФ. Вот и Пятый участник взял эту тактику на вооружение. У ООО и НПП – практически одни и те же учредители. Один и тот же адрес. Одни и те же сотрудники. Одни и те же телефоны. Одна и та же деятельность. Стало быть, ООО и НПП – взаимозависимы. Доходы НПП упали, доходы ООО резко выросли. ООО является контролирующей по отношению к НПП организацией. Пятый участник утверждал, что фактически произведена незаконная реорганизация НПП, которую нужно отменить, все права ООО перевести на НПП. А в пользу Пятого участника взыскать упущенную выгоду. Реорганизовали, понимаешь тут, без него НПП в ООО.

Но суды не вняли. Закон позволяет всем свободно создавать хозяйственные общества, которые могут заниматься любой не запрещенной деятельностью. Реорганизацией здесь и не пахнет. Не обязаны четверо участников отчитываться перед Пятым о своей деятельности за пределами НПП. Само по себе совпадение основных зарегистрированных в ЕГРЮЛ кодов ОКВЭД не свидетельствует об идентичности деятельности организаций. Выпускаемая ООО и НПП продукция, а также состав покупателей данных организаций существенно различаются. ООО создало и зарегистрировало в установленном законом порядке несколько научных разработок, к которым Пятый участник никакого отношения не имеет.

Арендовать площади ООО имеет право где угодно, свои расходы ООО несет самостоятельно. Физические лица могут заключать столько трудовых договоров, сколько сочтут нужным, и работодателей они выбирают сами. Не доказан факт одновременного выполнения работниками НПП и ООО идентичных обязанностей на своем рабочем месте, в рабочее время, установленное трудовым договором.

Суд посчитал, что само по себе создание четырьмя владельцами НПП ООО со схожими видами деятельности не означает наличие убытков у самого Пятого участника, и взыскать убытки в свою пользу Пятый участник просит необоснованно.

**Выводы и Возможные проблемы:** Одно дело налоги! Другое дело интересы какого-то пятого по счёту участника. Налоги важнее. Не надо себя с ними равнять. И ещё, перед нами рабочая схема по выведению неугодного участника из бизнеса. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Организация дублирующая деятельность».

**Цена вопроса:** Более 7.7 миллиона рублей.

**Где посмотреть документы:** *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [Постановление Арбитражного Суда СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА ОТ 04.03.2021 N Ф08-1127/2021 ПО ДЕЛУ N А53-46303/2019](#)

### Полномочия по изданию приказов о проведении проверок

**Для кого (для каких случаев):** Как отменить приказ о проведении проверки.

**Сила документа:** Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

**Схема ситуации:** Управление Роспотребнадзора вознамерилось провести внеплановую выездную

проверку в отношении Общества. А Общество почему-то никаких проверок не хотело. Решило Общество оспорить распоряжение о проверке и пошло в суд. Первые две инстанции в иске отказали. А кассация неожиданно встала на сторону организации и признала приказ о проверке незаконным.

Дело в том, что решение о внеплановой выездной проверке было принято начальником территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Н-ской области в М-ском районе. Районе!

Но в части 1 статьи 14 Закона N 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» сказано, что проверка проводится на основании распоряжения или приказа руководителя, заместителя руководителя органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля.

Пунктом 31 Административного регламента Роспотребнадзора, утвержденного приказом от 16.07.2012 N 764, право подписания распоряжений (приказов) о проведении проверки или о продлении срока проведения проверки предоставлено руководителю Роспотребнадзора (его заместителю); руководителю территориального органа Роспотребнадзора (его заместителю).

Согласно Положения об Управлении Роспотребнадзора по Н-ской области, территориальный отдел управления в М-ском районе является структурным подразделением управления (территориального органа Федеральной службы); его руководитель назначается на должность руководителем Управления Роспотребнадзора по Н-ской области.

Поэтому начальник территориального отдела управления в М-ском районе не является заместителем руководителя управления и, соответственно, не наделен полномочиями по изданию распоряжений (приказов) о проведении проверок в соответствии с Законом N 294-ФЗ.

**Выводы и Возможные проблемы:** Кропотливая работа юриста по поиску лазеек в законодательстве очень часто дает превосходные результаты. Полезно изучать не только федеральное законодательство, порою изучение иерархии в территориальном управлении надзорного органа (почти любого, на деятельность которого распространяется действие закона 294-ФЗ) может отменить или как минимум отсрочить внезапную проверку. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«Полномочия по изданию приказов о проведении проверок»*.

**Цена вопроса:** Проверка Роспотребнадзора.

**Где посмотреть документы:** *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 04.03.2021 N Ф04-6245/2020 ПО ДЕЛУ N А45-7482/2020](#)

#### **Отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения**

**Для кого (для каких случаев):** С простоями надо обращаться разумно и добросовестно.

**Сила документа:** Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

**Схема ситуации:** Между Заказчиком и Подрядчиком был заключен договор строительного подряда. Однако на момент начала работ разрешение на строительство Заказчиком получено не было. Подрядчик составил соответствующий акт и приступил к части работ, которые не требуют никаких разрешений.

Завершив подготовку к строительству и не получив от Заказчика разрешительной документации Подрядчик приостановил работы, стороны подписали соответствующий акт.

Через 10 месяцев разрешение, наконец, было получено и зарегистрировано. Маявшиеся в вынужденном безделье и сильно соскучившиеся по труду работники Подрядчика всю стройку завершили за месяц. Заказчик осуществил оплату по договору, но Подрядчик посчитал, что этого недостаточно. А как же 10 месяцев простоя по вине Заказчика, не сумевшего вовремя получить разрешение? Подрядчик все это время был наготове: стояло полностью готовое к использованию арендованное оборудование, бытовки, работники, находившиеся в командировке на территории Заказчика, получали зарплату.

Подрядчик понес убытки, которые Заказчик должен возместить, всего размере 3 411 135,11 рублей, в том числе: начисленная заработная плата, оплата командировочных расходов, уплаченные страховые взносы, плата за аренду бытовых помещений, плата за аренду оборудования, а также проценты за пользование чужими денежными средствами. Суд первой инстанции исковые требования полностью удовлетворил, взыскав с Заказчика еще и 41 997 рублей госпошлины.

Апелляционная инстанция рассудила иначе. Во-первых, об отсутствии разрешительной документации Подрядчик знал с самого начала, но тем не менее к работе он приступил. Во-вторых, договором предусмотрено, что в случае задержки работ по вине Заказчика, Подрядчик должен приостановить работы, а обе стороны обязаны предпринять шаги, способствующие уменьшению дополнительных расходов. В-третьих, необходимости в командировании сотрудников на стройку при отсутствии возможности приступить к работам нет. Подрядчик не смог обосновать зачем на стройку был командирован весь руководящий состав, который якобы 10 месяцев торчал на неработающей стройплощадке. Чем руководители там занимались? Почему управленческие функции в ситуации простоя нельзя было осуществлять дистанционно? В-четвертых, необходимости в аренде бытовок и оборудования не было. Из переписки сторон следует, что оснований полагать будто разрешение вот-вот окажется у Заказчика на руках не было. В-пятых, платить зарплату своим работникам Подрядчик обязан в силу положений ТК РФ, их зарплата не может считаться убытком.

Итог: Подрядчику в иске полностью отказали. Кассационная инстанция поддержала это решение.

**Выводы и Возможные проблемы:** Зарплата работников не может быть убытками, необходимость несения расходов во время простоя нужно обосновать, иначе у второй стороны будут все основания эти расходы не компенсировать. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«Отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения»*.

**Цена вопроса:** 3 411 135,11 рублей.

**Где посмотреть документы:** *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА ОТ 02.03.2021 N Ф06-553/2021 ПО ДЕЛУ N А12-5587/2020](#)

**Замечание!** *В записке представлены лишь некоторые из документов, поступивших в системы КонсультантПлюс за последнюю неделю. Полную картину изменения законодательства Вы сможете составить, ознакомившись со всеми последними документами, добавленными в системы КонсультантПлюс.*