Аналитическая Записка для Руководителя

~~РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА~~

№ 807 от 29 марта 2021 года *Риск не только опасности! Риск - это возможности!*

(Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем Консультант Плюс)

Назначение аналитической записки – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу.

Причинение убытков Директором

Для кого (для каких случаев): Когда Директор в ответе за своего заместителя.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Общим собранием участников ООО один из них, с долей 19% был избран Директором. Директор нанял себе надежного, по его мнению, Заместителя со стороны. Заместитель получил от Директора одну за одной две доверенности на представление интересов ООО по всем вопросам. После этого Директор занялся, наверное, какими-то другими, более важными делами.

А в ООО тем временем, судя по всему, расцветал махровым цветом корпоративный конфликт. Через 10 месяцев суд, вдруг, вынес решение о признании недействительным назначения Директора.

А следом в арбитражный суд был направлен иск о взыскании с Директора убытков в размере 3 479 000 рублей. В обоснование требований ООО указало, что Заместитель на основании выданной Директором доверенности снял со счета ООО денежные средства в размере 3 479 000 рублей, но не предоставил документов об их использовании. Деньги попали в руки Заместителя, а куда они двинулись дальше никто объяснить не мог. Даже сам Заместитель.

Директор, ожидаемо, был против: «Меня-то за что?! Меня самого обманули! Вы обманщика накажите! Деньги снимал Заместитель, пусть он и отвечает за свои действия!»

Но суды пришли к выводу о наличии совокупности условий, необходимых для взыскания убытков именно с Директора. Во-первых, Директор при исполнении полномочий не проявил должной осмотрительности при выборе Заместителя! Во-вторых, Директор, выдав Заместителю доверенность, не осуществлял надлежащий контроль! В-третьих, Директор не организовал финансовую дисциплину! Из-за таких неосмотрительных действий Директора с расчетных счетов ООО были сняты денежные средства, которые на ведение финансово-хозяйственной деятельности не направлялись.

В бухгалтерской документации факты выдачи денежных средств Заместителю в отчет не отражены. Доказательства направления денежных средств на выплату заработной платы, на иные цели в интересах ООО не предоставлены.

Директор пытался хоть немного уменьшить сумму взыскания: «Посмотрите, люди добрые! Вот в этих числах деньги сняли, а доверенности у Заместителя ещё не было!» На что суд поинтересовался: «А куда эти деньги пошли? Где документы об их дальнейшей судьбе?» И на этот вопрос Директор ответить не смог – контроля не было, финансовой дисциплины не было и, как результат, не было документов о расходовании снятых денег. Так что и за эту часть пропавших денег тоже отвечать Директору.

Пытался Директор сослаться на решение суда, который отменил решение собрания участников ООО о его назначении на должность. Мол, я всё это время и Директором-то не был – суд так решил! Но и этот аргумент не сработал. Суд резонно возразил: «Директором не был, но фактически распорядился денежными средствами ООО. И доверенность своему Заместителю выдал! Так что, друг любезный, будьте добры отвечать за наделанное!»

Выводы и Возможные проблемы: Перефразируя Экзюпери, Директор в ответе за тех, кого нанял. Не только морально, но и материально. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«Причинение убытков Директором»*.

Цена вопроса: 3 479 000 рублей.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА ОТ 05.03.2021 N Ф03-6100/2020 ПО ДЕЛУ N А59-7379/2019](#)

На документах отсутствует визуализация электронной подписи

Для кого (для каких случаев): Когда полезен мониторинг сведений о себе в ЕГРЮЛ.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Как-то раз, просматривая ЕГРЮЛ за утренней чашечкой кофе (возможно следуя нашим настоятельным рекомендациям) Единственный Учредитель ООО чуть не рухнул со стула. Он обнаружил, что внезапно перестал быть Директором своего родного ООО. Вместо него в Реестре Директором значился совершенно незнакомый учредителю симпатичный гражданин В. Учредитель – бегом в суд за признанием незаконным решения о внесении в ЕГРЮЛ записи о новом Директоре.

Суд первой инстанции пришел к выводу, что имеет место корпоративный спор. *«Согласно отзыву заинтересованного лица, в регистрирующий орган ... в форме электронных документов, подписанных усиленной квалифицированной электронной подписью директора ООО»* гражданина «В», представлены документы: Решение Единственного Участника о назначении Директором гражданина «В» и Заявление о внесении изменений в ЕГРЮЛ. И вот здесь какая-то неясность. Это была усиленная квалифицированная электронная подпись (УКЭП) гражданина «В», как физического лица или как Директора ООО?

Допустим это была УКЭП гражданина «В», как физического лица. Тогда получается, что любой гражданин может состряпать любые документы, подписать их своей УКЭП, отправить в налоговую инспекцию и будет вписан в ЕГРЮЛ как Директор? Что-то тут не так.

Допустим это была УКЭП гражданина «В», как Директора ООО. Тогда как он её получил, ещё не будучи Директором ООО? Куда смотрел удостоверяющий центр? Почему не удивились в ИФНС – человек ещё не Директор подписывается УКЭП Директора. Опять что-то непонятное.

Суд первой инстанции решил, что ИФНС не может являться стороной спора о внесении в ЕГРЮЛ записи про нового Директора ООО. Нет доказательств того, что Решение Единственного Участника было оспорено. ИФНС об этом ничего не известно. У ИФНС не было достаточных оснований для отказа в изменении ЕГРЮЛ. Поэтому суд первой инстанции отказался признавать незаконным решение о внесении в ЕГРЮЛ записи о гражданине «В», как о Директоре ООО. ИФНС не виновато. Виноват гражданин «В», который всех обманул. Вот на него и надо подавать в суд Единственному Учредителю.

Суд апелляционной инстанции стал копать заново и глубже. Суд установил, что пакет документов (Заявление о регистрации смены директора и Решение Единственного Учредителя) поступил в ИФНС по каналам связи через сайт ФНС РФ. На соответствующей странице заявления было указано, что заявителем является гражданин «В». На другой странице содержалась отметка о том, что подлинность подписи заявителя должна быть засвидетельствована в нотариальном порядке.

Налоговый орган посчитал, что не требовалось свидетельствование в нотариальном порядке подписи гражданина «В» на заявлении о регистрации смены Директора в ЕГРЮЛ. Ведь заявление подано в форме электронного документа, подписанного УКЭП заявителя (гражданина «В»). Однако суд установил, что на представленных документах отсутствует визуализация усиленной квалифицированной электронной подписи заявителя, отсутствуют сведения о сертификате электронной подписи, его владельце и сроке действия. ИФНС не представила иных доказательств того, что поступившие документы подписаны УКЭП гражданина «В», имеющего соответствующие полномочия выступать от имени ООО.

Таким образом, подпись гражданина «В» не заверена нотариально и Заявление тоже не подписано посредством УКЭП. А значит, у ИФНС не было оснований вносить изменения в ЕГРЮЛ.

Выводы и Возможные проблемы: Сплошная неясность. Как такая «непонятная» УКЭП проскочила через сайт ИФНС РФ? Причём УКЭП была такая «непонятная», что её и обнаружить потом не смогли. Испарилась? По крайней мере видно, что несмотря на сверхнадёжность УКЭП, слабым местом в электронных системах остаются люди. Поэтому мы продолжаем настаивать: почаще просматривайте сведения о себе и своем обществе в ЕГРЮЛ, вас могут ждать «интересные» открытия. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«На документах отсутствует визуализация электронной подписи»*.

Цена вопроса: Место Директора ООО.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 12.03.2021 N Ф09-776/21 ПО ДЕЛУ N А60-4044/2020](#)

Незаконно списанные денежные средства

Для кого (для каких случаев): Списание денег по неправильным судебным приказам.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: В Банк, где был расчётный счёт ООО, прилетело 13 судебных приказов на тему «забрать у ООО 6 103 185 рублей в пользу 3-х физлиц». Все 13 приказов выданы разными мировыми судьями, в разные даты. ООО кинулось по мировым судьям: «Что за дела?» А мировые судьи только руками развели: «Святое дело – заработная плата, которую вы задолжали своим работникам»

ООО остолбенело: «Мы не оспариваем святость зарплаты, но вот эти 3 физлица никогда у нас не работали!» Тут удивились судьи: «Вот до чего бывают люди до чужого добра жадные!» И все свои судебные приказы отменили. Но на остолбенения и удивления ушло две недели.

Также ООО, как только узнало о 13 приказах, так сразу написало в Банк письма: «Ой, что-то неладное с этими приказами! Какое-то мошенничество тут творится!» Но Банк ответил, что приказы настоящие, дальше не его дело и списал по ним деньги в пользу упомянутых 3-х физлиц.

ООО очень огорчилось и стало требовать через суд с Банка назад все списанные деньги. Суд подумал и решил. Да. Банк вроде бы провел проверку судебных приказов, но, не учел такие обстоятельства как: 1) Массовое поступление судебных приказов в определенный промежуток времени; 2) Приказы выданы не по месту нахождения ООО и не по месту жительства физлиц; 3) В судебных приказах указано неправильное место нахождения ООО; 4) Судебные приказы выданы на одну и ту же сумму и за один и тот же период; 5) Часть судебных приказов не содержит указания на период, за который взыскивается задолженность. Кроме того, суды обоснованно указали на отмену части судебных приказов к моменту списания денежных средств со счета ООО.

Суды учли, что приказное производство связано как с ускоренным рассмотрением требований, так и с упрощенными процедурами отмены вынесенных судебных приказов. Суды учли незамедлительное сообщение ООО в Банк о совершаемом мошенничестве. Суды указали Банку на необходимость в подобной ситуации руководствоваться повышенным стандартом поведения. Банк должен был провести более тщательную проверку обоснованности требований к ООО. В итоге Банк возместит ООО 6 103 185 рублей и заплатит 126 209 рублей 91 копейку за пользование чужими деньгами.

Выводы и Возможные проблемы: Варианты мошенничества множатся с большой скоростью. Надо следить и за этой стороной прогресса. Знать, упреждать, своевременно и грамотно реагировать. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«Незаконно списанные денежные средства»*.

Цена вопроса: 6 103 185 рублей.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 16.03.2021 N Ф09-8572/20 ПО ДЕЛУ N А60-12604/2020](#)

Замечание! В записке представлены лишь некоторые из документов, поступивших в системы КонсультантПлюс за последнюю неделю. Полную картину изменения законодательства Вы сможете составить, ознакомившись со всеми последними документами, добавленными в системы КонсультантПлюс.