

# Аналитическая Записка для Руководителя ~~РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА~~

№ 808 от 05 апреля 2021 года Риск не только опасности! Риск - это возможности!  
(Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем Консультант Плюс)

Назначение аналитической записки – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу.

## **Незаконные действия инспекции по приостановлению операций по счетам налогоплательщика**

**Для кого (для каких случаев):** Налоговая инспекция по ошибке заблокировала счета.

**Сила документа:** Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

**Схема ситуации:** ООО жило спокойной жизнью, сдавало декларацию по транспортному налогу в свою ИФНС-24, платило туда транспортный налог, и было уверено, что никаких проблем нет. Но неожиданно спокойная жизнь закончилась. Откуда ни возьмись пришла беда.

Угораздило ООО зарегистрировать в ГИБДД свой автомобиль не по адресу своего существования, а по совсем другому адресу. А этот другой адрес администрировала совсем другая ИФНС, не ИФНС-24, а ИФНС-32. И вот ИФНС-32, получает благую весть из ГИБДД, что на территории, контролируемой ИФНС-32, у ООО зарегистрирован автомобиль! Автомобиль есть, а декларации по транспортному налогу от ООО в ИФНС-32 – нет! Не слишком долго думая, ИФНС-32 «отрезала ООО хвост по самые уши»: вынесла решение о приостановлении операций по счетам ООО. А вот нечего пренебрегать сдачей деклараций!

А у ООО, как назло, подошел срок внесения очередного платежа в сумме 5 513 422 рублей 29 копеек – по не возобновляемой кредитной линии. Надо срочно платить, а счета арестованы! Не желая допустить просрочку, ООО взяло заем на указанную сумму и успело-таки внести платеж.

Буквально за месяц, ИФНС-32, выяснила, что ООО декларацию сдало в срок, но не в тот налоговый орган. Транспортный налог в сумме 1 316 рублей ООО тоже заплатило. Всё поняв и во всём разобравшись, ИФНС-32 отменила свое решение о блокировке счета.

Но у ООО остался на душе неприятный осадок. Ещё бы! Убытки на ровном месте. ООО обратилось в суд за признанием решения о блокировке счетов недействительным и взысканием с налогового органа убытков в сумме 11 328 рублей 95 копеек. Это были проценты, которые ООО пришлось заплатить по срочному займу, который пришлось брать для внесения очередного платежа по кредитной линии. Ведь проценты появились из-за блокировки счёта, которую устроила ИФНС-32. Вот теперь пусть ИФНС-32 сама и возместит ООО эти набежавшие проценты. Главное – справедливость. Величина суммы не важна!

Первые две инстанции в иске отказали, кассация направила дело на новое рассмотрение, и оно приняло новый оборот. Как обычно кассационная инстанция копнула «на полный штык».

ООО, конечно, было обязано представить налоговую декларацию по транспортному налогу по месту регистрации принадлежащего ему автомобиля. То есть в ИФНС-32. Но! ИФНС-32 в свою очередь была обязана, после получения данных из ГИБДД об автомобиле ООО, поставить ООО, как налогоплательщика на налоговый учет. Мало того, ИФНС-32 должна была в пятидневный срок направить в ООО уведомление о постановке на налоговый учет.

И тут выясняется, что ООО не получало от ИФНС-32 никаких уведомлений о постановке на учёт. Доказательств направления в ООО по почтовому адресу уведомления о постановке на учет ИФНС-32 не представила. Оно и понятно, сейчас все уведомления от налоговой инспекции идут через Интернет. Но в представленных ИФНС-32 уведомлениях, направленных через Интернет, указано, что направленные документы налогоплательщиком не получены в связи с ошибкой. Получается, что ООО просто не знало, что оно уже на учёте в ИФНС-32 и надо что-то думать про сдачу туда налоговой декларации.

Непонятно и странно как-то получилось с блокировкой расчётных счетов ООО. Так же непонятно получилось и с отменой решения о блокировке счетов. Вроде бы решение о блокировке было принято на основании факта не предоставления налоговой декларации по транспортному налогу. Но тогда блокировка должна отменяться на следующий день после сдачи декларации – пункт 3.1 статьи 76 НК РФ.

Однако суды установили, что решение об отмене блокировки счетов ООО принято ИФНС-32 не по основаниям, указанным в пункте 3.1 статьи 76 НК РФ, а в связи с установлением факта своевременной подачи налоговой декларации в иную инспекцию – по месту регистрации ООО в качестве налогоплательщика. Кто-то скажет мелочи, но это уже не мелочи, а ошибки ИФНС-32.

Так же суды обратили внимание, что согласно правовой позиции ВАС РФ, выраженной в определениях от 10.10.2012 N ВАС-4246/12 и от 20.03.2013 N ВАС-4246/12, приостановление расходных операций по счету налогоплательщика по причине непредставления налоговой декларации является не обязанностью, а правом налогового органа и по существу выступает мерой организационного, а не обеспечительного характера (письмо Минфина России от 12.03.2018 N 03-02-07/1/15056).

Приостановление операций по счетам, в настоящем случае, носило характер меры государственного реагирования, понуждающей налогоплательщика представить налоговую декларацию по транспортному налогу. Применение такой меры не является для налогового органа обязательной и единственно возможной. Однако при ее применении могут затрагиваться конституционные права и свободы лица, к которому такие меры применены, на свободное распоряжение своей собственностью (статья 35 Конституции РФ). А если затронуты права на свободное распоряжение своей собственностью,

то обладатель этих прав может потребовать возмещения вреда, который причинили ему действия налоговых органов. И возмещение вреда будет выполнено за счёт средств бюджета. То есть негативные последствия наступят уже для государства. Вот о чём должно было помнить ИФНС-32.

ООО добросовестно заблуждалось в том, какой из территориальных органов администрирует адрес места регистрации автомобиля. ООО подавало декларации и уплачивало налог в другую ИФНС.

Суды выстроили понятную цепочку взаимосвязанных фактов: 1) Подошедший срок внесения платежа по кредитной линии; 2) Заблокированные расчётные счета; 3) Заем на сумму, необходимую для платежа по кредитной линии, причём со сроком, соответствующим периоду блокировки счета. Глядя на эту цепочку фактов, суды решили, что размер убытков, понесенных ООО доказан. Необходимость займа суд обосновал так: *«В случае просрочки оплаты, помимо процентов за пользование кредитом, оплате подлежала неустойка в размере 13 292 руб. 64 коп. Кроме того, в случае просрочки по оплате могла быть испорчена кредитная история Общества, что впоследствии также могло служить основанием для отказа в открытии кредитной линии или ухудшения ее условий»*. В итоге решение ИФНС-32 признано недействительным, с налогового органа взысканы убытки и госпошлина.

**Выводы и Возможные проблемы:** Заблуждение в налоговых правоотношениях вполне может быть добросовестным. Убытки из-за неправомерных блокировок счета взыскать можно, хоть и придется постараться. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«Незаконные действия инспекции по приостановлению операций по счетам налогоплательщика»*.

**Цена вопроса:** 11 328 рублей 95 копеек.

**Где посмотреть документы:** *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 11.03.2021 N Ф09-9376/19 ПО ДЕЛУ N А60-26874/2019](#)

### Принимающая сторона для иностранного гражданина

**Для кого (для каких случаев):** За иностранца отвечает принимающая сторона.

**Сила документа:** Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

**Схема ситуации:** Отдел МВД провел внеплановую проверку строительной площадки и установил факт проживания без постановки на миграционный учет граждан Республики Узбекистан, в том числе одного работника ООО. ООО не уведомило в установленный трехдневный срок территориальный орган миграционного учета об изменении срока пребывания иностранного работника и получило штраф 400 000 рублей. А ведь могло быть и хуже – штраф до 500 000 рублей.

ООО потребовало от суда отменить незаконное постановление. По мнению ООО, принимающей стороной является не оно, а генеральный директор. Это он, как физическое лицо купил вагончик и передал его по договору аренды гражданину Узбекистана. ООО утверждало, что ответственность должно нести физическое лицо, а не юридическое. Еще бы! Штраф по данной статье на физлиц составляет от 2 000 до 4 000 рублей; на должностных лиц – от 40 000 до 50 000 рублей. Есть, за что бороться.

Но суд не поддержал такую позицию. Суд установил, что иностранный гражданин ранее был поставлен на миграционный учет по адресу ООО. А кто там покупал для работника вагончик, само ООО или кто-то другой, значения не имеет. Суд учел смягчающие обстоятельства и снизил штраф ниже низшего предела до 200 000 рублей. Большого ООО добиться не удалось.

**Выводы и Возможные проблемы:** Важно по какому адресу поставлен иностранец на учёт, а не то, кто купил для него вагончик. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«Принимающая сторона для иностранного гражданина»*.

**Цена вопроса:** 400 000 рублей.

**Где посмотреть документы:** *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА ОТ 17.03.2021 N Ф03-1074/2021 ПО ДЕЛУ N А24-3140/2020](#)

### Проценты за пользование коммерческим кредитом

**Для кого (для каких случаев):** Опасные проценты коммерческого кредита.

**Сила документа:** Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

**Схема ситуации:** ООО заключило с Заказчиком контракт на поставку оборудования на сумму 113 927 860 рублей 43 копейки. Получило предоплату 99 413 490 рублей 45 копеек. Вот только забыло, наверное, что по контракту, в случае неисполнения своих обязательств, ООО обязано уплатить Заказчику процент за пользование коммерческим кредитом из расчета 0,2% от суммы аванса за каждый календарный день пользования коммерческим кредитом, до даты исполнения своих обязательств.

ООО допустило большую просрочку и получило большую претензию от Заказчика на большую сумму 129 510 922 рублей 14 копеек. Штрафные санкции превысили сумму контракта! Начались суды.

Суд указал на пункты договора, которые ООО добровольно подписало. Все санкции строгом соответствии с документом. А то, что процент большой за пользование кредитом – 0,2% в день, т.е. 72% годовых, так законодательство никак предельный размер процентов в этой сфере не ограничивает. При этом карточка закупки в ЕИС не содержит сведений как о запросах ООО о даче разъяснений, так и предложений о внесении изменений в проект контракта.

Проценты за пользование коммерческим кредитом не являются мерой гражданско-правовой ответственности и не могут быть снижены в соответствии с нормами статьи 333 ГК РФ.

**Выводы и Возможные проблемы:** Внимание на договор! Осторожно! Коммерческий кредит! Проценты по нему нельзя уменьшить в порядке 333 статьи ГК РФ. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«Проценты за пользование коммерческим кредитом»*.

**Цена вопроса:** 129 510 922 рублей 14 копеек.

**Где посмотреть документы:** *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 15.03.2021 N Ф09-1110/21 ПО ДЕЛУ N А60-20369/2020](#)

**Замечание!** В записке представлены лишь некоторые из документов, поступивших в системы КонсультантПлюс за последнюю неделю. Полную картину изменения законодательства Вы сможете составить, ознакомившись со всеми последними документами, добавленными в системы КонсультантПлюс.