

Аналитическая Записка для Руководителя ~~РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА~~

№ 810 от 19 апреля 2021 года *Риск не только опасности! Риск - это возможности!*

(Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем Консультант Плюс)

Назначение аналитической записки – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу.

Недостоверность сведений об учредителе

Для кого (для каких случаев): Подпишешь, не глядя, бумажку и твою фирму закроют.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: В 2018 году одна Гражданочка пришла устраиваться на работу в налоговый орган. Налоговая инспекция – серьёзная организация. Поэтому Гражданочка была проверена со всех возможных сторон. И с одной стороны выявилась неувязка. Оказалось, что Гражданочка была соучредителем ООО, но сведения в ЕГРЮЛ о ней были слегка недостоверны. То ли паспорт она поменяла, то ли ещё какие-то изменения о себе не дала знать в налоговую инспекцию. Но вот эта недостоверность вылезла на свет.

Тут-то кто-то из знающих граждан и посоветовал Гражданочке самой сообщить в налоговую инспекцию о недостоверности сведений про саму себя. Сказано – сделано. Гражданочка быстро заполнила форму Р34001 «Заявление физического лица о недостоверности сведений о нем в Едином государственном реестре юридических лиц». И форма Р34001 заехала в налоговую инспекцию.

Надо отдать должное форме Р34001 – она только фиксирует факт недостоверности сведений, но не детализирует этой самой недостоверности. Из заявления по форме Р34001 не понять – что там не так в ЕГРЮЛ в отношении физического лица. Может ему инициалы перепутали? Или год рождения? Одним словом, непонятно в чём конкретно загогулина. А налоговая инспекция при получении формы Р34001 не обязана разбираться в деталях недостоверности. Налоговая инспекция обязана только внести в ЕГРЮЛ запись о недостоверности сведений о физическом лице, как учредителе.

А как иначе? Пришёл человек, сам написал бумагу: «Сведения обо мне в ЕГРЮЛ недостоверны!» Налоговая инспекция бумагу взяла и на её основании записала в ЕГРЮЛ: «Сведения об этом учредителе в ЕГРЮЛ недостоверны!» И всё! После этого учредители должны забегать и сами принести в налоговую инспекцию достоверные сведения. А если не принесут, то через шесть месяцев налоговая инспекция может организацию из ЕГРЮЛ исключить. Зачем нужна в ЕГРЮЛ организация, сведения о которой недостоверны? Информация в ЕГРЮЛ должна быть правдивой.

Гражданочка то ли не знала о таких последствиях, то ли позабыла о них. Но в течение 6 месяцев в налоговую инспекцию не поступило никаких информационных сигналов ни со стороны Гражданочки, ни со стороны её организации. Налоговая инспекция предприняла последние решительные шаги – направила грозные письма в саму организацию и даже по адресам жительства её учредителей. Но письма никто не получил. Тогда налоговая инспекция приехала по адресу организации, взятому из ЕГРЮЛ. На адресе вывески организации обнаружено не было. Представитель налоговой инспекции звонил в квартиру, где вроде бы должна была быть организация, но никто не открыл. Тогда налоговая инспекция дописала в ЕГРЮЛ, что ещё и сведения об адресе организации недостоверны.

И был запущен процесс ликвидации организации. В «Вестнике государственной регистрации» было опубликовано сообщение о ликвидации организации. Через три, с небольшим, месяца после публикации налоговая инспекция исключила организацию из ЕГРЮЛ.

Не прошло ещё трёх месяцев, как в налоговую инспекцию прибежал Директор исключённой организации. До него дошли сведения, что организации, которой он руководит, уже как бы и нет. Директор писал заявления, требовал разъяснений и в конце концов обратился в суд. В суде он пытался доказывать, что Гражданочку ввели в заблуждение, что она знать не знала и не ведала, что её заявление по форме Р34001 обернётся таким кошмаром. В общем никто не хотел, чтобы так получилось. И надо срочно вернуть организацию в ЕГРЮЛ, потому что нельзя вот так ни за что исключать из ЕГРЮЛ.

Однако суд ткнул пальцем в третью страницу заявления по форме Р34001, где чётко написано: «Мне известно, что представление в налоговый орган, уполномоченный на осуществление государственной регистрации юридических лиц, настоящего заявления влечет внесение в Единый государственный реестр юридических лиц записи о недостоверности сведений о юридическом лице, в отношении которого подано заявление». И почти под этим текстом красуется подпись Гражданочки. Суд решил, что, если Гражданочка подписалась под этим текстом, значит она его прочитала и поняла. А если не прочитала и не поняла, то зачем подписалась?

И почему после этого никто от организации не принёс достоверных сведений? А ведь налоговая писала письма, предупреждала! Но никто не дёрнулся исправлять ситуацию. Сами устроили себе пожар и сами же тушить его не стали – на том и погорели.

Выводы и Возможные проблемы: Вообще-то надо думать о последствиях заявлений, которые пишешь в налоговую инспекцию. Особенно таких как форма Р34001. Она запускает очень неприятные процессы, на которые надо очень быстро реагировать. Иначе – конец. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Недостоверность сведений об учредителе».

Цена вопроса: Существование организации.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА ОТ 02.04.2021 N Ф03-1405/2021 ПО ДЕЛУ N А51-6034/2020](#)

Убытки от аренды апартаментов

Для кого (для каких случаев): Пожил 4 года на курорте, а говорят это убытки!

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: В ООО сменился состав учредителей, что привело и к смене Директора. При передаче дел новый руководитель обнаружил 4 договора на аренду, сроком чуть меньше года каждый. По договорам бывший Директор арендовал трехкомнатные апартаменты в отеле курорта «Роза-Хутор» (Сочи). И это при том, что само ООО было зарегистрировано буквально в километре от этого отеля.

У нового руководителя возникла масса вопросов. Зачем прежний Директор снимал трёхкомнатные апартаменты? Ведь ООО занималось сдачей недвижимости в аренду. Работа прямо скажем не 7 дней в неделю по 24 часа. Вроде бы незачем Директору постоянно торчать в этом районе. А не потому ли прежний Директор постоянно проживал в апартаментах, что у него был свой бизнес неподалёку? И за счёт ООО он устраивал свои дела.

А почему договора на такой срок и на такие суммы не были одобрены собранием прежних учредителей? Где согласование этих затрат с учредителями? За 4 года на аренду апартаментов было потрачено 3 миллиона 444 тысячи рублей. Грубо по 70 с лишним тысяч уходило в месяц, чтобы прежний Директор жил с нужным комфортом. Почему в его трудовом договоре про эти затраты ничего не написано? При окладе прежнего Директора в 50 тысяч рублей, тратить ещё более 70 тысяч на аренду жилья – это как-то уж слишком расточительно и совсем неразумно.

И поскольку ООО теперь играло в новом составе (новые учредители, новый руководитель), то было принято решение взыскать с бывшего Директора 3 миллиона 444 тысячи рублей.

Первая инстанция в иске отказала, а вторая отменила это решение и полностью удовлетворила иск. Пришлось суду кассационной инстанции ставить точки над ё и чёрточки над ять. И он их таки расставил: отменил решение апелляции суда и оставил в силе вердикт суда первой инстанции.

1) Договоры заключались на срок, не превышающий одного года, следовательно, одобрения общего собрания учредителей не требовалось. 2) В указанных апартаментах в разное время проживали, помимо бывшего Директора, иные работники и знакомые прежнего учредителя ООО. Более того, со слов свидетеля, условия проживания указанных лиц в апартаментах оговаривались прежним учредителем при найме сотрудников на работу. 3) Оплата договоров осуществлялась с расчетного счета ООО, сделки бывшим Директором не скрывались. Доказательств того, что бывший учредитель не знала и не могла узнать о договорах и их оплате, не представлено. 4) Не было прямого требования бывших учредителей о том, что Директору не надо было постоянно проживать в месте работы ООО. 5) Оплата аренды апартаментов осуществлялась ниже средних рыночных цен на аналогичные предложения на территории курорта «Роза-Хутор», где и вело деятельность ООО.

Таким образом, договоры заключались в интересах ООО, для осуществления его уставной деятельности и исполнялись на протяжении длительного периода, следовательно, совокупность условий для привлечения Директора к ответственности в виде взыскания убытков отсутствует.

Выводы и Возможные проблемы: Здесь бывший Директор немного дал маху с документальным оформлением расходов. Зря заключал договора на проживание самого себя. Но повезло – подтянул свидетелей и отбил. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Убытки от аренды апартаментов».

Цена вопроса: 3 миллиона 444 тысячи рублей.

Где посмотреть документы: [КонсультантПлюс, Судебная Практика: Постановление Арбитражного Суда СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА ОТ 02.04.2021 N Ф08-1427/2021 ПО ДЕЛУ N А32-21592/2020](#)

Сокращение рабочего времени не привело к утрате работником заработка

Для кого (для каких случаев): Нехорошо зарабатывать много при уходе за ребёнком.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Решил Заместитель Директора, вместо своей жены, посидеть в отпуске по уходу за своим ребёнком до полутора лет. Но поскольку Директору без Заместителя работать трудно, то Заместитель перешёл на сокращённый график работы – 4 часа в день. Но ФСС такие манёвры не обманули. ФСС приёмы работодателей на пять футов вглубь видит.

Проверка ФСС быстро выяснила, что до ухода в отпуск по уходу, Заместитель получал ежемесячную премию в 2.2 от оклада. А после ухода в отпуск по уходу его ежемесячная премия составила почти 5 окладов! Среднемесячный заработок Заместителя в отпуске по уходу за ребёнком до полутора лет вырос почти в два раза! И вместо того, чтобы порадоваться тому как здорово влияет постоянное общение с детьми на производительность родителей, ФСС взял и отказался зачитывать выплаты пособия, которые получал Заместитель. По мнению ФСС – если ты так хорошо зарабатываешь (и платишь нам взносы со своей хорошей зарплатой), то незачем тебе получать у нас какие-то пособия.

И суды согласились с ФСС. Тем более, что все премии Заместитель начислял себе сам. Почему они вдруг выросли – он объяснить толком не смог. А пособие от ФСС – это компенсация утраты заработка при уходе за ребёнком. А где здесь утрата заработка? Скорее наоборот! Остался Заместитель без пособия.

Выводы и Возможные проблемы: И ФСС и суды следят за балансом! Не дай Бог, если при уходе за ребёнком заработаешь больше, чем зарабатывал до этого – оставят без пособия! Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Сокращение рабочего времени не привело к утрате работником заработка».

Цена вопроса: 243 731 рубль 35 копеек.

Где посмотреть документы: [КонсультантПлюс, Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 02.04.2021 N Ф09-1328/21 ПО ДЕЛУ N А71-1997/2020](#)