

Аналитическая Записка для Руководителя **РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА**

№ 813 от 10 мая 2021 года ***Риск не только опасности! Риск - это возможности!***

(Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем Консультант Плюс)

Назначение аналитической записки – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу.

Действия руководителя привели к негативным последствиям

Для кого (для каких случаев): Не удалось сменить коня на переправе.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Сельскохозяйственный потребительский снабженческо-сбытовой кооператив, для краткости назовём его «Кооператив», жил активной сельскохозяйственной жизнью: вел оптовую торговлю мясом и мясными продуктами. И надо отдать ему должное – неплохо вёл. В 2015 году на расчетный счет «Кооператива» поступило 50 804 897 рублей. Но «недолго музыка играла».

В 2016 году пришла налоговая проверка и начислила нашему «Кооперативу» 18 104 277 рублей 49 копеек недоимки (налог на прибыль и НДС) и 10 469 269 рублей 97 копеек штрафных санкций. Всего «Кооператив» резко стал должен государству 28 573 547 рублей 46 копеек.

Жить «Кооперативу» и его пайщикам стало грустно. И решили пайщики «отречься от старого мира, отряхнём его прах с наших ног!» Через 3 недели после вручения акта налоговой проверки пайщики зарегистрировали новый кооператив. Новому кооперативу дали свежее название, условно говоря, «Кооператив-С». Виды деятельности нового «Кооператива-С» были те же, что и у старого «Кооператива». Располагался «Кооператив-С» по тому же адресу, что и старый «Кооператив». Все 13 сотрудников старого «Кооператива» перешли на работу в новый «Кооператив-С». Даже председатель остался прежним, и даже поставщики, все как один, стали работать с новым «Кооперативом-С».

В 2017 году старый «Кооператив» фактически прекратил финансово-хозяйственную деятельность, на его расчетный счет за год поступило всего 7 000 рублей. А у нового «Кооператива-С» дела постепенно шли в гору. Обороты в 2016 были 14 944 116 рублей, а в 2017 году стали 38 432 067 рублей!

Руководитель старого «Кооператива» в строгом соответствии с законодательством подал заявление о банкротстве: долги есть, а гасить их нечем, все логично. Но у Арбитражного Управляющего логика оказалась иной: долги есть, гасить их нечем, а где деньги?! Ведь в 2015 году деньги были! Даже в 2016 деньги еще были, а потом раз, и словно иссяк источник. По логике Арбитражного Управляющего денежный поток вовсе не иссяк, а был искусственно перенаправлен в иное русло. И кто там у руля стоял в это время, тот денежные потоки и увёл. Этот «тот», не имея намерения гасить бюджетные долги, отдал весь бизнес новому «Кооперативу-С». А так дело не пойдет. «Тот» должен ответить!

«Тем», кто должен ответить за пересыхание денежных потоков оказался бывший Председатель старого «Кооператива». Арбитражный Управляющий предъявил ему иск о привлечении к субсидиарной ответственности на сумму 31 917 041 рубля 97 копеек. Ведь старый «Кооператив» мог бы ещё работать и работать, денег заработать, в бюджет налоги и штрафы заплатить, и дальше жить с чистой совестью. Ан нет, вместо этого старый «Кооператив» был доведён до банкротства.

«Да ну, при чем здесь я?!» – искренне удивлялся в суде бывший Председатель. Очевидно же, что нет никакой причинно-следственной связи между банкротством старого «Кооператива» и переводом финансово-хозяйственной деятельности со старого «Кооператива» на новый «Кооператив-С». Они не заключали незаконных сделок. Вывода активов из старого «Кооператива» не было! Арбитражный Управляющий не выявил в старом «Кооперативе» сделок, которые можно было бы оспорить. Признаки преднамеренного и фиктивного банкротства не выявлены. А решение о создании нового «Кооператива-С» принимали пайщики, а не единолично Председатель.

И вот, например, Арбитражный Управляющий в качестве основания для привлечения Председателя к ответственности указывает на совершение налогового правонарушения старым «Кооперативом». Вместе с тем факты умышленного нарушения законодательства о налогах и намеренного уклонения от уплаты налогов со стороны бывшего Председателя не установлены. Постановлением следователя отказано в возбуждении уголовного дела по статье 199 УК РФ в связи с отсутствием состава преступления.

Но логика судей оказалась во многом такой же, как и логика Арбитражного Управляющего. Для суда все факты сложились в единую ясную картину. Председатель не имел намерения исполнять обязательства старого «Кооператива»! Председатель предпринял такие действия, без которых банкротство не наступило бы! То есть Председатель увёл бизнес банкрота на другое юридическое лицо. И факт того, что постановлением следственных органов отказано в возбуждении в отношении бывшего Председателя уголовного дела, не опровергает установленных судами обстоятельств, необходимых для привлечения контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности.

Выводы и Возможные проблемы: Конечно, бывший Председатель к созданию нового кооператива имеет отношение не больше, чем любой иной пайщик. Но к субсидиарной ответственности привлекут не пайщиков, а именно Председателя. Придется ему выложить из своего собственного кармана весьма немаленькую сумму. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«Действия руководителя привели к негативным последствиям»*.

Цена вопроса: 38 432 067 рублей из кармана бывшего руководителя.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ](#)

Отсутствие знаков наличия кабельной линии

Для кого (для каких случаев): Перерубили кабель, но виноваты лишь наполовину.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Бульдозер строительной Фирмы перерезал два силовых кабеля, идущих к цехам и обесточил производство на целых 2 дня. Организация-Производственник понесла убытки в виде: упущенной выгоды от непроизведенной и не поставленной контрагентам за 2 дня продукции; образовавшегося брака и срочных восстановительных работ, выполненных подрядчиком. Убытки (3 626 439 рублей 21 копейка) Организация решила взыскать со строительной Фирмы через суд.

Суд первой инстанции иск удовлетворил в полном объеме. Оно и понятно: факт разрыва кабельной линии; отсутствие согласования работ с электросетями, нарушение порядка производства работ в охранной зоне – надо было лопатой копать, а не экскаватором.

Апелляция согласилась с выводами о доказанности вины строительной Фирмы. Но Апелляционная инстанция прислушалась к доводам Фирмы о «неучтённом кабеле». Вдоль кабельной линии в месте производства работ не было никаких предупреждающих табличек. На других участках прокладки этого кабеля предупреждающие знаки были установлены. Организация так же не сообщила о своей кабельной линии куда следует. Поэтому кабельная линия не была учтена и просто отсутствовала на необходимых схемах. Фирме неоткуда было узнать про этот кабель.

Исходя из изложенного, суды второй и третьей инстанции поделили вину пополам, при этом исключив сумму НДС из расчета убытка. Организация получила бы от своего покупателя денежные средства (цену продукции), часть из которых – сумма НДС будет перечислена в бюджет. При этом Организация имеет право на вычет НДС по входящим счетам-фактурам. То есть этот НДС, который якобы надо включить в убытки, на самом деле будет компенсирован вычетами НДС.

Организация возражала: «Моя вина маленькая – знаки на линии кабеля не поставила! У Фирмы вина вон какая большая – грубые множественные нарушения установленных правил организации земляных работ с использованием землеройной техники в охранной зоне кабельной линии! Почему же деньги поровну?!» Но суд был неумолим. В итоге Организация получила только 1 571 152 рублей 55 копеек.

Выводы и Возможные проблемы: Земляные работы – штука очень ответственная. В России где ни копни, либо нефть, либо газ, либо чужой силовой кабель! Все инструкции нужно соблюдать, все до единого согласования, разрешения получить. При этом если найти недочеты в действиях владельца кабеля, то копатель может значительно уменьшить сумму нанесенного ущерба. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Отсутствие знаков наличия кабельной линии».

Цена вопроса: 3 626 439 рублей 21 копейка.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 26.04.2021 N Ф09-997/21 ПО ДЕЛУ N А76-42076/2018](#)

В отсутствие договора аренды пользовался имуществом

Для кого (для каких случаев): Арендатор не стал платить новому хозяину имущества.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: ООО арендовало помещение у ИП сроком на 15 лет, начиная с 2015 года. Помещение с 2012 года находилось в залоге по кредитному договору. Кредитный договор между ИП и Банком был заключён до 2019 года. С оплатой кредита у ИП что-то не заладилось. И по решению суда недвижимость перешла в собственность к Банку. По заявлению Банка регистрационная запись об аренде между ООО и ИП была погашена – владелец недвижимости сменился. По мнению Банка, договор аренды с этого момента прекратился. Банк долго переписывался с ООО на эту тему. В 2018 году Банк предложил Арендатору выметаться из помещения. Арендатор съехал, так ничего и не заплатив Банку.

Банк самостоятельно «провентилировал» в интернете цены на аренду аналогичной недвижимости за период с даты регистрации права собственности до даты возвращения помещения по акту приема-передачи. Банк посчитал проценты за пользование чужими денежными средствами и пошел в суд с требованием взыскать с бывшего Арендатора 573 955 рублей 40 копеек.

Суд первой инстанции удовлетворил иск лишь на сумму 160 880 рублей 09 копеек. По его мнению, Банк ошибочно считает договор аренды прекращенным с момента погашения регистрационной записи о нем в Росреестре. Договор аренды продолжает действовать, не оспорен, не признан недействительным, при заключении не требовалось согласие Банка на его заключение. Суд взыскал неосновательное обогащение только с момента предъявления требования от Банка об освобождении помещения, до даты фактического возврата помещения.

Суд апелляционной инстанции встал на сторону Банка. Почему? Потому что срок договора аренды был 15 лет и превышал срок договора залога! Значит при заключении договора аренды требовалось согласие Банка. А согласие получено не было! Поэтому договор аренды считается прекращенным с момента вступления в силу решения суда об обращении взыскания на заложенное имущество.

Выводы и Возможные проблемы: Арендатору заложенной недвижимости нужно быть внимательным, иначе может сложиться ситуация двойной оплаты, когда арендные платежи внесены старому владельцу, а потом новый владелец снова взыщет их, уже как неосновательное обогащение. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «В отсутствие договора аренды пользовался имуществом».

Цена вопроса: Пеня за просрочку договора аренды.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 27.04.2021 N Ф09-1313/21 ПО ДЕЛУ N А60-1148/2020](#)

Замечание! В записке представлены лишь некоторые из документов, поступивших в системы КонсультантПлюс за последнюю неделю. Полную картину изменения законодательства Вы сможете составить, ознакомившись со всеми последними документами, добавленными в системы КонсультантПлюс.