

# Аналитическая Записка для Руководителя

## ~~РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА~~

№ 811 от 26 апреля 2021 года *Риск не только опасности! Риск - это возможности!*  
(Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем Консультант Плюс)

Назначение аналитической записки – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу.

### Фактически наличные денежные средства не получали

**Для кого (для каких случаев):** Двойные стандарты расчёта остатка денежных средств в кассе.

**Сила документа:** Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

**Схема ситуации:** Столкнулись с ещё одним примером, как это у нас любят часто говорить, применения «двойных стандартов». Налоговая инспекция нашла новую точку установления таких «стандартов». А ситуация-то, казалось бы, проще некуда.

Народ довольно регулярно покупает автомобили. И продавцы автомобилей давно освоили в торговле метод «трейд-ин». Сдаёшь продавцу свой подержанный автомобиль и со скидкой получаешь новый автомобиль. На самом деле не со скидкой, а просто стоимость сданного автомобиля засчитывается в стоимость покупаемого нового автомобиля. И где тут проблема?

А вот где! Допустим новый автомобиль стоит 500 тысяч рублей. Старый автомобиль оценивается в 100 тысяч рублей. Продавец оформляет покупку старого автомобиля покупателя – договор купли-продажи старого авто и обычно расходный кассовый ордер на 100 тысяч рублей. Потом оформляется договор купли-продажи и обычно ПРИХОДНЫЙ кассовый ордер на 500 тысяч рублей. Покупатель вносит в кассу продавца и те деньги, которые он получил за старый автомобиль. Фокус в том, что поскольку документы оформлялись одним пакетом, то продавец не видел необходимости сначала выдавать деньги покупателю, а потом и забирать их же обратно. Проводил виртуальный взаимозачёт. Скажете: ерунда?

Это не ерунда, дружище! Совсем не ерунда! (Как сказал сами знаете кто). Потому что когда пришла проверка налоговой инспекции, то она обратила внимание только на выдачу расходных кассовых ордеров. А приходные кассовые ордера, вроде бы, пропустила мимо своих глаз. Проверка не поленилась и допросила нескольких покупателей, которым были выписаны расходные кассовые ордера. Всем был задан один и тот же вопрос: «Вам деньги на руки выдавали?» Некоторые ответили: «Нет!»

Опираясь на это «нет», налоговая инспекция совершенно новым способом решила детскую задачу про бассейн с двумя трубами – там, где в одну трубу втекает, а в другую вытекает. Как бы решал эту задачу школьник? В кассе было 100 тысяч рублей, их выдали, потом в кассу внесли 500 тысяч рублей. Сколько денег осталось в кассе? У школьника получился бы ответ: 500 тысяч рублей.

У налоговой проверки ответ получился иным. Из кассы выдали 100 тысяч рублей? А вот и нет – есть свидетельские показания – деньги из кассы не уходили! Значит в кассе так и осталось 100 тысяч рублей! Пришло 500 тысяч рублей – сразу верим без лишних вопросов и проверок! По расчетам налоговой инспекции: остаток в кассе 600 тысяч рублей. Что сильно расходится с кассовой книгой.

На самом деле в своих расчётах налоговая инспекция пошла даже дальше. Она не стала заморачиваться расчётом остатка по своему методу на каждый день. Она просто сложила все суммы фиктивно выданных денег по таким расходным кассовым ордерам и посчитала их превышением нормативного остатка наличных денег в кассе.

Фокус простой. Налоговая инспекция посчитала деньги, фиктивно выданные из кассы, но не стала считать деньги фиктивно поступившие в кассу. Ведь совершенно понятно, что покупатель вносил в кассу 400 тысяч рублей, а приходный кассовый ордер ему выписывали на 500 тысяч рублей. То есть фиктивно выписанному расходному кассовому ордеру мы не верим и проверяем его допросом! А фиктивно выписанному приходному кассовому ордеру мы верим без лишних проверок. В результате такого избирательного доверия-недоверия в кассе образуется расчётный сверхнормативный остаток.

Что в итоге? Статья 15.1 Кодекса об Административных Правонарушениях Нарушение порядка работы с денежной наличностью и порядка ведения кассовых операций, а также нарушение требований об использовании специальных банковских счетов: *«наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от четырех тысяч до пяти тысяч рублей; на юридических лиц - от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей»*.

Что интересно – первый суд признал метод расчёта от налоговой инспекции справедливым и правильным. И только два следующих суда сказали: «Стоп! Так нельзя! Надо считать остаток строго на конец дня. А остатки по концам дней таковы, что даже если к ним прибавить фиктивно выписанные расходные ордера, то всё равно нарушения норматива остатка не будет!»

**Выводы и Возможные проблемы:** С одной стороны, справедливость восторжествовала. Но с другой стороны не подвергся сомнению сам способ исключения из выдачи фиктивных расходных кассовых ордеров, но оставления в поступлении фиктивных приходных кассовых ордеров. Поэтому в подобных случаях лучше всего будет выдавать наличные деньги по расходным кассовым ордерам на руки покупателям, сдающим свой старый автомобиль. Меньше проблем в будущем. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«Фактически наличные денежные средства не получали»*.

**Цена вопроса:** Штраф до 50 000 рублей.

**Где посмотреть документы:** *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА ОТ 07.04.2021 N Ф01-1151/2021 ПО ДЕЛУ N А43-10229/2020](#)

## Договор считается заключённым на условиях типового договора

**Для кого (для каких случаев):** Подпишешь договор на вывоз мусора или нет, платить придётся!

**Сила документа:** Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

**Схема ситуации:** Организация, владеющая торговым центром, двумя производственными базами и досуговым центром обратилась к Региональному Оператору за заключением договора на вывоз Твёрдых Коммунальных Отходов – мусора.

Региональный Оператор набросал договор, которым была предусмотрена оплата исходя из количества и объема контейнеров, установленных в местах накопления. Надо отметить, что это, как правило, более выгодные для организаций условия. Однако для применения такого способа определения стоимости услуги Организации необходимо организовать раздельное накопление мусора.

То ли тяжело было Организации разделять мусор, то ли другие заботы одолели, но Организация договор не подписала. Однако мусор в уже стоящие контейнеры Организация стабильно складывала и даже не удивлялась, когда мусор оттуда исчезал. Не жизнь, а сказка!

Так прошло полгода. Потом терпение у Регионального Оператора закончилось, а вместе с ним закончилась сказочная жизнь Организации. Региональный Оператор направил Организации претензию: мусор вывозим – плати давай! Ничего не сказала Организация, только хвостиком махнула. Деваться некуда – Региональный Оператор пошёл в суд.

И суд сделал замечательный вывод. В случае не заключения или отказа в заключении договора оказания услуг по вывозу мусора, Региональный Оператор оказывает услуги в соответствии с типовой формой договора на вывоз мусора. При этом у собственников отходов, возникает обязанность по оплате услуг Регионального Оператора по цене, равной утвержденному в установленном порядке единому тарифу на услугу Регионального Оператора. Одним словом, подписал – будешь платить по Договору, не подписал – будешь платить по единому тарифу.

И для закрепления этой мысли суд добавил перца: *«само по себе отсутствие договора как единого подписанного сторонами документа не препятствует региональному оператору оказывать услуги в соответствии с Типовым договором».*

Организация пыталась выкрутиться из того угла, в который сама забралась, но суд закрутил её на место. Поняв, что платить всё равно придётся, Организация пыталась выбить себе тариф для офисных помещений. Такой тариф использует количество сотрудников для определения объема вывозимого мусора. Но и тут не вышло. Организации поставили тариф от квадратных метров её площадей. Оно и понятно – в торговом или досуговом центре есть достаточно людей кроме сотрудников Организации.

**Выводы и Возможные проблемы:** Подписать договор вывоза мусора с Региональным Оператором на согласованных условиях, выгоднее, чем применять типовые условия. В частности, если организовать раздельное накопление мусора, размер платы может оказаться существенно ниже. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«Договор считается заключённым на условиях типового договора».*

**Цена вопроса:** Плата за вывоз мусора по невыгодному тарифу. Плюс пеня.

**Где посмотреть документы:** **КонсультантПлюс, Судебная Практика:** [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА ОТ 05.04.2021 N Ф01-900/2021 ПО ДЕЛУ N А29-12275/2019](#)

## Записи о недостоверности сведений

**Для кого (для каких случаев):** Налоговая Инспекция всех насквозь видит.

**Сила документа:** Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

**Схема ситуации:** Анализируя данные своего программного комплекса АСК НДС-2, Налоговая Инспекция заметила, что слишком часто ей стало попадаться на глаза некое ООО. Инспекция присмотрелась к ООО внимательнее и сделала вывод, что деятельность ООО направлена не на получение прибыли в результате реальной предпринимательской деятельности, а на формальный документооборот, плодящий фиктивные счета-фактуры. Имелись у ООО и разрывы по НДС.

Решила Инспекция разобраться с ООО. Выехали на место регистрации ООО, но никого из причастных к ООО там не обнаружили. Пытались вызвать на допрос Директора ООО. Не явился Директор. Пришлось Инспекции обращаться за помощью в организации допроса в правоохранительные органы. Органы быстро дотянулись до Директора и выяснили, что в ООО он доходов не получал, на все вопросы отвечает одинаково – «не знаю» и вообще очень похож на «номинального» руководителя.

Инспекция записала в ЕГРЮЛ, что сведения о юридическом адресе ООО и о Директоре ООО недостоверны. Тут ООО зашевелилось, побежало в суд. ООО представило договор аренды помещений, договор купли-продажи доли Директором, решение о назначении Директора на должность. Но суд вся эта «макулатура» не убедила. Суду представили протокол допроса Арендодателя. Оказывается, Арендодатель понятия не имеет, где у него располагается ООО, как арендатор. Хотя, вроде бы и договор аренды имеется. Всю корреспонденция на имя ООО забирает некая дама, по звонку от Арендодателя.

Сложив все протоколы допросов вместе, суд решил, что и адрес ООО, и Директор ООО – ненастоящие. А значит правильно внесены в ЕГРЮЛ записи об их недостоверности.

**Выводы и Возможные проблемы:** Налоговая инспекция наловчилась вычислять однодневки с помощью программных средств. Вычислять и исключать их из ЕГРЮЛ. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«Записи о недостоверности сведений».*

**Цена вопроса:** Исключение из ЕГРЮЛ.

**Где посмотреть документы:** **КонсультантПлюс, Судебная Практика:** [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 08.04.2021 N Ф04-905/2021 ПО ДЕЛУ N А70-12618/2020](#)