

Аналитическая Записка для Руководителя ~~РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА~~

№ 815 от 24 мая 2021 года *Риск не только опасности! Риск - это возможности!*

(Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем Консультант Плюс)

Назначение аналитической записки – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу.

Недобросовестные действия по отчуждению имущества

Для кого (для каких случаев): Имущество дешево продали и тут же дорого его арендовали.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Пришёл на Предприятие-Банкрот Арбитражный Управляющий (АУ) и начал творить добро направо и налево. Сначала АУ добился признания недействительными пяти сделок по продаже Предприятием объектов недвижимости. Потом АУ прицепился к договорам аренды, по которым Предприятие арендовало только что проданную недвижимость. Зачем продавать свою недвижимость, чтобы потом её же брать в аренду? Предприятие за проданную недвижимость получило 6 000 000 рублей. За аренду этой же недвижимости Предприятие в итоге отдало 22 790 000 рублей.

АУ решил, что Предприятие получило от этой комбинации убытки. Возможность вернуть арендные платежи в конкурсную массу была утрачена. Поэтому АУ решил взыскать убытки с Директора Предприятия, который все эти сделки подписывал. А Директор был не просто Директор. Директор был ещё и владельцем 50% Уставного Капитала Предприятия. Стало быть, Директору и убытки в руки. АУ обратился с иском о привлечении к субсидиарной ответственности бывшего Директора.

Директор стал активно отбиваться от возложения на него почётной обязанности гасить долги родного Предприятия. По мнению Директора, решение о продаже недвижимости являлось разумным и оправданным. Предприятие продало недвижимость, с полученных денег погасило кое-какие долги и благодаря этому ещё два года кое-как продолжало свою хозяйственную деятельность.

Жаль только, что суд так и не обнаружил доказательств, свидетельствующих о том, что договор аренды недвижимости был совершен с целью предотвращения еще большего ущерба Предприятию. Само по себе взятие в аренду за 22 790 000 рублей своего имущества, проданного за 6 000 000 рублей, о такой цели не свидетельствует. А почему нельзя было направлять суммы, израсходованные на аренду, на погашение задолженности? И на этот простой вопрос ответа не было ни у кого.

И суд взыскал с бывшего Директора все 22 790 000 рублей. И это Директор еще легко отделался! Изначально требования АУ составляли 59 981 302 рубля. Помимо арендной платы АУ посчитал убытками разницу между рыночной стоимостью имущества на момент совершения спорных договоров купли-продажи и на момент возврата имущества (в аварийном состоянии) в конкурсную массу должника.

Выводы и Возможные проблемы: Наверное, можно так заработать: сначала продать нужной Фирме за бесценок недвижимость своего Предприятия, потом отстегивать от своего Предприятия этой же Фирме бешенные арендные платежи за проданную недвижимость. Но это до поры, до времени. Например, до поры банкротства и до времени прихода Арбитражного Управляющего (АУ). Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«Недобросовестные действия по отчуждению имущества»*.

Цена вопроса: 22 790 000 рублей из карманных денег Директора.

Где посмотреть документы: [КонсультантПлюс, Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 29.04.2021 N Ф02-1272/2021 ПО ДЕЛУ N А33-25106/2014](#)

Номинальный Директор

Для кого (для каких случаев): «Номинальный» Директор занервничал и всё испортил.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: В ООО было два Учредителя. У одного Учредителя доля была 80%. У другого Учредителя, назначенного Директором – 20%. В ходе налоговой проверки, Директора охватил страх привлечения к ответственности. Поддавшись панике, Директор подал в ИФНС заявление о том, что он является «номинальным», документы, подаваемые на государственную регистрацию, подписал за денежное вознаграждение и даже не знает какую деятельность осуществляет ООО.

Налоговый орган внес в ЕГРЮЛ запись о недостоверности сведений об Участнике-Директоре. Такая запись чревата исключением из Реестра и прекращением деятельности налогоплательщика.

Но ООО хотело жить! ООО пошло простым путем. Директор-Участник написал заявление о выходе из ООО и передаче полномочий оставшемуся Участнику-80%. Документы ушли в ИФНС. ИФНС полистала свой журнал по работе с недостоверными сведениями и в регистрации изменений отказала. Тогда ООО подало заявление в суд об исключении Участника-Директора из состава учредителей – его необдуманные действия губили бизнес на корню. Напуганный бывший Директор иск полностью признал, что понятно.

Суды двух первых инстанций рассудили так: 1) Участники ООО, доли которых в совокупности составляют не менее чем 10% уставного капитала, вправе требовать в судебном порядке исключения участника, который грубо нарушает свои обязанности, либо своими действиями (бездействием) делает невозможной деятельность ООО или существенно ее затрудняет. Целью исключения участника является устранение вызванных его действиями препятствий к осуществлению нормальной деятельности ООО.

2) Доля исключаемого Участника-Директора составляет 20% в уставном капитале ООО, поэтому его исключение не приведет к прекращению деятельности ООО.

3) Признание Участником-Директором иска не нарушает требования законодательства, права и законные

интересы иных лиц.

Во внесудебном порядке исключение Участника-Директора из ООО на основании его заявления о выходе невозможно – налоговая отказала. Поэтому суды пришли к выводу, что можно исключить Участника-Директора в обычном судебном порядке.

Но кассационный суд восстал против этого решения! Факт «номинального» участия Директора материалами дела подтвержден. Следовательно, фактически спор между Директором и ООО отсутствует. Получается, что подачей данного иска, с которым «номинальный» Директор согласен, стороны преследуют противоправный интерес. Противоправный интерес не подлежит судебной защите.

Исключение участника – крайняя мера корпоративной ответственности! Эта мера применяется за жуткое нарушение корпоративных обязанностей, причинившее корпорации вред в виде убытков или неприятностей. В исковом заявлении нет подтверждений действий или бездействий Директора, которые нарушают права ООО. Нет подтверждений: А) Причинения существенного вреда ООО; Б) Причинения затруднений деятельности ООО; В) Причинения затруднений достижению целей, ради которых ООО создавалось. Кассационный суд отменил предыдущие судебные акты и в иске полностью отказал.

Выводы и Возможные проблемы: В одной из недавних Аналитических Записок мы уже говорили о том как опасно швыряться заявлениями, приводящими к записям в ЕГРЮЛ о недостоверности сведений об участнике. В данной ситуации подкачало «отсутствие спора», сначала нужно было «создать» корпоративный конфликт, потом «расплеваться» (при этом не особо усердствуя) в суде. Тогда, возможно, ООО удалось бы спасти. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «*Номинальный Директор*».

Цена вопроса: Прекращение деятельности ООО.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА ОТ 30.04.2021 N Ф06-1811/2021 ПО ДЕЛУ N А65-20885/2020](#)

Заработная плата иностранным работникам

Для кого (для каких случаев): Иностранцам работникам зарплату наличкой платить нельзя.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: От наших пользователей поступают вопросы о выплате заработной платы работнику-иностранцу наличными денежными средствами. Этот вопрос давно является камнем преткновения. Налоговые органы, как органы валютного контроля, стоят на позиции недопустимости такой операции и штрафуют за ее совершение. Штраф для ИП и юридических лиц: 75-100% от суммы незаконной валютной операции; для должностных лиц – от 20 000 до 30 000 рублей.

Но существует [Определение ВАС РФ от 27.01.2014 N ВАС-19914/13](#), где указано, что «действующим законодательством не установлена обязанность физического лица – нерезидента открывать счета в банке для получения заработной платы от юридического лица - резидента. В связи с этим выплата обществом иностранному работнику заработной платы наличными денежными средствами не образует состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 15.25 КоАП РФ». Об этом же говорится в [Постановлении Президиума ВАС РФ от 18.03.2008 N 15693/07](#).

Некоторые суды, ссылаясь на мнение ВАС, отказывают в привлечении к ответственности. Но большинство судей считают выплату зарплаты нерезиденту из кассы правонарушением. Часть судов считает данное правонарушение малозначительным и освобождает работодателей от ответственности по ст. 2.9 КоАП РФ. Есть суды, что применяют ст. 4.1.1 КоАП РФ и заменяют наказание на предупреждение.

Следует ориентироваться на практику своего арбитражного округа. В Поволжском округе практика складывается не в пользу работодателей. [Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 29.04.2021 N Ф06-2214/2021](#): за выплату директору-нерезиденту зарплаты из кассы в сумме 33 696 рублей 82 копейки, работодатель был оштрафован на 25 272 рубля 62 копейки. Суд отметил: «Заклучая с иностранным гражданином трудовые договоры и выплачивая ему заработную плату наличными денежными средствами, общество осознанно приняло на себя все риски, связанные с использованием труда наемных работников-нерезидентов, не имеющих открытых счетов в банке. При этом с целью обеспечения выполнения требований валютного законодательства заявитель имел возможность самостоятельно с учетом согласия работников-нерезидентов открыть на их имена соответствующие банковские счета». Суд решил, что нет оснований для освобождения от ответственности: «Существенная угроза охраняемым общественным отношениям в рассматриваемом случае ... не в наступлении каких-либо материальных последствий, а в пренебрежительном отношении ... к исполнению ... публично-правовых обязанностей в сфере валютного регулирования».

В одном из положительно решившихся для работодателя дел ([Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 29.07.2020 N Ф10-1628/2020](#)) суд отметил: «Малозначительность административного правонарушения является категорией оценочной и определяется судом в каждом конкретном случае, применительно ко всем обстоятельствам дела».

Выводы и Возможные проблемы: Во избежание проблем заработную плату работникам-иностранцам, за исключением постоянно проживающих в РФ, лучше выплачивать в безналичной форме. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «*Заработная плата иностранным работникам*».

Цена вопроса: Штраф 75-100% от выплаченной наличкой зарплаты работнику-иностранцу.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА ОТ 29.04.2021 N Ф06-2214/2021 ПО ДЕЛУ N А06-7024/2020](#)

Замечание! В записке представлены лишь некоторые из документов, поступивших в системы КонсультантПлюс за последнюю неделю. Полную картину изменения законодательства Вы сможете составить, ознакомившись со всеми последними документами, добавленными в системы КонсультантПлюс.