

Аналитическая Записка для Руководителя ~~РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА~~

№ 816 от 31 мая 2021 года *Риск не только опасности! Риск - это возможности!*

(Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем Консультант Плюс)

Назначение аналитической записки – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу.

Компенсация за нарушение исключительного права на товарный знак

Для кого (для каких случаев): Продажа контрафакта – дело разорительное.

Сила документа: Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ.

Схема ситуации: Гражданочка была зарегистрирована в качестве Индивидуального Предпринимателя. Держала торговую точку, торговала запчастями и не знала горя. А горе ходило поблизости. Горе явилось к Гражданочке-ИП в облике контрольной закупки.

В один несчастный день Гражданочка-ИП продала на своей торговой точке датчик положения дроссельной заслонки – сокращённо ДПДЗ. На коробочке ДПДЗ был нанесен товарный знак Правообладателя. Контрольная закупка была проведена ровно для того, чтобы доказать, что закупленный товар контрафактный и что товарный знак Правообладателя нанесён на упаковку товара незаконно.

Цель контрольной закупки была успешно достигнута – было доказано, что товар контрафактный и товарный знак на его упаковку нанесён незаконно. Возможно, что Гражданочка-ИП не вникала в эти тонкие нюансы охраны и защиты интеллектуальной собственности. Зато в них вник суд, в который Правообладатель притащил закупленный контрафактный товар, чек на 165 рублей, выданный при покупке этого товара и видеоматериалы, подтверждающие факт покупки. Суду было на что посмотреть.

Правообладатель был оскорблён и унижен нанесением его родного товарного знака на коробку с контрафактным товаром. Обычно Правообладатель продавал право использования своего товарного знака за 90 000 рублей. Поэтому Правообладатель решил взыскать с Гражданочки-ИП двойную стоимость лицензии – 90 000 рублей * 2 = 180 000 рублей. Дело обрелось плохой оборот – за выручку в 165 рублей светило взыскание 180 000 рублей. Откуда у бедного ИП такие деньги?!

Первый суд решил, что с Гражданочки-ИП причитается 10 000 рублей «*компенсации за нарушение исключительного права на товарный знак*». Суд решил позаниматься гуманизмом. Гражданочка, конечно же, допустила нарушение. Но она нарушила права только на один товар и только один раз! Доказательств многократности нарушения представлено не было! Жутких убытков Правообладателю Гражданочка не нанесла. И Гражданочка была явно не олигархом – она была простой пенсионеркой. К тому же, как и положено любому обычному человеку, она имела должок по банковскому кредиту – более 368 000 рублей.

Глядя на всё это, первый суд решил, что достаточно будет взыскать с Гражданочки только 10 000 рублей. Ну продала Гражданочка ДПДЗ на сумму 165 рублей. Но взыскивать с неё сумму в 1 091 раз большую – это как-то негуманно. Поэтому вот вам Правообладатель 10 000 рублей и ступайте с миром.

Но Правообладатель попался скандальный и упорный. Пошёл он по судам следующих инстанций и всё-таки отспорил свои 180 000 рублей. Суды решили, что «*Правообладатель вправе вместо возмещения убытков требовать от нарушителя выплаты компенсации за нарушение указанного права. Компенсация подлежит взысканию при доказанности факта правонарушения. При этом Правообладатель, обратившийся за защитой права, освобождается от доказывания размера причиненных ему убытков*». Какой может быть компенсация? А вот такой: «*В соответствии с пунктом 4 статьи 1515 ГК РФ правообладатель вправе требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации: 1) в размере от десяти тысяч до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда исходя из характера нарушения; 2) в двукратном размере стоимости товаров, на которых незаконно размещен товарный знак, или в двукратном размере стоимости права использования товарного знака, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование товарного знака*».

Так что, по мнению судов, 180 000 рублей – двойная цена лицензии за 90 000 рублей – это нормально и законно. И суды снизить эту сумму ну никак не могут. Нет такого Закона!

Но пенсионерка Гражданочка-ИП не сдалась на милость Правообладателя. Гражданочка-ИП пошла в Верховный Суд РФ. Там Гражданочка-ИП опять стала настаивать «*на явную несоразмерность заявленной суммы компенсации с учетом цены товара (165 руб.), одноразовый характер нарушения*». Но кроме этого активная пенсионерка Гражданочка-ИП заявила, что «*что выводы судов относительно установления размера компенсации противоречат правовым позициям, изложенным в постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации от 13.12.2016 N 28-П и 24.07.2020 N 40-П*». А вот это уже было существенно. Мимо кивания на Конституционный Суд РФ наш Верховный Суд РФ пройти уже не смог и решил, что дело надо пересмотреть в суде первой инстанции.

На что же кивала Гражданочка-ИП? Если очень коротко и сжато, то картинка такая. Одно Постановление Конституционного Суда РФ говорит о том, что надо аккуратнее обращаться с Индивидуальными Предпринимателями. Это же всё-таки физическое лицо, а «раздевать» его будут до последней нитки. Но одно дело загнать в угол юридическое лицо, закроется и ладно. А другое дело загнать в угол лицо физическое – ему закрываться некуда. Поэтому Конституционный Суд РФ разрешил судам при рассмотрении дел о нарушении ИП прав интеллектуальной собственности снижать сумму наказания. Но только если: правонарушение не грубое, совершено впервые и правонарушение не является основной частью деятельности ИП-нарушителя. Пенсионерка под это Постановление проходила.

Второе Постановление Конституционного Суда РФ вообще признал неправильным тот факт, что суды не

могут снизить сумму штрафа ниже двукратной стоимости лицензии. По Законам выходило, что если было бы нарушение по нескольким товарным знакам и лицензиям, то снижать штраф суд может, а если нарушение по одному товару, то снижать штраф суд не может. Поэтому Конституционный Суд прописал, что это надо поправить. А пока не поправили – суды могут снижать сумму штрафа, но не ниже стоимости лицензии на использование товарного знака.

И вот по стоимости лицензии Верховный Суд РФ основательно прошёлся в своём решении. Дело в том, что Правообладатель, в качестве отправной точки для наложения штрафа на Гражданку-ИП, принял сумму в 90 000 рублей. Это была сумма лицензионного договора, по которому Правообладатель уже передавал свои права на использование товарного знака некой Фирме. Так вот Верховный Суд РФ решил, что стоимость лицензионного договора – это не окончательная стоимость нарушенного права. Стоимость лицензии можно определить и другими способами.

Мол суды *«не устанавливали надлежащую стоимость права, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование соответствующего товарного знака, сложившуюся в период, соотносимый с моментом правонарушения, констатировав лишь, что расчет стоимости права использования принадлежащего истцу товарного знака определен лицензионным договором от 01.10.2016»*. А могли бы и сами как-то (как?) определить стоимость лицензионного договора. И она могла бы быть ниже стоимости уже заключённых Правообладателем лицензионных договоров. А раз сами суды не определяли стоимости лицензионного договора, то их решения надо отменить и отправить дело в суд первой инстанции – пусть разберутся с «правильной» стоимостью лицензионного договора и уже дальше «правильно» пляшут от неё.

Пенсионерка получила очередную отсрочку.

Выводы и Возможные проблемы: С одной стороны, торгуешь контрафактным товаром – держи мега-наказание. С другой стороны, сразу выясняется, что торгуют этим контрафактным товаром обычные люди, которых Закон срочно должен пожалеть. Тем более, что для этого реально есть куча причин. Очень непросто судам с этими делами разбираться. И лучше обычным людям в такие дела не попадать. Без хорошего юриста не выберешься. Следите за своим товаром! Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«Компенсация за нарушение исключительного права на товарный знак»*.

Цена вопроса: 180 000 рублей – для этого случая. Но может не повезти и по-крупному.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ ПО ЭКОНОМИЧЕСКИМ СПОРАМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОТ 26.01.2021 N 310-ЭС20-9768 ПО ДЕЛУ N А48-7579/2019](#)

Покупатель обязательства по оплате не исполнил

Для кого (для каких случаев): Стулья утром, деньги никогда.

Сила документа: Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ.

Схема ситуации: *Вспомнились строки 94-х летнего произведения «Двенадцать стульев»: «– А деньги? – Какие деньги? – сказал Остап, открывая входную дверь. – Вы, кажется, спросили про какие-то деньги? – Да как же! За мебель! За ордера! – Голуба, – пропел Остап, – ей-богу, клянусь честью покойного батюшки. Рад душой, но нету, забыл взять с текущего счета... Старик задрожал и вытянул вперед хилую свою лапку, желая задержать ночного посетителя. – Тише, дурак, – сказал Остап грозно, – говорят тебе русским языком – завтра, значит, завтра. Ну, пока! Пишите письма!..»*

Очень похожая ситуация. ООО передало Гражданке а-в-т-о-м-о-б-и-л-ь! Мерседес Бенц С180. Стоимостью 2 018 000 рублей. Гражданка приняла автомобиль, расписалась в его приёмке, в этот же день поставила автомобиль на учёт в ГАИ. А деньги? А денег, по мнению ООО, Гражданочка в кассу не занесла. Вроде, как бы, получила товар даром. *«– Это видимо приятно, – Покупать товар бесплатно»*.

ООО забегало по судам, требуя от Гражданки оплатить выданный товар. В суде представитель Гражданки заявил, что она все деньги внесла в кассу ООО. Однако никаких подтверждающих документов обо оплате представитель Гражданки предъявить суду не смог. Зато представитель Гражданки заявил, что ООО воспользовалось юридической неграмотностью Гражданки. Возможно, что это он говорил про отсутствие документов об оплате автомобиля – деньги взяли, квиток не дали! Первый суд решил всё просто: нет документов об оплате – нет оплаты! Платите деньги!

Но другие суды встали на сторону Гражданки. Суды просто внимательно прочитали договор купли-продажи. И вдруг выяснилось, что в пункте 2.1 договора написано: *«Цена транспортного средства согласована сторонами, составляет 2 018 000 руб. и уплачивается покупателем в день подписания договора»*. ООО передало Гражданке автомобиль по счёту-фактуре. Это раз! Гражданка поставила автомобиль на учёт в ГАИ. Это два! ООО подписало договор, со своей стороны. Это три! При таких обстоятельствах суды сделали вывод – Гражданка оплатила автомобиль. Поэтому ей его передали, поэтому ООО подписало договор. Претензии и надежды ООО на оплату были похоронены.

Выводы и Возможные проблемы: Внимательно читайте придуманные вами договора. Пишите договора так, чтобы в них не было двусмысленностей. Иначе можно оказаться в неприятной ситуации. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«Покупатель обязательства по оплате не исполнил»*.

Цена вопроса: 2 018 000 рублей.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОТ 23.03.2021 N 57-КГ20-19-К1](#)

Замечание! В записке представлены лишь некоторые из документов, поступивших в системы КонсультантПлюс за последнюю неделю. Полную картину изменения законодательства Вы сможете составить, ознакомившись со всеми последними документами, добавленными в системы КонсультантПлюс.