

# Аналитическая Записка для Руководителя ~~РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА~~

№ 818 от 14 июня 2021 года *Риск не только опасности! Риск - это возможности!*

(Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем Консультант Плюс)

**Назначение аналитической записки** – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу.

## Оценочные суждения

**Для кого (для каких случаев):** Чего только не пишут на заборах и в интернете.

**Сила документа:** Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

**Схема ситуации:** Раньше отдельные граждане расписывали свои мысли на заборах и стенах подъездов. Теперь появился Интернет со множеством специально предназначенных для этого мест общего пользования. И отдельные граждане стали в этих местах сгущать пары своего интеллекта. Пишут много и про разное. Про друзей, врагов, соседей, начальство. Кроме «писателей» есть и читатели этого народного творчества. Самыми большими «поклонниками» народных талантов являются те, о ком пишут. Кто-то относится к написанному про него с *оттенком усталой обречённости*, понимая, что через три минуты интернет-пользователь забывает о прочитанном. Но у кого-то открывшиеся бездны неожиданной правды про себя вызывают кипение возмущённого разума и острую жажду справедливости.

Один бывший сотрудник одной Организации ярко изложил наболевшие эмоции о бывших работодателях. Не поленился. Использовал аж три Интернет-ресурса. Чтобы было понятно из-за чего разгорелся сыр-бор приведём выдержки из этого сочинения на тему «Как я провёл время на работе».

Изложение велось по классическим канонам – *«Если хочешь указать на ошибки, то сначала похвали, мерзавец! (к/ф Обыкновенное чудо)»*. Сначала бывший сотрудник «похвалил» предыдущее место работы: *«Положительные стороны. По началу было интересно, потом понял всю бесперспективность этой конторы... Коллектив в целом хороший, кроме Ж.В.С. - но как говорить в семье... Ну и руководство то еще.... Нормальные новые сотрудники там не задерживаются, а старые просто боятся потерять работу»*. Уж похвалил, так похвалил...

Дальше пришёл черёд критики. *«Отрицательные стороны. Куча обещаний от начальства в лице Н.Д.В., которые он с такой же легкостью забывает на следующий день. Работа без оф. трудоустройства ("мы пока думаем над вашим оформлением..." Отсутствие внятных и четких ТЗ и куча подвохов на объектах клиентов. Сумбур в архиве документации (найти нужную схему или прошивку порой невозможно). Коллега-напарник Ж.В.С. с весьма непростым характером (мягко сказано). Непостоянная зарплата, размер которой зависит от настроения начальства (могут срезать часть за "невыполнение задания", несмотря на все вышесказанное. В общем если есть желание поработать за просто так и остаться виноватым – то вас там ждут, там такие нужны. Также набор задач меняется каждую неделю и в идеале нужно решать по одной задаче раз в 2-3 дня, что не согласуется со сложными старыми проектами, которые нужно переправлять. Еще в качестве "бонуса" - постоянные командировки с электромонтажными работами (программировать по мнению начальства нужно ночью после работы) по пригороду ... плюс возможно и в регионы»*.

Руководство Организации вместо того чтобы принять заслуженную похвалу и разобраться с указанными ошибками, расстроилось и подало на «писателя» в суд. Организация заверила у нотариуса скриншоты с сайтов, где были размещены вирши бывшего сотрудника. К заверенным скриншотам сайтов Организация приложила вот такое своё мнение. Во-первых, сочинение бывшего сотрудника не может быть правдой, потому что бывший сотрудник вообще в Организации не работал! Интересное заявление Организации – как-то оно перекликается с утверждением бывшего сотрудника о том, что он не был официально трудоустроен. Во-вторых, *«публикация носит оскорбительный характер, если она изложена как субъективное мнение автора, то это является основанием для заявления требования о защите деловой репутации»*. В-третьих, публикацию нужно признать не соответствующей действительности и порочащей деловую репутацию Организации и удалить со всех сайтов!

И вообще! Сведения, изложенные в спорной публикации бывшим сотрудником, *«создают у потенциальных, квалифицированных специалистов (кандидатов на работу), ложное представление о компании»*. Мало этого – публикация приведёт к тому, что *«потенциальные контрагенты не захотят вступать в договорные отношения с такой компанией, которая всех обманывает»*. И бывший сотрудник покусился на святое для всякого демократически мыслящего человека – на персональные данные! *«В отзыве, без согласия, называются имена и фамилии сотрудников компании, являющееся их персональными данными»*. Наверняка, бывший сотрудник не обзавёлся справками-разрешениями на использование персональных данных от каждого, кого он упомянул в своём опусе.

Вот до чего бывший сотрудник довёл своими сочинениями свою бывшую Организацию!

Но суды очень вовремя вспомнили о таком важном документе как ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РФ ОТ 24.02.2005 N 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц». Точнее про пункт 7 этого Постановления: *«Обстоятельствами, имеющими значение для дела, являются: факт распространения сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие сведений действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств, иск не может быть удовлетворен судом»*. Итак, чтобы всё было в куче – факт распространения, порочащий

характер и несоответствие действительности.

Сайты, на которых бывший сотрудник написал всякое – не являются средствами массовой информации. Значит, нормы, относящиеся к средствам массовой информации здесь применяться не могут. Так что с фактом распространения получается как-то не очень.

Высказывания бывшего сотрудника *«являются категорией субъективного характера и неразрывно связаны с отдельной личностью, вследствие чего требования о подтверждении их достоверности нереализуемо»*. Вопрос несоответствия действительности тоже отпал.

Да! Высказывания *«носят негативный характер, однако порочащего характера в них суд не усматривает. В спорных отзывах ответчик выразил свое отношение к работе в организации истца, что является его субъективным мнением и не противоречит нормам действующего законодательства Российской Федерации. Доказательств того, что ответчик действовал исключительно с намерением причинить вред истцу, последним в материалы дела не представлено»*. С порочащим характером опять же не задалось.

Что касается соответствия действительности излагаемого мнения бывшего сотрудника, то суд кассационной инстанции дополнительно отметил: *«следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности»*.

Отказались все суды признавать, что публикация бывшего сотрудника не соответствует действительности и порочит деловую репутацию Организации. Так же суды отказали в требовании удалить публикацию бывшего сотрудника со всех сайтов.

**Выводы и Возможные проблемы:** Чисто русская поговорка «На чужой роток не накинешь платок!» Так оно и вышло. Отказались суды накидывать платки. Вот такая штука – оценочные суждения. Эта штука посильнее «Фауста» Гёте будет, как писал товарищ Сталин. Даже суды запретить их не могут. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«Оценочные суждения»*.

**Цена вопроса:** Деловая репутация.

**Где посмотреть документы:** *КонсультантПлюс, Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА ОТ 21.05.2021 N Ф01-1773/2021 ПО ДЕЛУ N А43-21763/2020*

#### **Поведение сторон, из которого явствует их воля на заключение договора**

**Для кого (для каких случаев):** Решили поймать Банк в ловушку.

**Сила документа:** Определение Суда общей юрисдикции.

**Схема ситуации:** Давнее дело о том, как клиент перехитрил банкиров, вписав в договор свои условия, не дает покоя нынешним «золотоискателям». Один Гражданин решил выжать денег из Банка и пошёл схожим путём. Он отправил в Банк заявление об отзыве своего *«согласия на обработку, хранение, распространение и любые иные операции с его персональными данными, в том числе с номером телефона ... и адресом электронной почты»*.

Казалось бы, ну и что? Но в заявлении Банку было сделано предложение (оферта), в соответствии с которым в случае направления на электронный адрес Гражданина любого письма, Банк берет на себя обязательство выплачивать Гражданину приличную сумму за каждое своё письмо. Вот так просто: вы прислали мне письмо – с вас за это причитается. *«При этом, в предложении было указано на то, что поступление электронного письма после даты получения заявления будет считаться безусловным согласием с данными условиями»*. Гражданин расставил Банку ловушку.

Заявление об отзыве согласия было принято Банком. На адрес электронной почты Гражданина с небольшими временными интервалами поступило 4 рекламных письма, что по мнению Гражданина, является акцептом направленной им оферты. Ловушка сработала – Банк задолжал!

Гражданин посчитал по своим расценкам, что Банк ему должен за 4 принятых письма 377 080 рублей. Гражданин решил, что на первый раз хватит и потребовал эти деньги с Банка через суд.

Банк заявил, что никаких оферт от Гражданина не принимал и никаких договоров с ним не заключал. Не нашлось никаких доказательств, что Банк акцептовал (принял) какую-либо оферту от Гражданина. Отправленные письма носили сугубо информационный характер, про акцепт каких-либо оферт в них ничего не было. А как отметил суд: *«Сама по себе отправка письма без связи с его содержанием не может являться предусмотренным законом акцептом»*. При этом адрес, указанный Гражданином в письмах, не использовался Банком для акцептования договорных отношений.

Доказательством фактического заключения договора является поведение сторон, из которого явствует их воля на заключение договора. Сообщения, направленные Банком в адрес Гражданина, не порождают для них каких-либо обязательств.

**Выводы и Возможные проблемы:** Ответственность за обработку персональных данных ширится и углубляется. Внимательно смотрите в заявления об отзыве согласия на обработку персональных данных. Могут всякое приписать. Те, кто использует автоматизированные рассылки тоже могут попасть «под прицел» любителей лёгкой наживы. Напишет кто-нибудь отказ, присовокупив к нему хитрую оферту, замучаешься потом в суде доказывать отсутствие акцепта. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«Поведение сторон, из которого явствует их воля на заключение договора»*.

**Цена вопроса:** 377 080 рублей за отправку 4 писем.

**Где посмотреть документы:** *КонсультантПлюс, Судебная Практика: АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ МОСКОВСКОГО ГОРОДСКОГО СУДА ОТ 22.01.2020 ПО ДЕЛУ N 33-2909/2020*

**Замечание!** В записке представлены лишь некоторые из документов, поступивших в системы КонсультантПлюс за последнюю неделю. Полную картину изменения законодательства Вы сможете составить, ознакомившись со всеми последними документами, добавленными в системы КонсультантПлюс.