

Аналитическая Записка для Руководителя

~~РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА~~

№ 819 от 21 июня 2021 года ***Риск не только опасности! Риск - это возможности!***

(Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем Консультант Плюс)

Назначение аналитической записки – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу.

Включение в реестр недобросовестных поставщиков

Для кого (для каких случаев): Опоздали перечислить обеспечение контракта.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: ООО – субъект малого предпринимательства впервые за много лет своего существования подало заявку на участие в электронных торгах. ООО было признано победителем и должно было подписать контракт в отведенный законодательством срок. Однако невнимательность сотрудника, впервые пытавшегося обуздать неведомого зверя под названием «ЭТП», повлекла за собой принятие Директором неверного управленческого решения и ООО срок пропустило.

Когда до ООО дошел весь ужас сложившейся ситуации, оно в срочном порядке (по истечении 2 дней от нужной даты) перечислило в адрес Заказчика денежную сумму в обеспечение исполнения контракта. Аж 16 245 рублей! Но на следующий день неумолимое УФАС приняло решение о внесении ООО в Реестр Недобросовестных Поставщиков (РНП).

За задержку перечисления 16 245 рублей на 2 дня ООО получило отстранение на 2 года от участия в закупках, в которых установлен запрет на участие лиц, внесенных в РНП. Так же 2 года отстранения от закупок получали все учредители и Директор ООО. И до кучи, 2 года отстранения получали все юридические лица, в руководстве которых могли быть задействованы отстранённые учредители и Директор. Два дня опоздания и два года своеобразной «отсидки» от закупок!

Пришлось ООО искать защиты в суде. В судах ООО рыдало и клялось в верности Закону 44-ФЗ: «Не было злого умысла на уклонение! И ресурсы все необходимые у нас есть, и опыт работы богатый, и ни одного дела в арбитраже в качестве ответчика, и обеспечение, опять же, перечислено...»

Суды двух инстанций, увидев такое искреннее раскаяние, встали на сторону ООО. Маленькое оно, неопытное, но очень ответственное. Зла не мыслило, значит, включению в Реестр Недобросовестных Поставщиков не подлежит. Даже сам Заказчик на этом не настаивает.

Третья инстанция посмотрела на эти выводы и заявила, что суды «аполитично рассуждают». Это что же такое получается? Нарушил Закон без умысла – получи прощение?! Так не пойдёт! Закон – один для всех! Вывод судов является ошибочным поскольку, подавая заявку на участие в торгах, ООО несет риск наступления неблагоприятных последствий, предусмотренных действующим законодательством и в частности Федеральным законом N 44-ФЗ. Включение сведений о лице в Реестр, является санкцией за недобросовестное поведение. При этом не имеет правового значения умышленный либо неумышленный характер этих действий. Важен сам факт уклонения от заключения договора вне зависимости от формы вины уклонившегося лица. Закон суров, но это Закон!

Однако суды, с учетом правовой позиции Конституционного Суда РФ, обоснованно пришли к выводу, что в данном случае включение ООО в Реестр не отвечает требованиям справедливости и соразмерности наказания.

Включение в Реестр ООО может привести к чрезмерному ограничению правоспособности ООО, при осуществлении хозяйственной деятельности и по иным направлениям, не связанными с рассматриваемыми обстоятельствами, что также не отвечает требованиям справедливости. В данном случае, выбранная мера воздействия на ООО может повлечь карательный характер вразрез с требованиями справедливости, соразмерности конституционно закрепленным целям и охраняемым законом интересам. Наказание (его карательный характер) не может «обременять» правонарушителя в степени, явно противоречащей указанным принципам и целям.

В итоге все суды сделали правильный вывод об отсутствии оснований для привлечения ООО к ответственности в виде включения сведений об ООО и его Директоре в Реестр. Обошлось...

Выводы и Возможные проблемы: Рыдания «дяденьки-тёньки простите, я не нарочно» в судах не пройдут. А вот принцип соразмерности вины и наказания может спасти от Реестра Недобросовестных Поставщиков. Может быть и в других спорах позиция Конституционного Суда РФ пригодится. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «*Включение в реестр недобросовестных поставщиков*».

Цена вопроса: Включение в Реестр Недобросовестных Поставщиков.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 04.06.2021 N Ф09-2518/21 ПО ДЕЛУ N А34-9474/2020](#)

Взыскание субсидии

Для кого (для каких случаев): Для получения субсидий подменили справки из налоговой.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: ООО получило целых три субсидии от региональной власти на общую сумму 10 350 981,51 рубль. Условия получения субсидий регулировались тремя региональными нормативными актами. Все три нормативных акта говорили: хочешь субсидию – не имей долгов в бюджет по налогам, сборам и иным обязательным платежам либо на 1 января текущего финансового года, либо на 1 число месяца, предшествующего месяцу, заключения соглашения о предоставлении субсидии.

Заявки на получение субсидий ООО подало в марте. Чтобы доказать, что долгов по налогам у него нет, ООО приложило к заявкам справки об исполнении налогоплательщиком обязанности по уплате налогов на 01.01.2017 (начало года) и на 01.02.2017 (на первое число, месяца, предшествовавшего месяцу, в котором были заключены соглашения о предоставлении субсидий). В справках говорилось, что ООО не имело неисполненной обязанности по уплате налогов, сборов, пеней, штрафов, процентов. Требования были выполнены и ООО получило субсидии из регионального бюджета.

Через пару лет региональные чиновники назначили проверку правомерности получения и целевого использования субсидий. Ну а как вы хотели? Деньги любят счет. А бюджетные деньги его любят особо. Стали проверять и выданные справки об отсутствии долгов перед бюджетом. Запросили налоговую инспекцию – выдавались ли ООО такие справки и, если выдавались, то какого они были содержания.

ИФНС ответила, что указанные справки ООО действительно выдавались, но при этом в них было отражено, что по состоянию на 01.01.2017 и 01.02.2017 у ООО имелась задолженность перед бюджетом. К ответу ИФНС приложила копии выданных ООО справок.

Увидев такое грубое нарушение требований местных Законов, местная власть обратилась в суд и стала требовать, чтобы ООО вернуло назад в бюджет региона все полученные субсидии, до копеечки.

Пойманное с поличным ООО стало энергично оправдываться. И делало это достаточно логично. Посыл был такой. Нормативные акты требуют отсутствия долгов перед бюджетом либо на начало года, либо на начало месяца перед получением субсидии. Либо-либо. Ну да, на 01.02.2017 на самом деле у ООО образовался должок по земельному налогу 2 335 353 рубля. Зато на 01.01.2017 долгов перед бюджетом, можно сказать, почти не было. Ну были там небольшие долги, но это были пени по налогам, а не сами налоги. Требования по отсутствию долгов по штрафам и пеням с налогов были включены в местные нормативные акты уже позже, после заключения соглашения о субсидиях. Так что требования ООО выполнило! Долгов по налогам на 01.01.2017 не было. И вообще – эти пени ООО погасило ещё до заключения соглашений о получении субсидий. Чего к такой ерунде придираются?!

Суды гневно отменили эту «логику». Во-первых, в одном из региональных нормативных актов было чётко сказано, что требуется отсутствие долгов перед бюджетом на первое число месяца перед заключением соглашения о субсидии. А на 01.02.2017 у ООО был должок по земельному налогу. «Либо-либо» здесь не сработало. Во-вторых, отсутствие задолженности перед бюджетом должно подтверждаться справкой, которая называется *«справка об исполнении налогоплательщиком (плательщиком сбора, плательщиком страховых взносов, налоговым агентом) обязанности по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней, штрафов, процентов»*. Значит не должно быть долгов и по пеням, штрафам, процентам. В-третьих, почему справки, сданные ООО, отличаются от справок, выданных ИФНС? ООО не смогло пояснить почему справки так изменились. Факт подмены справок явно не свидетельствует о добросовестности ООО, как получателя субсидий.

Субсидии придется вернуть.

Выводы и Возможные проблемы: Подмена документов – дело серьезное. После такого нарушения про соблюдение норм Закона рассуждать как-то несерьёзно. Размер субсидий очень приличный. Помимо возврата в бюджет субсидий, как бы и на уголовную ответственность не напороться... Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«Взыскание субсидии»*.

Цена вопроса: 10 350 981,51 рубль.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 04.06.2021 N Ф09-3223/21 ПО ДЕЛУ N А60-17990/2020](#)

Пристроенное помещение

Для кого (для каких случаев): Не хотели платить взносы на капремонт пристроенного помещения.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Фонд Содействия Капитальному Ремонту Общего Имуущества в многоквартирных домах обратился в Арбитражный суд с иском к ООО о взыскании взносов на капитальный ремонт.

У ООО было большое помещение в многоквартирном доме. Большое помещение было хитрым – часть его была встроена в дом, а часть пристроена к дому. ООО заявило, что это *«помещение является встроено-пристроенным, фундамент является пристроенным и не образует с домом единой конструкции»*. Поэтому не надо платить за всё помещение взносов на капитальный ремонт.

Но суды потребовали доказательств. Доказательствами «самостоятельности» помещения могли бы быть самостоятельные инженерные коммуникации, подведённые к помещению. Но этого не было. Может быть помещение было построено на выделенном земельном участке? То же нет. Может быть у помещения был свой отдельный адрес по улице? Опять нет.

Зато помещение находится в непосредственной связи с многоквартирным домом. Зарегистрировано как единое помещение. Помещение не изолировано от многоквартирного дома, а значит общедомовое имущество используется не только для эксплуатации встроеной части помещения, но и для всего помещения. Суд решил, что ООО должно платить за капитальный ремонт помещения.

Выводы и Возможные проблемы: Если пристрой не имеет своих инженерных систем и своего отдельного от многоквартирного дома адреса, то взносы на капремонт платить надо и со встроеной, и с пристроенной частей. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«Пристроенное помещение»*.

Цена вопроса: Взносы на капитальный ремонт в сумме 367 267 рублей 62 копейки.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 08.06.2021 N Ф09-1714/21 ПО ДЕЛУ N А60-22751/2020](#)

Замечание! В записке представлены лишь некоторые из документов, поступивших в системы КонсультантПлюс за последнюю неделю. Полную картину изменения законодательства Вы сможете составить, ознакомившись со всеми последними документами, добавленными в системы КонсультантПлюс.