

Аналитическая Записка для Руководителя

РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

№ 820 от 28 июня 2021 года *Риск не только опасности! Риск - это возможности!*

(Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем Консультант Плюс)

Назначение аналитической записи – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу.

Аффилирован с Директором

Для кого (для каких случаев): Купили большой убыток за хорошие деньги.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Директор ООО заключил договор уступки права требования, согласно которому ООО купило долг одной Фирмы в размере 10 000 000 рублей за 10 000 000 рублей. ООО начало расплачиваться за купленный долг, но осмелило погасить всего 2 172 124 рубля 61 копейку. Продавец долга перепродал остаток долга ООО Третьему лицу. А это Третье лицо пошло в суд и успешно взыскало с ООО и остаток долга, и проценты за пользование чужими деньгами – 1 116 966 рублей 92 копейки.

Беда в том, что ООО взыскивать купленный долг на 10 000 000 рублей оказалось не с кого. Фирма, долг которой так неудачно был куплен с прибылью 0 рублей 0 копеек, ликвидировалась в добровольном порядке буквально через два месяца после покупки ООО её долга. Купили долг, а должника уже нет!

Итого ООО потеряло на этой операции 11 116 966 рублей 92 копейки. А тут учредители начали меняться и в конце концов всё ООО перешло в руки нового Хозяина. Новый Хозяин стал разбирать старые долги, нашёл среди них потерю 11 116 966 рублей 92 копеек и задумался – кто вернет эти деньги? Ответ лежал на поверхности – бывший Директор, заключивший экономически нецелесообразную сделку!

В суде Директор стал утверждать, что согласно внутренним локальным актам договоры ООО проходили юридический и экономический контроль соответствующих служб ООО. Поэтому выбор контрагентов по сделкам, их проверка и контроль не входили в обязанности Директора. Не он виноват! Виноваты юристы и финансисты – они не доглядили, а он просто документы подмахнул.

Заключение договора покупки долга было для ООО обычной практикой. Договор этот был звеном в цепочке сделок и имел экономическую целесообразность. Единственный Учредитель ООО знал, как о заключении договора покупки долга, так и о невозможности взыскания долга с должника. Бывший Учредитель подтвердил, что тогда давным-давно он был в курсе и не возражал. А поскольку было это давным-давно, то срок исковой давности уже истёк – всем «до свидания».

Однако суды встали на сторону ООО. Суды сделали вывод, что бывший Учредитель и бывший же Директор – это аффилированные лица. Ну да. Учредитель был единственным на тот момент, он и назначал Директора. Ясное дело – они аффилированные лица. В законе так и сказано, что «*аффилированными лицами юридического лица являются: ... лицо, осуществляющее полномочия его единоличного исполнительного органа*». Точно про Директора.

И тут интересный фокус с аффилированными лицами! «*Срок исковой давности для участника юридического лица исчисляется с момента, когда о нарушении узнал или должен был узнать контролирующий участник, имевший возможность прекратить полномочия директора, за исключением случая, когда он был аффилирован с указанным директором*». Выходит, что срок исковой давности надо исчислять не с момента, когда бывший единственный Учредитель узнал про покупку бесстолкового и дорогого долга. Ведь бывший Учредитель был аффилирован с бывшим Директором. А считать срок исковой давности надо с момента, когда появился другой Учредитель, который мог бы прекратить полномочия бывшего Директора.

И тут опять фокус! Нового Директора собрание учредителей назначило 30 июня, а иск к бывшему Директору был подан спустя три года и 12 дней. Выходило, что срок исковой давности в три года истёк? Но бывший Директор не передал документы новому Директору по описи. И суды решили, что новому Директору потребовалось дополнительно две недели, чтобы разобраться с положением дел. Поэтому суды накинули две недели и решили, что новый Директор мог узнать о неудачной покупке долга только 14 июля. В ЕГРЮЛ данные о новом Директоре тоже были внесены 14 июля. А если считать срок исковой давности от 14 июля, то уже выходило, что иск подан за два дня до истечения срока исковой давности. Успели! Так что сроком исковой давности бывшему Директору отйтись не удалось.

К тому же выяснилось, что Фирма, долг, которой был куплен за 10 миллионов рублей, ещё до продажи её долга заявила о своём добровольном закрытии. А бывший Директор даже ухом не повёл, хотя мог бы включить этот долг в ликвидационный баланс Фирмы. Попытался бы взыскать купленный долг с закрывающейся Фирмы. Но ничего этого сделано не было. Всё былопущено на самотёк.

И бывший Учредитель вёл себя странно. За всё время не проявил интереса к зависшему долгу. Не интересовался куда и за что уходят деньги. Или не знал об этой странной сделке, или действовал заодно с бывшим Директором в ущерб своего же ООО.

В итоге суды решили: взыскать с бывшего Директора 11 116 966 рублей 92 копейки!

Выводы и Возможные проблемы: Нулевая выгода при покупке долга стала одним из доказательств вины Директора в убытках. Аффилированность Директора с Учредителем сильно увеличила срок исковой давности. Страна для поиска в КонсультантПлюс: «*Аффилирован с Директором*».

Цена вопроса: 11 116 966 рублей 92 копейки с бывшего Директора.

Где посмотреть документы: КонсультантПлюс, Судебная Практика: [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 08.06.2021 N Ф09-2147/21 ПО ДЕЛУ N А76-24869/2019](#)

Незаконное предъявление к возмещению сумм страхового возмещения

Для кого (для каких случаев): Докажи необходимость приёма на работу беременной женщины!

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Странная эта штука – Закон. Вот есть Закон – нельзя отказывать в приёме на работу беременной женщине. А есть ФСС, который сразу вгрызается в этот факт с вопросами. Зачем приняли на работу беременную работницу? А может она вам и не нужна была? А какая у вас прибыль от этой беременной? Да вы, наверное, хотите на халяву декретных денег отхватить?

ООО приняло на должность врача-стоматолога Сотруднику за 3 месяца до её декрета. ФСС на такие случаи смотрит косо и с подозрением. ООО было отказано в зачете всех выплаченных Сотруднице пособий – мол вы искусственно создали ситуацию для незаконного получения бюджетных средств. Можно только спасибо сказать, что уголовное дело не завели.

ООО не согласилось с такой постановкой вопроса и пошло в суд. Первая инстанция в иске отказалась. Суд пришел к выводу, что ООО не доказало необходимость приёма на работу на короткий период, непосредственно перед отпуском по беременности и родам, работника без опыта и профессиональных навыков. Ранее Сотрудница работала медицинской сестрой, опыта работы врача-стоматолога не имела. До её принятия на работу и после ухода в отпуск по беременности и родам, и ухода в отпуск по уходу за ребенком эта должность оставалась вакантной. Налицо преступный умысел.

ООО не сдалось, и вторая инстанция, подошедшая к вопросу более тщательно, взглянула на ситуацию по-другому. Во-первых, вакансия была открыта в ООО за 4 месяца до приема Сотрудницы. Во-вторых, работая медсестрой у предыдущего работодателя, Сотрудница как раз заканчивала обучение на врача-стоматолога и переходя на работу в ООО уже имела необходимую квалификацию. Согласно должностной инструкции врача-стоматолога, принятой в ООО, квалификация Сотрудницы соответствует установленным требованиям. В-третьих, с зарплаты Сотрудницы уплачивался НДФЛ, страховые взносы, помимо трудового договора представлены амбулаторные карточки больных, согласия на анестезию и другие документы с подписью Сотрудницы и пациентов. Т.е. факт выполнения ею должностных обязанностей доказан. В-четвертых, после ухода Сотрудницы в декрет ООО возложило ее обязанности на главврача до выхода основного сотрудника. Т.е. ООО заинтересовано и планирует возвращение новой Сотрудницы на работу. В-пятых, ООО подготовило экономическое обоснование, из которого следует, что ООО было известно о беременности Сотрудницы, однако с учетом оценки деловых качеств, уровня ее профессиональной подготовки, отсутствия иных кандидатов на должность, а также невозможности отказа беременной женщине в приеме на работу, ООО сочло возможным принять ее на работу, даже на непродолжительный период времени на 3 месяца.

Кассация выводы суда второй инстанции поддержала. Отказ ФСС признан неправомерным.

Выводы и Возможные проблемы: Непросто рожать в нашей стране. С одной стороны очень просят рожать, а с другой стороны пытаются не заплатить за этот тяжкий труд. Если принял на работу беременную сотрудницу – будь готов качественно доказывать необходимость её приема и реальность выполнения ею трудовой функции. Тогда спор с ФСС о пособиях можно выиграть. Стока для поиска в КонсультантПлюс: «*Незаконное предъявление к возмещению сумм страхового возмещения*».

Цена вопроса: Выплаты по беременности и родам.

Где посмотреть документы: КонсультантПлюс, Судебная Практика: [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 11.06.2021 N Ф09-3521/21 ПО ДЕЛУ N А07-39337/2019](#)

Раздел имущества супружеского

Для кого (для каких случаев): Так не хотелось делиться совместно нажитым имуществом.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Начался развод и раздел имущества супружеского в судебном порядке. А у супруга как раз ООО завалась, где он был 100% владельцем. Пока суть да дело, Супруг увеличил уставной капитал ООО за счет взноса третьего лица – Компании. В результате Компания получила долю 10%, а доля Супруга уменьшилась до 90%. Простая комбинация вела к тому, что после раздела имущества Супруга получала всего лишь 45% в ООО. Супруга расстроилась. Тем более, что Компания, влившаяся в ряды участников, состояла из 3 человек: бывший Супруг, его мать и его брат. Дело пахло обманом.

Такое «увеличение» уставного капитала пострадавшая супруга решила оспорить в суде. Но для этого ей надо было доказать, что Компания знала о несогласии бывшей Супруги с увеличением уставного капитала. Знала, но всё равно влезла в ряды учредителей.

Суды учили, что раздел имущества супружеского ещё не произведен. Компания и ее участники – это аффилированные лица по отношению к ООО. Они не могли не знать о несогласии бывшей Супруги на уменьшение Супругом его доли в уставном капитале за счет вступления Компании в состав учредителей. Налицо семейный и корпоративный конфликт. Экономической необходимости увеличения уставного капитала не было. Значит, сделка по увеличению уставного капитала прикрывала попытку оттянуть кусок совместно нажитого имущества, подлежащего разделу. Суд выгнал Компанию из учредителей ООО.

Выводы и Возможные проблемы: Любовь любовью, а режим совместно нажитого имущества лучше заранее установить в брачном договоре. К сожалению, слишком много в суде споров по разделу бизнеса между супругами. Стока для поиска в КонсультантПлюс: «*Раздел имущества супружеского*».

Цена вопроса: 5% уставного капитала.

Где посмотреть документы: КонсультантПлюс, Судебная Практика: [Постановление](#)

Замечание! В записке представлены лишь некоторые из документов, поступивших в системы КонсультантПлюс за последнюю неделю. Полную картину изменения законодательства Вы сможете составить, ознакомившись со всеми последними документами, добавленными в системы КонсультантПлюс.