

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

Обзор подготовлен специалистами ООО "КонсультантПлюс:РегиональныеТехнологии"

В материале представлена подборка интересных судебных споров, рассмотренных Арбитражным судом Западно-Сибирского округа и включенных в информационный банк КонсультантАрбитраж:Западно-Сибирский округ в период 19 - 23 июля 2021 года.

СПОРЫ, СВЯЗАННЫЕ С РАСЧЕТОМ НЕУСТОЙКИ ЗА НАРУШЕНИЕ СРОКОВ СДАЧИ РАБОТ ПО КОНТРАКТАМ НА ВЫПОЛНЕНИЕ ПРОЕКТНЫХ И ИЗЫСКАТЕЛЬСКИХ РАБОТ

Кому: государственные заказчики и подрядчики по государственным и муниципальным контрактам на выполнение проектных и изыскательских работ

В период просрочки исполнения подрядчиком обязательств по контрактам на выполнение подрядных работ не включаются дни, которые потребовались заказчику для получения положительного заключения государственной экспертизы, если обязанность направить документацию на экспертизу контрактом возложена именно на заказчика.

Государственный заказчик обратился с иском о взыскании неустойки по государственному контракту на выполнение проектных и изыскательских работ за нарушение установленного срока сдачи работ согласно акту приема-передачи. В удовлетворении требования частично отказано. Неустойка должна быть рассчитана со дня представления проектно-сметной документации подрядчиком в окончательном виде после устранения всех замечаний, а не после получения положительного заключения государственной экспертизы, так как обязанность направить документацию на экспертизу лежит на заказчике. Срок выполнения работ не может быть автоматически уменьшен на срок, установленный для приемки работ. Таким образом, при расчете заказчиком пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения подрядчиком обязательства, в период просрочки не подлежат включению дни, потребовавшиеся заказчику для приемки результатов работ и оформления итогов такой приемки.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.07.2021 N Ф04-4181/2021 по делу N А70-14549/2020)

СПОРЫ, СВЯЗАННЫЕ С ВОЗМЕЩЕНИЕМ СУДЕБНЫХ РАСХОДОВ НА ОПЛАТУ УСЛУГ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ

Кому: лица, претендующие на возмещение судебных расходов

Родственники вправе заключать между собой договоры на оказание юридических услуг с отнесением судебных расходов на проигравшую спор сторону, если доказано активное участие лица, предъявившего требование к должнику, через своего представителя.

Истец обратился с заявлением о взыскании судебных расходов, понесенных при рассмотрении обособленного спора по заявлению ответчика о разрешения разногласий с конкурсным управляющим должником. В удовлетворении требования отказано, поскольку суды сочли, что представление интересов истца (сына) третьим лицом (отцом) ставит под сомнение реальность оплаты оказанных услуг. Арбитражный суд Западно-Сибирского округа отменил судебные акты и направил дело на новое рассмотрение. Вывод о том, что оплата услуг сыном отцу денежными средствами не является несением расходов, признан ошибочным, а ссылка на отсутствие у представителя юридического

образования при доказанности его участия в судебных заседаниях - необоснованной. Суду необходимо разрешить вопрос о возмещении судебных расходов в соответствии с объемом оказанных представителем конкретных услуг и их стоимостью.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.07.2021 N Ф04-5396/2019 по делу N А45-20433/2018)

СПОРЫ, СВЯЗАННЫЕ С ИЗМЕНЕНИЕМ РАЗМЕРА АРЕНДНОЙ ПЛАТЫ ПО ДОГОВОРАМ ЛЕСНЫХ УЧАСТКОВ

Кому: арендаторы и арендодатели лесных участков, государственные органы исполнительной власти субъектов РФ в сфере природных ресурсов и экологии

Соглашения, заключенные между сторонами договоров аренды лесных участков, с условиями, изменяющими размер арендной платы, даже при уменьшении объема заготавливаемой древесины являются ничтожными.

Государственный орган исполнительной власти субъекта РФ в сфере природных ресурсов и экологии, полагая, что дополнительные соглашения к договору аренды лесного участка в части изменения арендной платы являются недействительными, обратился с иском о взыскании с общества долга по арендным платежам. Требование удовлетворено. Сторонами был переоформлен ранее заключенный договор аренды лесного участка на новый договор без проведения аукциона с целью приведения его в соответствие с требованиями Лесного кодекса РФ. Действующим законодательством не предусмотрена возможность изменения условий договора аренды лесного участка по соглашению сторон, а решение суда об уточнении платы за лесопользование в данном случае отсутствовало. Соответственно, дополнительные соглашения к договору ничтожны, общество обязано погасить задолженность по арендным платежам.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.07.2021 N Ф04-2973/2021 по делу N А03-12130/2020)