

Аналитическая Записка для Руководителя

~~РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА~~

№ 823 от 19 июля 2021 года ***Риск не только опасности! Риск - это возможности!***

(Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем Консультант Плюс)

Назначение аналитической записки – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу.

Производил платежи за юридическое лицо

Для кого (для каких случаев): Сначала платим за других, потом требуем вернуть платёж.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Жил-был фермер-крестьянин. Точнее жил-был глава Крестьянско-Фермерского Хозяйства (КФХ). Почти «Пан Голова», как у Гоголя в «Вечерах на хуторе близ Диканьки». Но Голова он был не только в Крестьянско-Фермерском Хозяйстве. Был он Головой в одном ООО, назовём его для конспирации «Тра-та-та». Точнее был он там Единственным Учредителем и Директором. Вот такая начальная конфигурация из трёх субъектов – Голова, КФХ и ООО.

И вот решило как-то ООО прикупить полезных программ у одной, довольно известной, Фирмы. Получило договор и счёт. Но оплатил этот счёт вместо ООО – Голова КФХ. В двух платёжках Голова так и написал «Оплата по счету N ... от ... за ООО «Тра-та-та». Получив оплату по указанным счетам, Фирма выполнила свой долг по договору – поставила то, что обещала, и оказала услуги, которые обещала. Ну и всё, казалось бы, тут и конец доброй истории. Однако, нет.

Вдруг Голова решил, что «ой, что-то я не то сделал!» Голова заявил Фирме, что ошибочка вышла с платежами. И договоров у ООО с Фирмой на момент платежа не было. И платёжки ошибочно оформились. И вообще по платёжкам непонятно о каком-то таком ООО «Тра-та-та» идёт речь. Может Голова хотел заплатить не за это «Тра-та-та», а за другое. Мало ли у нас в Бразилии, то есть, конечно в России, этих самых «Тра-та-та»? Да просто завались! Куда ни глянь – сплошные «Тра-та-та» - не мудрено запутаться. Одним словом, Фирма незаконно обогатилась за счёт Головы КФХ. И это несправедное обогащение надо вернуть назад – в карман Головы, а то суд будет.

Не вернула Фирма своего обогащения Голове и пошёл он в суд. А в суде начались очень конкретные вопросы, отсекающие все эти «ошибся-не-понял-думал-о-другом». Во-первых, Голова оплачивал счета за ООО, где он был учредителем и директором. То есть счета эти видел и понимал за что платит.

Во-вторых, ООО подписало товарные накладные, акты выполненных работ и акты приёма-передачи по оплаченным счетам и договору. То есть Директор ООО, он же Голова КФХ, принял всё что сделала Фирма для его ООО. Значит сам Голова понимал кому адресованы все эти счета-договоры и кем всё должно быть принято. Все товары-услуги-права, которые оплатил Голова КФХ были адресованы его же собственному ООО «Тра-та-та», где Голова был Директором и Учредителем.

В-третьих, по Закону – ООО-должник может передать свои обязательства по оплате договора другому лицу – в данном случае Голове КФХ. И если это другое лицо заплатило Фирме за ООО, то Фирма должна считать долг ООО по договору погашенным. Эту оплату у Фирмы забрать уже нельзя (за исключением редких случаев). И Фирма не обязана проверять *«действительно ли имело место возложение должником исполнения обязательства на третье лицо»*.

В-четвёртых, никакому другому ООО «Тра-та-та» Голова КФХ денег ни до, ни после не перечислял. То есть спутать своё ООО с другим ООО явно не мог.

В итоге все суды отказали Голове КФХ в возврате ему денег за «ошибочное» перечисление.

Выводы и Возможные проблемы: Всё понятно. За вас может заплатить кто угодно, а ваш Поставщик не обязан проверять на самом деле вы просили кого-то об этой оплате или нет. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«Производил платежи за юридическое лицо»*.

Цена вопроса: Около 153 тысяч рублей.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА ОТ 18.06.2021 N Ф01-2162/2021 ПО ДЕЛУ N A82-13549/2020](#)

Ликвидация юридического лица за неоднократные нарушения

Для кого (для каких случаев): За нарушение сроков сдачи отчётности не ликвидируют!

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Одна Некоммерческая Организация (НКО) решила, наверное, что раз она некоммерческая, то и бояться ей некого. Вот не сдала НКО отчётность в Министерство Юстиции и ничего – живёт в ус не дует. Минюст спрашивает НКО: «Вы чего себе позволяете? Где отчётность?» А НКО в ответ: «Ай, отстаньте! У нас руководителя нет, некому вашей отчётностью заниматься!» Минюст выносит предупреждение в адрес НКО: «А ну-ка, быстро изберите себе там Руководителя! А то мы ух как вас накажем!» НКО опять отмахнулась: «Не до вас тут с вашими выборами! Некогда нам!» Только Минюст совсем хотело что-то строгое написать дерзкому НКО, как НКО со своего адреса съехала, а куда никому не сказала. Исчезла НКО с локаторов Минюста.

Минюст сильно огорчилось. Где-то беспривязно и безотчётно бродит НКО, занимается какими-то своими некоммерческими делами, а что это там у неё за дела? Непонятно! Надо безобразие прекращать! И Минюст обратилось в суд с иском к НКО *«о ликвидации и исключении некоммерческой организации из Единого государственного реестра юридических лиц»*. Не хотите по-хорошему, тогда

будет совсем никак – мы вычёркиваем вас из списка живущих юридических лиц!

В иске Минюст все претензии перечислил: отчётности нет, руководителя нет, адреса нет. Суды призадумались. С одной стороны, в Законе есть пункт, по которому за неоднократное нарушение сдачи отчётности можно обратиться с требованием в суд с иском о ликвидации НКО. Но с другой стороны есть Постановление нашего гуманнейшего Конституционного Суда РФ, в котором он чётко сказал: «неоднократные нарушения закона в совокупности должны быть столь существенными, чтобы позволить суду – с учетом всех обстоятельств дела, включая оценку характера допущенных юридическим лицом нарушений и вызванных им последствий, - принять решение о ликвидации юридического лица в качестве меры, необходимой для защиты прав и законных интересов других лиц».

Да и Верховный Суд РФ тоже как-то заявлял, что «неоднократность нарушения законодательства сама по себе не может служить основанием для принятия судом решения о ликвидации юридического лица. Такая исключительная мера должна быть соразмерной допущенным юридическим лицом нарушениям и вызванным ими последствиям».

И глядя на мнения Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ, все суды один за другим решили, что «невыполнение ... предписаний ... о предоставлении в уполномоченный орган информации о деятельности ... не является грубым неустранимым нарушением, последствием неоднократного совершения которого является ликвидация...». Ликвидации НКО – не будет!

Выводы и Возможные проблемы: С одной стороны, надо призвать нарушителя к ответу. Но с другой стороны наказывать надо соразмерно нарушению. А за нарушение сроков сдачи отчётности НКО ликвидировать нельзя! Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«Ликвидация юридического лица за неоднократные нарушения»*.

Цена вопроса: Ликвидация юридического лица.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА ОТ 05.07.2021 N Ф06-5521/2021 ПО ДЕЛУ N А49-10354/2020](#)

Неправомерность действий по выплате заработной платы

Для кого (для каких случаев): Замучила Директора скромность, и он от неё избавился.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Нелёгкая выдалась жизнь у одного Учредителя ООО. Создавал этот один Учредитель своё ООО на пару с другим учредителем. Но совместная работа не задалась – пришлось одному Учредителю исключить из ООО другого учредителя через суд. Только удалось одному Учредителю изжить из ООО другого учредителя, как выяснилось страшное. Выражаясь фигурально языком одной социальной группы «директор ООО единолично жрал под одеялом коллективную тушёнку и сгущёнку». Проще говоря, запустил Директор свою волосатую лапу в самое дорогое для ООО – в деньги.

Поняв это, единственный Учредитель раскороновал Директора и водрузил освободившуюся директорскую корону на своё чело. Заодно Учредитель прибрал к своим рукам и жезл Главного Бухгалтера. Сосредоточив в одних руках всю мыслимую власть в ООО, Учредитель учинил внутреннее следствие с дознанием на тему «Где деньги?!»

Согласно трудовому договору оклад бывшего Директора составлял 30 000 рублей. Кто-то скажет: «Скромно». Однако сквозная проверка Учредителя показала, что Директор страдал скромностью недолго. Через некоторое время Директор стал выплачивать себе оклад в размере 75 000 рублей. В последующем это число колебалось от 114 тысяч рублей до 287 тысяч рублей в месяц.

В какой-то момент Директор вместо своего должностного оклада стал начислять и выплачивать себе каждый месяц выплаты разового характера в виде «Единовременного начисления» в сумме 120 000 рублей в месяц. И всё это делалось без надлежащего документального оформления. Ни Приказов, ни изменений в трудовом договоре, ни согласований с Учредителем.

К тому же Директор предъявил к оплате 7 (семь!) больничных листов. Период болезни составил около полутора лет из двух с половиной лет пребывания Директора в должности. Гвозди бы делать из этих людей! Руководил без отрыва от больничного листа. Правда при этом ежемесячные выплаты бывшему Директору не прекращались. Ну а как? Человек и болеет, и работает. За всё получает деньги.

Но Учредитель не был впечатлён трудовыми подвигами бывшего Директора. Учредитель сложил всё что заплатил себе бывший Директор, накинул на всё сложенное страховые взносы – вычел из этой суммы то, что полагалось бывшему Директору по трудовому договору. Получилась разница в сумме 2 636 219 рублей 24 копейки. Эту разницу Учредитель и потребовал у бывшего Директора через суд.

А что суд? Есть трудовой договор на 30 000 рублей. Других документов по изменению этой суммы или отклонению от неё нет. Зато есть судебное дело, где бывший Директор вытрясал из ООО заработную плату и компенсацию при увольнении. И таки вытряс. Но по решению суда и заработная плата, и компенсация при увольнении были оплачены из расчёта 30 000 рублей в месяц.

Есть доказанные 30 000 рублей. И есть мега-выплаты, которые ничем не утверждены. Результат понятен – придётся бывшему Директору вернуть разницу в сумме 2 636 219 рублей 24 копейки.

Выводы и Возможные проблемы: Игры Директоров с размером заработной платы – явление очень распространенное. Иногда суд приходит к выводу о правомерности директорских манипуляций, а иногда взыскивает с него все неправомерно полученные суммы, да еще со взносами. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«Неправомерность действий по выплате заработной платы»*.

Цена вопроса: 2 636 219 рублей 24 копейки.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА ОТ 05.07.2021 N Ф03-2788/2021 ПО ДЕЛУ N А04-7108/2020](#)

Замечание! В записке представлены лишь некоторые из документов, поступивших в системы КонсультантПлюс за последнюю неделю. Полную картину изменения законодательства Вы сможете составить, ознакомившись со всеми последними документами, добавленными в системы КонсультантПлюс.