

# Аналитическая Записка для Руководителя ~~РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА~~

№ 822 от 12 июля 2021 года ***Риск не только опасности! Риск - это возможности!***

(Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем Консультант Плюс)

**Назначение аналитической записки** – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу.

## Ликвидация юридического лица по иску его участника

**Для кого (для каких случаев):** Сам ликвидироваться не хочу, добейте меня.

**Сила документа:** Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

**Схема ситуации:** Единственный Учредитель Закрытого Акционерного Общества обратился в арбитражный суд с исковым заявлением к налоговой инспекции. Учредитель потребовал, чтобы суд заставил налоговую инспекцию ликвидировать его ЗАО. Причина этого требования проста: «Я устал, я ухожу!» Учредитель уже на пенсии. Отсутствие здоровья и бывшего оптимизма не дают Учредителю возможности осуществлять руководство ЗАО. Да и само ЗАО, мягко говоря, давно уже не достигает тех целей, ради которых оно создавалось. Поэтому, снимите с меня это бремя пожалуйста, люди добрые!

Для дополнительного трагизма Учредитель добавил ещё пригоршню горестей. ЗАО уже более пяти лет практически не работает. Полномочия директора истекли. В штате никого нет. Банкротиться ЗАО не может – нет ни денег, ни имущества. Всё имущество отдали кредиторам. Дебиторская задолженность у ЗАО отсутствует. Более трех лет ЗАО сдает в налоговый орган нулевые декларации. Другие варианты прекращения деятельности ЗАО невозможны. И вообще – организационно-правовая форма «Закрытое Акционерное Общество» исключена из Гражданского Кодекса РФ ещё в 2014 году.

Суды задумались глубоко. Если юридическое лицо не достигает целей, для которых оно создано, то его можно ликвидировать по иску учредителя. Суд может ликвидировать юридическое лицо и в случае, если осуществление его деятельности становится невозможным или существенно затрудняется. Ну вроде бы видно, что и ЗАО, и его Учредителю дальше работать очень тяжело. Тяжко, но можно!

Суды так же могут провести операцию «Ликвидация» если учредители юридического лица уклоняются от участия в нем и поэтому не принимаются важные решения. А раз решения не принимаются, то о каком достижении целей можно говорить? В данном случае единственный Учредитель не уклонялся от участия в органах ЗАО и работе ЗАО не мешал. Хотя и не помогал.

Суды так же вспомнили, что, если юридическое лицо долго не может сформировать свои органы и это затрудняет работу, то суды могут и в этом случае устроить ликвидацию. Можно ликвидироваться через суд, если у юридического лица наступил коллапс (упадок) деятельности из-за длительного корпоративного конфликта. Когда учредители и участники юридического лица так непримиримо сцепились друг с другом и наделали другу друг столько гадостей, что уже нет речи о нормальной работе. Но опять же – в данном случае никакого корпоративного конфликта в ЗАО не было. Учредитель был один.

А в целом у судов сложилось впечатление, что как-то, шатко, валко, но ЗАО могло бы ещё владеть своё существование. Дальнейшая деятельность ЗАО вполне возможна. Серьёзных затруднений у этой деятельности не наблюдается. Поэтому Учредитель вполне может ликвидироваться в добровольном порядке, а не устраивать из своей ликвидации судебные представления.

**Выводы и Возможные проблемы:** Для того, чтобы заставить налоговый орган ликвидировать юридическое лицо нужны веские основания: всяческие корпоративные интриги, которые затрудняют работу. А выход на пенсию единственного учредителя, отсутствие у него интереса, денежных средств и сил на ведение дел – не повод для принудительной ликвидации. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«Ликвидация юридического лица по иску его участника»*.

**Цена вопроса:** Ликвидация юридического лица.

**Где посмотреть документы:** *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 24.06.2021 N Ф04-2992/2021 ПО ДЕЛУ N А70-19253/2020](#)

## Поставка товара с улучшенными характеристиками

**Для кого (для каких случаев):** Хотели, как лучше и за это пострадали.

**Сила документа:** Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

**Схема ситуации:** Областной Департамент Здравоохранения и ООО заключили контракт на поставку аппаратов искусственной вентиляции лёгких (ИВЛ). Поставка состоялась вовремя. Однако аппараты ИВЛ не были приняты, акты приема-передачи не подписаны. Департамент заявил, что аппараты ИВЛ не соответствуют условиям контракта. Не проходят по описанию объекта закупки. ООО в письмах указывало, что аппараты ИВЛ соответствует всем требованиям и даже имеют улучшенные свойства.

ООО заручилось поддержкой Производителя. Производитель аппаратов ИВЛ в письме, направленном Департаменту, указал, что отказ от приемки аппаратов не обоснован: все сертификаты в наличии, везде где надо аппараты ИВЛ зарегистрированы и у аппаратов ИВЛ улучшенные, по сравнению с заявленными, характеристики. Отличные аппараты, берите – не пожалеете!

Но всем понятно – Производитель всегда свой товар расхваливает. Чтобы избежать этого упрека ООО оплатило экспертизу аппаратов ИВЛ в местной Торгово-Промышленной Палате. Эксперт Торгово-Промышленной Палаты подтвердил: значения показателей аппаратов ИВЛ действительно являются улучшенными в сравнении с характеристиками, обозначенными в спецификации к контракту.

Все эти действия ООО предприняло еще до истечения срока поставки. Однако, как только подошел срок,

Департамент выставил претензию, в которой привел перечень замечаний из 36 пунктов. После чего Департамент предложил заменить аппараты ИВЛ. ООО развело руками, но ничего не заменило.

Тогда Департамент в одностороннем порядке отказался от исполнения контракта. ООО выставило встречную претензию с требованием осуществить приемку поставленных аппаратов ИВЛ и подписать акты приемки-передачи. Также ООО подало в арбитражный суд иск о понуждении к принятию товара. Что интересно – спор по аналогичному иску к тому же Департаменту ООО до этого легко выиграло!

Тогда Департамент накатал на ООО «заяву» в местное Управление Федеральной Антимонопольной Службы (УФАС). И УФАС, недолго думая, приняло решение о включении сведений об ООО, его генеральном директоре и учредителе в реестр недобросовестных поставщиков сроком на два года.

Пришлось ООО снова обращаться в суд, уже с иском о признании недействительным решения УФАС. Суд учёл всё: своевременность поставки аппаратов ИВЛ, пояснения, данные Производителем, заключение эксперта местной Торгово-Промышленной Палаты. Даже учли наличие вступившего в силу судебного акта, которым на Департамент возложена обязанность принять такие же аппараты ИВЛ по аналогичному контракту. Из всей кучи учтённых фактов абсолютно не вытекало какой-то недобросовестности в поведении ООО. Поэтому суды сочли неправомерным применение к ООО такой меры ответственности как внесение в реестр недобросовестных поставщиков.

Антимонопольному органу суды погрозили пальчиком и указали, что он слишком формально проверил соблюдения Департаментом процедуры расторжения контракта. Надо было бы определить существенность допущенных нарушений и вину ООО, и лишь после установления всех перечисленных обстоятельств решать – включать или не включать ООО в реестр недобросовестных поставщиков.

**Выводы и Возможные проблемы:** Лучшее враг хорошего! Поставка товара с улучшенными характеристиками может повлечь и расторжение контракта, и включение в Реестр Недобросовестных Поставщиков. Поэтому при поставке «лучшего» запасаемся, как минимум, пояснениями производителя и заключением эксперта, что «лучше – это не хуже». Как максимум готовимся это в судах доказывать. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«Поставка товара с улучшенными характеристиками»*.

**Цена вопроса:** Потеря государственного контракта и Реестр Недобросовестных Поставщиков.

**Где посмотреть документы:** *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 24.06.2021 N Ф04-3135/2021 ПО ДЕЛУ N А45-9027/2020](#)

#### Под влиянием обмана и заблуждения

**Для кого (для каких случаев):** Желание забрать деньги иногда приводит к их потере.

**Сила документа:** Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

**Схема ситуации:** Единственный Учредитель (он же Директор) ООО пытался перекинуть на счёт своей другой Фирмы 10 000 000 рублей. Но бдительный Банк переброску тормознул – очень уж топорно были сделаны документы по сделке. Попытка закрыть счёт и остаток с этого счёта перекинуть всё той же Фирме так же не удалась. На расчётном счёте ООО застряли 10 393 187 рублей 23 копейки. Учредитель заметался и побежал в юридическую контору. Там его приняли с распростёртыми объятиями, накормили, обогрели и обобрали. Какими-то аргументами юристы конторы убедили Учредителя сначала назначить нового Директора. Потом убедили ввести нового Директора в состав Учредителей. А потом Учредителя убедили вообще выйти из состава учредителей. Единственным Учредителем стал новый Директор. Возможно, напели бывшему Учредителю, что раз ООО уже не его, то у Банка не будет аргумента, что крупная сумма переводится между зависимыми лицами.

Юридическая контора выиграла иск к Банку на возврат денег с расчётного счёта ООО. Деньги наличкой поступили в кассу ООО. А дальше получилось интересно. Новый Директор (а теперь и Учредитель) оказывается как-то незаметно заключил с юридической конторой договор, по которому юристы выигрывают возврат 10 393 187 рублей 23 копейки, а ООО за это отдаёт юристам всего-навсего 10 000 000 рублей. После получения денег с расчётного счёта наличкой, ООО отдало юридической конторе 10 000 000 рублей, остаток в кассе на сумму 363 500 рублей новый Директор снял подотчёт. Все остались довольны, кроме бывшего Учредителя-Директора. До него дошло, что он остался без денег.

Дальше начались суды, где каждая из сторон предстала во всей красе. Каждый участник постарался в меру своих возможностей ввести суды в заблуждение. Если излагать всю весьма красочную аргументацию по этому спору, если разъяснять логику решений судов, то, пожалуй, может не хватить целого выпуска Аналитической Записки. Поэтому изложим только итоги.

Решение о назначении нового Директора отменено. Решение о выходе Учредителя из состава учредителей отменено. Но в силе осталось решение о том, что в ООО теперь два учредителя – старый Учредитель и новый Директор – по 50% у каждого. И это явно будет источником будущих проблем. Дальше придётся вести борьбу за возврат утраченных 10 000 000 рублей.

**Выводы и Возможные проблемы:** Не надо отдавать своё ООО в чужие руки для решения проблем. Какими бы привлекательными не были предложения по решению проблем. Отметим, что суды сделали интересный вывод: *«у участников хозяйственного общества отсутствует обязанность получать сведения из ЕГРЮЛ о своем собственном обществе»*. Эта позиция может помочь выгодно посчитать сроки давности. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«Под влиянием обмана и заблуждения»*.

**Цена вопроса:** 10 393 187 рублей 23 копейки.

**Где посмотреть документы:** *КонсультантПлюс:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 24.06.2021 N Ф02-1433/2021, Ф02-2017/2021 ПО ДЕЛУ N А33-14422/2019](#)

**Замечание!** В записке представлены лишь некоторые из документов, поступивших в системы КонсультантПлюс за последнюю неделю. Полную картину изменения законодательства Вы сможете составить, ознакомившись со всеми последними документами, добавленными в системы КонсультантПлюс.