

Аналитическая Записка для Руководителя

~~РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА~~

№ 824 от 26 июля 2021 года *Риск не только опасности! Риск - это возможности!*

(Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем Консультант Плюс)

Назначение аналитической записки – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу.

Получал под отчет денежные средства как работник

Для кого (для каких случаев): За подотчётные деньги могут спросить два раза.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Обанкротилось ООО. Конкурсный Управляющий стал собирать в кучу оставшееся добро, чтобы раздать его кредиторам. Куча получалась невеликой, поэтому Конкурсный Управляющий стал зорко поглядывать по сторонам – с кого бы ещё денег поиметь на благое дело. И как обычно на кинжал острого взора напоролась Учредители. Точнее один из Учредителей.

Учредитель был очень хорош, на предмет взять с него денег. Во-первых, Учредитель владел долей в 50% ООО. По этому параметру он прекрасно подходил на роль виноватого в бедах ООО. Во-вторых, в течение года ООО перечисляло Учредителю деньги. И Конкурсный Управляющий так и не смог разобраться по документам – куда эти деньги Учредитель потратил. Вооружившись такими аргументами Конкурсный Управляющий стал через суд требовать с Учредителя деньги, которые ему перечисляло ООО. Учредитель деньги отдавать не захотел и даже стал аргументированно возражать против их отъёма.

Суду возражения Учредителя понравились. Во-первых, Учредитель по жизни не страдал манией величия. В своём ООО, несмотря на 50% доли, Учредитель работал простым водителем. Можно сказать, что Учредитель не был жадным олигархом, а был нормальным пролетарием. Во-вторых, Учредитель поведаль судам, что все полученные от ООО деньги, он потратил на хозяйственную деятельность ООО. Что-то передавалось контрагентам в уплату долгов ООО, что-то тратилось на закупку топлива, запчастей, ремонт, аренду транспорта и т.д. Учредитель твёрдо и категорически утверждал, что отчитался за каждую полученную копейку авансовыми отчётами, которые сдал в бухгалтерию.

Суды посмотрели на баланс денежных средств ООО и ещё больше укрепились в своём мнении о порядочности Учредителя. Денег в ООО со стороны пришло больше, чем было выдано от ООО в подотчёт Учредителю. Выходило, что в этом периоде ООО было в явном плюсе и перечисления денег Учредителю не могло довести ООО до банкротства. То есть, Учредитель не разорил ООО тем, что получал от него деньги на хозяйственные нужды. При этом Учредитель не отдавал никому в ООО приказов перечислять ему деньги. Даже не одобрял и не согласовывал эти перечисления. По крайней мере документальных подтверждений каких-то команд Учредителя внутри ООО никто суду не предъявил – ни приказов, ни распоряжений, ни писем. Ну и совершенно понятно было судам, что у Учредителя просто не было таких полномочий – в силу занимаемой им должности водителя.

К тому же как-то странно получилось с утверждением Конкурсного Управляющего о том, что Учредитель не представил оправдательных документов на трату полученных от ООО денег. Конкурсным управляющим *«не представлены доказательства, что авансовые отчеты отсутствуют в первичной бухгалтерской отчетности должника или имеются недостатки таких оправдательных документов, исключаящие закупку товаров и услуг в интересах общества»*. Что-то тут у Конкурсного Управляющего не срослось – обвинение в отсутствии документов было, а доказательств отсутствия документов не было. Непонятно. Возможно сами документы пропали, но их отражение в учёте осталось. Но это наше предположение. Как оно там было на самом деле – не вполне ясно из текстов дела.

В итоге, суды отказали Конкурсному Управляющему во взыскании с Учредителя денег, которые ему перечисляло ООО. Обошлось. Учредитель вытер пот ушанкой.

Выводы и Возможные проблемы: Вот ведь как обернулось – скромная должность водителя в своём ООО спасла Учредителя от беды. Водитель, даже будучи одним из Учредителей, не имеет полномочий давать финансовые распоряжения. И с оправдательными документами повезло – не доказали их отсутствия. Учредителю, Директору не помешает иметь для себя копию документов, оправдывающих их траты. База данных бухгалтерии, где эти документы отражены, тоже пригодится. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«Получал под отчет денежные средства как работник»*.

Цена вопроса: Сумма, полученная Учредителем от ООО. В этом деле 1 914 452 рубля 53 копейки.

Где посмотреть документы: **КонсультантПлюс, Судебная Практика:** [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 05.07.2021 N Ф05-13801/2021 ПО ДЕЛУ N А40-44700/2019](#)

Ценности на дату увольнения директора

Для кого (для каких случаев): Решили взыскать с Директора всё что было на дату увольнения.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Создали два Учредителя ООО. Ну не совсем они. Первый Учредитель, на долю которого приходилось более 90% Уставного Капитала ООО, был не совсем Учредитель. Учредителем числилась его мама, которая ничего в ООО не делала и была совсем не при делах. Второй Учредитель, с долей менее 10%, был Директором ООО. И, где-то лет пять, всё шло нормально. А потом конфликт.

На чём-то Учредители сильно не поладили. Так сильно, что Директор, придя на работу в один ужасный день, обнаружил на своём столе заявление об увольнении Первого Учредителя (он работал на

какой-то должности), менеджера и главного бухгалтера.

Кроме этого куда-то «уволились» ноутбук с программой 1С:Бухгалтерия и кое-какие документы. Увидев такую разруху, Директор не уволился следом и не ушёл в запой, хотя говорят, что там хорошо. Директор продолжал стойко переносить все тяготы и лишения директорской службы. Директор *«принимал меры для того, чтобы ООО ... выполнило кредитные обязательства, обязательства перед работниками, перед налоговыми и другими органами, осуществило все расчеты с поставщиками»*.

Однако к концу года Директор устал и ушёл. Мама Первого Учредителя стала номинальной владелицей 100% уставного капитала ООО. Что нужно делать, когда уходит Директор? Правильно – проводить инвентаризацию. И ООО направило бывшему Директору несколько писем о том, что надо все деньги, документы и ценности сдать. Было отправлено письмо о том, что инвентаризация нужна и будет она проведена 20 февраля в 10:00. Но коварный бывший Директор этого письма не получил. А, не менее коварное ООО, провело инвентаризацию 31 декабря и 2 февраля. Все друг друга слегка обманули.

По результатам инвентаризации выяснилось, что у ООО не хватает денег, материальных запасов и основных средств на сумму 7 910 696 рублей 55 копеек. И эту недостачу должен возместить бывший Директор. Вот тут взаимные обманы заиграли всеми своими красками.

То, что Директор не получил письма про дату инвентаризации – это было полбеды. Полной бедой оказалось проведение в ООО инвентаризации в неуказанные нигде даты 31 декабря и 2 февраля. Причём как-то так оказалось, что комиссия по проведению инвентаризации не была создана. И самом собой бывший Директор не присутствовал на этих «конспиративных» инвентаризациях. Всё это крайне не понравилось судам. Инвентаризация без комиссии, без бывшего Директора, без точной даты.

А тут на свет вдруг вылезло ещё одно решение арбитражных судов: [Решение Арбитражного суда Владимирской области от 27.04.2018 по делу N А11-5508/2017](#) и вслед ему по тому же вопросу [Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2018 N 01АП-4817/2018 по делу N А11-5508/2017](#). По этому спору ООО пыталось получить с бывшего Директора недостающую документацию, основные средства и другие материальные ценности. А бывший Директор настойчиво пытался передать другому Учредителю документацию ООО. Но другой Учредитель умело уклонялся от передаваемой ему документации. В результате, как объяснил бывший Директор, часть документации испортилась «в связи с отсутствием мест хранения», а другая часть была похищена – вот справка о возбуждении уголовного дела. Где же хранилась документация, что вся попортилась и похищена? Вроде бы есть какие-то упоминания о хранении документации у третьих лиц. Однако ненадёжные лица попались. Но кое-что из документации бывший Директор всё-таки ухитрился передать родному ООО.

И те ещё суды (которые были до этого) решили то дело просто и мудро: «Не надо перед нами трясти справками о возбуждении уголовного дела по факту хищения! В уголовном деле не указано какие именно документы были украдены! *Кроме того, сами по себе обстоятельства хищения не свидетельствуют об отсутствии вины руководителя, поскольку в силу возложенных на него обязанностей он обеспечивает ведение бухгалтерского учета, восстановление утраченных документов и передачу их новому руководителю*». И кроме этого есть описи документов, составленные и подписанные самим бывшим Директором на дату его увольнения. Стало быть, бывший Директор *«располагал перечисленными в них документами, что опровергает его довод о хищении и утрате документов»*. Кроме этого, передача документации на хранение третьим лицам не освобождает бывшего Директора от обязанности передать документацию новому директору.

В итоге по документации суд решил так. Кое-что из документации, которую требовало ООО точно находится в распоряжении ООО. Кое-что передавать не следует – это касается банковских выписок и платёжных поручений – они не считаются первичными документами. Не надо передавать платёжную карту, которая была выпущена на имя бывшего Директора. Бывший Директор попытался передать её в суде представителю ООО, но тот отказался и суд просто приобщил платёжную карту к делу. Но остальные документы (весьма приличный список) и *«программное обеспечение (программа 1С Управление торговлей, Бухгалтерия предприятия), содержащие информацию о финансово-хозяйственной деятельности»* ООО за пять лет, бывший Директор должен передать в ООО. Так решил суд.

Что же касается денег, основных средств и других материальных ценностей, то тут бывший Директор заявил: «Не было ничего! Ничего не было! Когда я уходил склады и касса были уже пусты!» И суды поддержали бывшего Директора. Потому что ООО не смогло представить точный список основных средств и материальных ценностей, которыми, якобы, располагало ООО на момент увольнения Директора. Тем более, что вдруг нашёлся документ, подтверждающий продажу одного из основных средств до увольнения Директора. Одним словом, нет никаких доказательств того, что бывший Директор, что-то украл у своего ООО или что-то продал третьим лицам, а деньги положил себе в карман. По документам нет никакой вины бывшего Директора в утрате всего что было. У ООО есть предположения о вине бывшего Директора в пропаже материальных ценностей, но нет никаких доказательств этого.

В итоге суды отказали ООО в обязанности бывшего Директора передавать материальные ценности в ООО. Это в тех ещё судебных делах. А потом суды отказали ООО и в возмещении стоимости, якобы, «утраченных» материальных ценностей. Бывший Директор возмещать ничего не будет!

Выводы и Возможные проблемы: Вот к чему ведёт беспорядок в учёте! Потом никто ни в чём не виноват. Никому ничего предъявить невозможно! Ведите учёт аккуратно и правильно! Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«Ценности на дату увольнения директора»*.

Цена вопроса: 7 910 696 рублей 55 копеек.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика*: [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА ОТ 25.06.2021 N Ф01-1674/2021 ПО ДЕЛУ N А11-841/2019](#)

Замечание! *В записке представлены лишь некоторые из документов, поступивших в системы КонсультантПлюс за последнюю неделю. Полную картину изменения законодательства Вы сможете составить, ознакомившись со всеми последними документами, добавленными в системы КонсультантПлюс.*