

## ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

*Обзор подготовлен специалистами ООО "КонсультантПлюс:РегиональныеТехнологии"*

*В материале представлена подборка интересных судебных споров, рассмотренных Арбитражным судом Западно-Сибирского округа и включенных в информационный банк КонсультантАрбитраж:Западно-Сибирский округ в период 9 - 13 августа 2021 года.*

### СПОРЫ, СВЯЗАННЫЕ С РАСТОРЖЕНИЕМ ДОГОВОРОВ АРЕНДЫ ЗЕМЕЛЬНЫХ УЧАСТКОВ, НАХОДЯЩИХСЯ В ФЕДЕРАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

*Кому: арендодатели и арендаторы земельных участков, находящихся в федеральной собственности*

**Сам факт существенного нарушения договора аренды земельного участка не может служить основанием для удовлетворения требования арендодателя о досрочном расторжении сделки, если такое нарушение (его последствия) устранено арендатором в разумный срок: задолженность погашена, участок используется по целевому назначению.**

В ходе осмотра переданного в аренду для сельскохозяйственного производства земельного участка, находящегося в федеральной собственности, установлено, что он используется по назначению частично, только в целях сенокошения, кроме того, часть участка занята размещением твердых коммунальных отходов, имеется долг по арендной плате. Арендодатель обратился с иском о расторжении договора аренды земельного участка. В удовлетворении требования отказано. Арендатором заключены договоры на выполнение сельскохозяйственных и сенокосных работ, проведение обработки земли, субаренды для посева озимых культур. Место размещения отходов на арендуемом участке возникло задолго до передачи арендатору земельного участка, собственником свалки является орган местного самоуправления. Задолженность по арендным платежам погашена.

*(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.08.2021 N Ф04-3794/2021 по делу N А03-714/2020)*

### СПОРЫ, ВОЗНИКАЮЩИЕ ИЗ ГОСУДАРСТВЕННЫХ (МУНИЦИПАЛЬНЫХ) КОНТРАКТОВ НА ПОСТАВКУ ТОВАРОВ

*Кому: поставщики и заказчики по государственным (муниципальным) контрактам*

**Неустойка за допущенную поставщиком просрочку поставки товара по контракту, если его условиями предусмотрена поставка партиями, должна начисляться исходя из стоимости конкретного заказа, а не из общей стоимости контракта.**

Заказчик оплатил товар, удержав сумму неустойки за просрочку его поставки. Исполнитель, полагая, что сумма неустойки должна исчисляться не из общей стоимости контракта, а из стоимости каждого конкретного заказа, сформированного заказчиком, по которому допущена просрочка, обратился с иском о взыскании долга по контракту. Требование удовлетворено. Сделкой предусмотрена поставка медицинских изделий партиями, следовательно, такой показатель, как цена контракта, в соответствии с его конкретными условиями определяется исходя из стоимости каждой отдельной партии (заказа), кроме того, просрочки по отдельным заказам, возникшие одновременно, не образуют отдельных оснований для начисления пени.

*(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 05.08.2021 N Ф04-3149/2021 по делу N А45-21641/2020)*

**СПОРЫ, СВЯЗАННЫЕ С РАСТОРЖЕНИЕМ  
ГОСУДАРСТВЕННЫХ КОНТРАКТОВ  
В СФЕРЕ СТРОИТЕЛЬСТВА**

*Кому: заказчики и подрядчики по государственным (муниципальным) контрактам в сфере строительства*

**Если заказчик правомерно согласовал действия по проведению дополнительных работ, необходимых для завершения технологического цикла и обеспечения годности и прочности их результата в рамках государственного контракта в сфере строительства, последующий отказ в оплате названных работ не допускается.**

Подрядчик, сославшись на то, что заказчиком не подписан акт о передаче строительной площадки, не предоставлена скорректированная проектная документация для строительства объекта с учетом обновленных результатов инженерно-геологических изысканий, соответствующих фактическому состоянию грунтов, обратился с иском о признании государственного контракта на строительство объекта расторгнутым, взыскании долга за выполненные работы и пени. Государственный заказчик подал встречный иск о признании расторгнутым государственного контракта в связи с существенным изменением обстоятельств, а также взыскании штрафа и пени. Основное требование удовлетворено, поскольку установлена невозможность подрядчика выполнить контрактные работы ввиду необходимости осуществления новых изысканий и внесения изменений в проектную документацию; заказчик обязан оплатить фактически выполненные согласованные с заказчиком работы. В свою очередь, встречный иск удовлетворен в части взыскания штрафа, размер которого уменьшен в связи с тем, что нарушения подрядчика не имеют стоимостного выражения.

*(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 04.08.2021 N Ф04-4069/2021 по делу N А70-18856/2020)*