

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

Обзор подготовлен специалистами ООО "КонсультантПлюс:РегиональныеТехнологии"

В материале представлена подборка интересных судебных споров, рассмотренных Арбитражным судом Западно-Сибирского округа и включенных в информационный банк КонсультантАрбитраж:Западно-Сибирский округ в период 23 - 27 августа 2021 года.

СПОРЫ, СВЯЗАННЫЕ С ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ АВТОНОМНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ

Кому: органы прокуратуры, автономные учреждения

Если осуществление мероприятий в рамках государственного (муниципального) задания силами автономного учреждения невозможно, то исполнитель подлежит определению с использованием конкурентных способов заключения сделки.

Областное государственное автономное учреждение в рамках выполнения государственного задания на проведение работ по сплошным санитарным рубкам лесных насаждений заключило с третьим лицом договоры на выполнение работ по заготовке древесины и купле-продажи древесины в хлыстах. Заместитель прокурора субъекта РФ обратился с иском о признании названных сделок недействительными (ничтожными). Требование удовлетворено, поскольку учреждение не наделено правом распоряжаться лесными участками, заключать договоры купли-продажи лесных насаждений без проведения публичных процедур.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20.08.2021 N Ф04-3464/2021 по делу N А67-3094/2020)

СПОРЫ, СВЯЗАННЫЕ С ВНЕСЕНИЕМ ИЗМЕНЕНИЙ В РЕЕСТР ЛИЦЕНЗИЙ СУБЪЕКТА РФ ОРГАНОМ ГОСУДАРСТВЕННОГО ЖИЛИЩНОГО НАДЗОРА

Кому: жилищные инспекции, управляющие организации, товарищества собственников жилья

Договор управления многоквартирным домом (МКД) может быть расторгнут собственниками с прежней управляющей компанией не только в случае, если она не выполняет условия такого договора, но и в случае принятия ими решения о выборе иной управляющей организации.

Жилищная инспекция ввиду отсутствия доказательства невыполнения третьим лицом условий договора управления МКД отказала избранной на общем собрании собственниками помещений в МКД управляющей компании во внесении изменений в реестр лицензий на осуществление деятельности по управлению МКД в части включения сведений о спорном доме. Требование о признании данного отказа недействительным удовлетворено. Собственники помещений вправе в одностороннем порядке отказаться от исполнения договора управления МКД не только в случае, если управляющая организация не выполняет условия такого договора, но и в случае принятия ими решения о выборе иной управляющей организации.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20.08.2021 N Ф04-3975/2021 по делу N А27-25200/2020)

СПОРЫ, СВЯЗАННЫЕ С ОПЛАТОЙ КОММУНАЛЬНЫХ УСЛУГ ПО ОБРАЩЕНИЮ С ТВЕРДЫМИ КОММУНАЛЬНЫМИ ОТХОДАМИ

Кому: региональные операторы, управляющие компании, товарищества собственников жилья

При отсутствии у регионального оператора, оказывающего услуги по вывозу твердых коммунальных отходов (ТКО), сведений о заключении собственниками помещений в многоквартирном доме (МКД) прямых договоров на оказание названных услуг обязанность оплачивать данные услуги возлагается на управляющую компанию.

Ссылаясь на оказание услуг по вывозу ТКО, образованных в МКД, незаключение прямых договоров и отсутствие сведений, необходимых для их заключения, региональный оператор обратился к управляющей компании с иском о взыскании долга и пени за оказанные услуги. Требование удовлетворено. Собственники помещений в МКД на общем собрании приняли решение о заключении прямых договоров с ресурсоснабжающей организацией в соответствии со вступившим с 03.04.2018 в силу пунктом 4.4 части 2 статьи 44 Жилищного кодекса РФ, но в адрес последней не обратились, сведения для начисления платы за коммунальную услугу не передали. Следовательно, управляющая компания не освобождена от статуса исполнителя коммунальной услуги и обязана оплатить задолженность.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20.08.2021 N Ф04-4225/2021 по делу N А70-17160/2020)