Аналитическая Записка для Руководителя

~~РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА~~

№ 825 от 02 августа 2021 года *Риск не только опасности! Риск - это возможности!*

(**Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем Консультант Плюс)**

Назначение аналитической записки – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу.

Действительная стоимость доли

Для кого (для каких случаев): Большие расхождения в оценке действительно доли в ООО.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Решил Участник покинуть ООО. И покидая родимое ООО, Участник поинтересовался: «Какова реальная стоимость моей доли в ООО?» ООО подтянуло специалистов. И специалисты вместе с ООО посчитали. Да так, что Участнику мало показалось.

Насчитали Участнику за его 25% доли в ООО – 19 113 рублей 27 копеек. Участник поинтересовался: «Откуда число такое?» Специалисты объяснили: «Считаем активы, на момент вашего выхода из ООО. Берём четверть стоимости от стоимости активов. Получаем вашу сумму в ваши руки».

Участник опять же мягко удивился: «Дорогие мои Со-Участники! Аккурат перед моим выходом из вашего состава, случился у нас небольшой конфликт. Один из наших Участников решил сделать приятное своей маме и, можно сказать, подарил ей автомобиль, который принадлежал нашему ООО. Нет, конечно, не подарил – продал от ООО, но денег с мамы за автомобиль так и не взял. Так вот, я тогда обратился в суд и суд признал эту сделку недействительной. Поэтому будьте любезны, посчитайте в активах и стоимость этого автомобиля – ведь я вернул его к нам в ООО!»

Но коллеги-участники заупрямились: «Оно конечно суд вы выиграли. Автомобиль вернули. Но решение суда в законную силу вступило уже после вашего ухода из ООО. Поэтому стоимость активов мы будем корректировать уже в конце того года, когда вступило в силу решение суда. А вашу долю будем считать по той стоимости активов, которая была на момент вашего ухода из ООО.»

Участник огорчился не на шутку: «Меня ограбили и украденное не вернут? Я в суд пойду!»

В суде первой инстанции Участник проиграл. С разгромным счётом. ООО к своему спору специалиста-эксперта подтягивало. 55 000 рублей ООО ему заплатило. После поражения Участника в суде эти 55 000 рублей повесили на него. То есть и реальной доли своей не получил, и в минус ушёл!

Но пошёл второй раунд борьбы за правду. В апелляционный суд Участник подтянул своих экспертов, и его экспертиза нашла много ошибок у специалистов прежней экспертизы. И чистую прибыль не так посчитали. И стоимость автомобиля странно определяли. Пришлось суду углубляться в тонкости определения реальной стоимости долей в ООО. Участник энергично выражал сомнения по поводу первоначального расчёта стоимости его доли. Суду пришлось назначать новую экспертизу.

И апелляционный суд, и кассационный суд пришли к одному выводу. Действительно стоимость активов в бухгалтерском учёте и для целей налогообложения нужно корректировать после вступления в законную силу решения суда. Но это для налогов! Однако, следует принять «*во внимание обстоятельства совершения сделки по отчуждению спорного транспортного средства, имевшей место в соответствующем отчетном периоде».* Первое: сделка *«совершена в пользу заинтересованного лица».* Второе: сделка совершена «*в отсутствии встречного предоставления».* Третье: суд в итоге заставил вернуть автомобиль назад в ООО и не потребовал от ООО никаких выплат в пользу мамы – понятно было, что автомобиль был получен ею задарма. Опираясь на эти моменты «*необходимо исходить из того, что в силу положений п. 1 ст. 167 ГК РФ недействительная сделка недействительна с момента ее совершения (т.е. с 11.12.2018)*».

И дальше второй и третий суды делают один и тот же вывод: для определения действительной стоимости доли Участника, стоимость чистых активов ООО подлежит расчету таким образом, «*будто спорной сделки по отчуждению транспортного средства не было, с учетом наличия у общества актива в виде данного транспортного средства, стоимость которого подлежит учету, исходя из его рыночной стоимости на дату совершения оспоренной сделки*».

И чтобы больше никто не парился о том на какую дату чего рассчитывать, суды подытожили: «*При этом, соответствующая корректировка расчета балансовой стоимости чистых активов общества на рыночную не отождествляется с предварительной корректировкой годовой бухгалтерской и налоговой отчетности общества, соответственно, судом допущено неверное применение норм налогового законодательства к рассматриваемым правоотношениям*». Так сказано про решение суда первой инстанции. Налоги – это одно, расчёт активов для определения стоимости доли – это другое.

В итоге суды признали неправильной первоначальную оценку автомобиля, которую заказывало ООО, и которая использовалась в суде первой инстанции. Слишком много неточностей и неправильных выводов там было. Второй и третий суды взяли для своих решений цену, которые предложила крайняя судебная экспертиза. После всех пересчётов суды предложили ООО выплатить Участнику его долю в размере 324 750 рублей. С учетом произведенной частичной выплатой 19 113 рублей 27 копеек, ООО доплатит 305 636 рублей 73 копейки.

Выводы и Возможные проблемы: Непростая процедура – определение стоимости активов для выплаты реальной стоимости доли в ООО. Очень по-разному всё можно посчитать и оценить. И разница между оценками может быть весьма солидной. Стало быть, выигрыш или потери могут быть так же существенными. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«Действительная стоимость доли».*

Цена вопроса: Стоимость действительной доли в ООО.

Где посмотреть документы: ***КонсультантПлюс, Судебная Практика:*** ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 16.07.2021 N Ф09-5142/21 ПО ДЕЛУ N А60-70408/2019

Обладает ли продавец правом собственности на реализуемый объект

Для кого (для каких случаев): Купил недвижимость и не зарегистрировал.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Предприятие прикупило у Гражданина старую ферму. Но была у покупки одна проблемка. Из документов, подтверждающих собственность на ферму, у Гражданина был только Договор купли-продажи с предыдущим собственником – ООО. Как объяснил Гражданин, ООО ферму построило ещё в те дремучие времена, когда наша страна не додумалась до государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделки с ним. Тёмные были люди – верили чуть ли ни на слово. Поэтому ООО ферму не регистрировала, да так не зарегистрированной и продала Гражданину. Взяв пример с предков, Предприятие купило ферму уже у Гражданина, и тоже не стало регистрировать свою собственность на ферму. А что? Столько лет стояла ферма незарегистрированной – постоит и ещё.

Но через какое-то небольшое время кто-то в ООО что-то смекнул. Наверное, нашлись какие-то старые документы по ферме и стало понятно, что ферма ни за кем не зарегистрирована. ООО пошло в суд и в суде доказало свои права на ферму. Доказывалось всё очень просто: «*Переход права собственности в установленном законом порядке не зарегистрирован, право собственности* к Гражданину *по указанной сделке не перешло*». Значит право собственности осталось за ООО. Суд отнял ферму у Предприятия и вернул её в ООО. Как-то нехорошо получилось.

Но по-настоящему нехорошо получилось, когда Предприятие стало банкротом. Вот тогда пришёл Конкурсный Управляющий и увидел классическую картину чужой вины: деньги за ферму отдали, а ферму потеряли. Кто виноват? Директор!

Это Директор, покупая ферму у Гражданина, «*не удостоверился в наличии у последнего права собственности на отчуждаемые объекты недвижимости, в результате чего должником было приобретено имущество, собственником которого являлся не продавец, а иное лицо*».

Это Директор на момент заключения договора знал, что Гражданин не имеет права собственности на ферму, но считал, что впоследствии может его перерегистрировать на Предприятие.

Это Директор, после покупки, так и не предпринял никаких действий по оформлению регистрации права собственности Предприятия на ферму.

Это Директор, после того как суд забрал ферму у Предприятия и отдал её в ООО, не потребовал от Гражданина вернуть деньги назад. Короче – проспал Директор свою службу!

Такая аргументация вполне устроила все суды, и они взыскали с Директора те деньги, которые Предприятие заплатило за ферму – 1 850 000 рублей.

Выводы и Возможные проблемы: Собственность на недвижимости надо регистрировать моментально после покупки. Иначе может случиться что-то такое, из-за чего эту недвижимости заберут. А деньги уже отданы, а недвижимости уже нет. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«Обладает ли продавец правом собственности на реализуемый объект».*

Цена вопроса: Стоимость незарегистрированной недвижимости.

Где посмотреть документы: ***КонсультантПлюс, Судебная Практика:*** ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА ОТ 06.07.2021 N Ф01-2198/2021 ПО ДЕЛУ N А82-10679/2019

Диффамация

Для кого (для каких случаев): Написали Губернатору про конкурента.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Испытало одно ООО неприязнь к своему Конкуренту. Такую неприязнь, что аж кушать перестало. И всю эту неприязнь, желчь и огорчение ООО изложило на бумаге. Что мол Конкурент нарушает правила государственных закупок, неправедно заключает договора, на торгах подсовывает подставные фирмы для обрушения цены и так далее. И эту бумагу с перечнем творимых Конкурентом притеснений, ООО отправило прямо Губернатору. Губернатор назначил проверки Конкурента.

Проверки пришли, поискали нарушения и не нашли. И с договорами – порядок. Связей с подставными фирмами не выявлено. Так Губернатору и сообщили. Но тут уже взвился Конкурент: «Если факты не подтвердились, значит меня оболгали! У нас от проверок было долгое сердцебиение и можно сказать стресс! Пусть теперь ООО напишет Губернатору письмо, в котором признается, что оно соврало про меня!» ООО ничего писать не стало. Конкурент обратился в суд.

Суды решили так. ООО имеет право обращаться в органы власти. Органы власти обязаны рассматривать обращения и давать по ним ответы. В самом тексте обращения к Губернатору суды не нашли «*диффамационных признаков*». ООО не причинило вреда Конкуренту. ООО просто показалось, что есть какие-то нарушения и оно просило провести проверку этих нарушений. Поэтому не было распространения ложных сведений о Конкуренте. В иске Конкурента к ООО – отказать!

Выводы и Возможные проблемы: ООО письмом осуществляло свои права. Без оскорблений, хотя и с личными негативными оценками. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«Диффамация».*

Цена вопроса: Признание в распространении ложных сведений.

Где посмотреть документы: ***КонсультантПлюс, Судебная Практика:*** ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 07.07.2021 N Ф04-2621/2021 ПО ДЕЛУ N А27-7415/2020

Замечание! *В записке представлены лишь некоторые из документов, поступивших в системы КонсультантПлюс за последнюю неделю. Полную картину изменения законодательства Вы сможете составить, ознакомившись со всеми последними документами, добавленными в системы КонсультантПлюс.*