

Аналитическая Записка для Руководителя

~~РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА~~

№ 826 от 09 августа 2021 года *Риск не только опасности! Риск - это возможности!*

(Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем Консультант Плюс)

Назначение аналитической записки – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу.

Недействительная сделка установления должностного оклада

Для кого (для каких случаев): Большие зарплаты – большие сомнения!

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Положение у Предприятия было сложное. Прямо как писал Эдуард Успенский: *«Здоровье-то у меня не очень: то лапы ломит, то хвост отваливается. Потому что, дорогие мои папа и мама, жизнь у меня была сложная, полная лишений и выгонаний»*. Сложная была жизнь и у Предприятия. Предприятие медленно, но неуклонно шло к банкротству. Надо было что-то делать. Нужна была харизматичная личность, которая могла переломить ход истории. И вот за два года до банкротства в штатное расписание Предприятия была введена должность Заместителя Исполнительного Директора по финансово-экономическим вопросам с должностным окладом 65 000 рублей.

Но то ли все харизматики были уже разобраны по рукам, то ли должность и оклад были невелики для масштаба их личности, но никто из реальных акул бизнеса на это место не пришёл. Хотя, можно предположить, что одна акула всё-таки заплывала в тихий омут Предприятия. И, возможно, именно эта акула поставила Предприятию свои условия. Во-первых, должность должна называться красивее – Первый Заместитель Генерального Директора по экономике и финансам. Почувствуйте разницу – это вам не какой-то там простой заместитель обычного исполнительного директора. Это Первый Заместитель и не кого-нибудь, а самого Генерального Директора. Во-вторых, для такой красивой должности и оклад должен быть красивым. Поэтому его сделали – 178 500 рублей. Почти втрое больше прежнего. А старую должность заместителя исполнительного директора сократили.

На красивую должность и хороший оклад акула клюнула с большим удовольствием. Однако, похоже, что глыбы накопившихся проблем оказались даже ей не по зубам. Через три месяца отчаянных усилий по спасению Предприятия, акула уволилась по собственному желанию. Можно сказать, сорвалась с привлекательной должности. Предприятие поняло, что очередная личность не сыграла роли в её истории и сократило должность «Первый Заместитель Генерального Директора по экономике и финансам». После чего снова внесли изменение в штатное расписание. Ввели должность простого Заместителя Генерального Директора по финансово-экономическим вопросам с окладом в размере 65 000 рублей.

А потом грянуло банкротство. Чуткие приборы Конкурсного Управляющего сразу заметили этот квантовый скачок в окладах главного финансиста Предприятия. Конкурсный Управляющий решил, что такие скачки зарплаты несправедливы – зарплата должна быть стабильной! А то вчера 65 000, сегодня 178 500, завтра опять 65 000. Оно понятно было бы, если человек пришёл, порешал проблемы и гордо ушёл. Тогда можно было бы простить ему большую зарплату. Тут же – всё наоборот! У Предприятия миллиардные долги, а оно высокие зарплаты раздаёт без пользы и результата.

И решил Конкурсный Управляющий взыскать, через суд, разницу между 65 000 рублей и 178 500 рублей, которую успели заплатить бывшему Первому Заместителю Генерального на Предприятии. Напрасно бывший Первый сопротивлялся – пытался доказать, что должности «заместитель исполнительного директора по финансово-экономическим вопросам» и «Первый Заместитель Генерального Директора по экономике и финансам» — это две очень разные должности! Суд был неумолим. Судя по тому, что на должности «Первый Заместитель Генерального Директора по экономике и финансам» побывал ровно один человек и после него должность была сокращена, то значит должность вводилась специально для этого человека. А это уже явный признак неравноценности сделки!

Причём отметим, что суд не повёлся на средние по России зарплаты подобных должностей. Суд решил, что в зависимости от региона и сложности работы зарплаты могут быть очень разными. Но в данном случае суд не увидел никаких оснований для повышения зарплаты для конкретного человека. Не было для этого никакого обоснования. Не было приведено никаких новых свершений или особых работ, выполненных бывшим Первым Заместителем Генерального. Совершенно непонятно было – почему только что за ту же работу платили 65 000 рублей и вдруг стали платить чуть не втрое больше? Тем более, что кредиторская задолженность Предприятие не уменьшилась.

В итоге суд *«пришел к правомерному выводу, что целью совершения оспариваемой сделки было причинение вреда кредиторам должника, о которой ответчик был осведомлен»*. С бывшего Первого Заместителя Генерального взыскали разницу в зарплате между 65 000 и 178 500 рублями.

Выводы и Возможные проблемы: Дорогостоящим супер-работникам нужно иметь ввиду, что их повышенная зарплата может быть поставлена под сомнение. И, не дай Бог, дело дойдёт до банкротства бывшего работодателя, тогда разница между стандартным и индивидуальным мега-окладом легко уйдёт в конкурсную массу. Всё что было получено сверх стандарта придётся вернуть. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«Недействительная сделка установления должностного оклада»*.

Цена вопроса: Разница между обычной и высокой зарплатой топ-менеджера.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ](#)

Отмена пожертвования

Для кого (для каких случаев): Сделаешь доброе дело – не жди добра в ответ!

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Собралось бюджетное учреждение построить важный социальный объект. Вдруг прибегает к Учреждению строительное ООО и говорит: «А давайте мы вам всю проектную документацию разработаем. Бесплатно!» Опять вспоминается детский стишок про лень: *«Как – бесплатно? – Вот занятно! – Удивительный товар!!! – Это, видимо, приятно – Покупать товар бесплатно»*. Вот и Учреждение так же приятно удивилось: «Как это бесплатно?» ООО пояснило: «А вот так! Считайте это нашим пожертвованием в строительство важного социального объекта!» Учреждение аж прослезилось: «Не перевелись на Руси традиции меценатов! Мир не без добрых людей!» И Учреждение вместе с ООО оформили соглашение о разработке проектной документации социального объекта в качестве пожертвования. ООО с честью выполнило свои обязательства, разработало и передало Учреждению всю необходимую документацию точно в срок. Учреждение аплодировало душевной широте ООО.

После получения проектной документации Учреждение заключило контракт на строительство объекта по этой документации с некоей Firmой. А вот такого поворота ООО не ожидало. Наверное, где-то в глубине души, а может быть даже и на её поверхности, ООО рассчитывало само получить контракт на строительство. Оно и понятно: мы спроектировали – мы и построим! А тут вон оно как! И расстроенное в своих лучших меценатских чувствах, ООО побежало в суд, чтобы образумить коварное Учреждение.

В суде ООО объяснило, что документация была разработана и пожертвована конкретно Учреждению. А теперь эту документацию используют какие-то посторонние строители. То есть документация используется не по её целевому назначению. Поэтому с Учреждения причитается возмещение за разработку документации – 12 886 894 рублей 79 копеек.

Суд призадумался: «Ничего себе благотворительность!» Но потом суд решил, что в соглашении чётко указано – документация передаётся в качестве пожертвования. Каких-то ограничений на её использование нет. Иначе зачем заключать соглашение о пожертвовании, если ты потом это пожертвование никак не можешь использовать? Да и по соглашению стоимость разработки документации относилась строго на счёт ООО. Что касается того, что строительство ведёт другая Firma. Проводился конкурс на размещение заказа на строительство объекта. ООО в этом конкурсе участия не приняло, значит и строить объект не собиралось. А как иначе можно получить заказ на строительство такого объекта?

В итоге суд отказал ООО во всех его претензиях к Учреждению.

Выводы и Возможные проблемы: Нечего было ждать милостей от бюджетного Учреждения за свою доброту. Надо было хотя бы в конкурсе на строительство участие принять. Не принял участия – это твоё решение и твой риск. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«Отмена пожертвования»*.

Цена вопроса: Стоимость пожертвования – 12 886 894 рублей 79 копеек.

Где посмотреть документы: **КонсультантПлюс, Судебная Практика:** [Постановление Арбитражного Суда ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 20.07.2021 N Ф04-3571/2021 ПО ДЕЛУ N А45-28259/2020](#)

Не отнесен к компетенции контрольно-счетных органов

Для кого (для каких случаев): Заспорило бюджетное Учреждение с результатами проверки.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Бюджетное Учреждение проверила Контрольно-Счётная Палата. И такое написала. Вот кое-что из написанного. Нумерация наша, в акте проверки своя нумерация, пунктов больше.

1) Директор Учреждения без согласований передал стороннему лицу в пользование спортивный зал. В результате Учреждение получило неправомерный доход – 2 800 рублей. 2) И как выяснилось, тот же спортзал передавали и другим лицам, причём эти факты нигде в учёте не отразили. 3) За счёт средств субсидий содержали и эксплуатировали автомобили. 4) Восемь проверок за два месяца регулярно не обнаруживали на своих рабочих местах нескольких работников Учреждения, а «восьмёрки» в табеле им ставили и зарплату выплачивали в полном объёме. 5) Водители Учреждения использовались для нужд (надо понимать, что имеются ввиду личные нужды) должностных лиц Учреждения, а зарплата водителям исправно платилась из бюджета. 6) Несколько специалистов Учреждения не имели необходимого образования и стажа работы. Вот такой букет нарушений нашла проверка.

В итоге проверка вынесла представление, предписывающее Учреждению: А) Разработать план устранения нарушений и недостатков; Б) Принять меры по устранению нарушений; В) По возможности возместить ущерб; Г) Привлечь к ответственности виновных должностных лиц.

Учреждение же вместо того, чтобы платить и каяться, и снова платить, заупрямилось. Набралось дерзости и пошло в суд – отменять представление проверки. Суд решил, что пункты 1 и 2 не являются нарушениями бюджетного законодательства. Пункт 4 содержит указания на возможные нарушения трудового законодательства, а проверка соблюдения трудовой дисциплины не относится к компетенции данной проверки. Почти то же самое по пункту 6 – проверка квалификации сотрудников не в компетенции данной проверки. Вот это Учреждению удалось отбить. За остальное придётся ответить.

Выводы и Возможные проблемы: *«Контроль за соблюдением норм гражданского, трудового, бухгалтерского законодательства не отнесен к компетенции контрольно-счетных органов»*. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«Не отнесен к компетенции контрольно-счетных органов»*.

Цена вопроса: Список нарушений и наказаний по результатам проверки бюджетного Учреждения.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА ОТ 20.07.2021 N Ф01-3037/2021 ПО ДЕЛУ N А82-9326/2020](#)

Замечание! В записке представлены лишь некоторые из документов, поступивших в системы КонсультантПлюс за последнюю неделю. Полную картину изменения законодательства Вы сможете составить, ознакомившись со всеми последними документами, добавленными в системы КонсультантПлюс.