

Аналитическая Записка для Руководителя ~~РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА~~

№ 829 от 30 августа 2021 года *Риск не только опасности! Риск - это возможности!*
(Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем Консультант Плюс)

Назначение аналитической записки – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу.

Работник с подтверждённым случаем COVID

Для кого (для каких случаев): Сотрудник заболел COVID.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: На Предприятии случилась обычная в наше время неприятность: у одного из руководителей обнаружился *«вероятно подтвержденный случай COVID-2019»*. Предприятие, как полагается, выявило круг контактных лиц из 6 человек и сообщило куда следует.

Заместитель областного Главного Государственного Врача быстро выдал Предприятию Предписание. Предписание чётко указывало план действий для Предприятия:

1) Провести заключительную дезинфекцию контактных поверхностей и других руками трогательных предметов (дверные ручки, выключатели и т.п.) в кабинетах начальника департамента и заместителя директора по сбыту. Сделать это должна не местная уборщица, а специализированная организация, осуществляющая дезинфекционную деятельность;

2) Провести лабораторное исследование шести контактных сотрудников Предприятия с вероятно подтвержденным случаем COVID-2019 по прилагаемому списку. Проверку провести незамедлительно;

3) Предупредить «контактную шестерку» из возможно уже заражённых граждан, строго под роспись, чтобы обязательно сидели на изоляции в домашних условиях 14 дней. Из дома ни ногой!

А чтобы контактная шестёрка не забаловала на изоляции, было направлено ещё одно предписание в областную больницу: 1) Приглядывать медицинским способом за этой контактной группой; 2) Отобрать и проанализировать у всех шести контактных лиц биоматериалы (мазки из носа и рта).

Положа руку на куда положено, Предприятие было не в восторге от этого Предписания. Пожалуй, Предприятие, возможно, расценило это как вторжение в его приватность. Но Предприятие помнило армейскую мудрость, закреплённую в пункте 43 Устава внутренней службы Вооружённых Сил РФ: *«Выполнив приказ, военнослужащий, несогласный с приказом, может его обжаловать»*. Поэтому Предприятие сначала выполнило Предписание, а потом отчиталось об исполнении Предписания.

В письме-отчёте Предприятие излило и свои смутные сомнения. С одной стороны, надо немедленно проверить контактную группу на вирус. С другой стороны, сделать это быстро реально только на платной основе. И у Предприятия возник вопрос: за чей счёт банкет? Кто заплатит за скорость анализов?

В положенный срок Предприятию был дан ответ: *«Между прочим, Вы нас не так поняли!»* Предприятию было растолковано *«о неверном истолковании им обязанности обследования работников на наличие инфекции в конкретном указанном Предприятием медицинском учреждении на платной основе»*. Но Предприятие не уgomонилось и пошло в суд с требованием об отмене Предписания в части возложения обязанности обследовать лиц, контактных с инфицированным. Предприятие заявило, что в соответствии с Законом о защите юридических лиц при проведении государственного контроля, выдавать такие Предписания уполномоченный орган может только по результатам выездной проверки. А никакой выездной проверки не было! Поэтому Предписание – незаконно!

На что суд возразил, мол, ребята, какие выездные проверки? Пандемия на дворе! Читайте внимательно упомянутый вами Закон о защите юридических лиц при проведении государственного контроля! Конкретно смотрите статью 1, в ней часть 3, а в ней пункт 5. Там чётко сказано: *«Положения настоящего Федерального закона, устанавливающие порядок организации и проведения проверок, не применяются при расследовании причин возникновения инфекционных заболеваний людей»*.

Роспотребнадзор действует строго в рамках действующего режима повышенной готовности к Чрезвычайным Ситуациям. Оспариваемое Предписание Роспотребнадзора: 1) Не возлагает на Предприятие обязанность провести обследование сотрудников на платной основе за счет средств работодателя; 2) Не содержит указание на проведения обследования в конкретном медицинском учреждении. Поэтому, по мнению суда, доводы Предприятия являются надуманными.

А представитель Роспотребнадзора ещё раз пояснил для Предприятия и для суда, как надо было понимать Предписание: *«Пункт 2, предписывающий Предприятию провести лабораторное обследование работников подразумевает лишь освобождение их от трудовых обязанностей на период прохождения обследования и получения результатов мазка»*.

Выводы и Возможные проблемы: Работодатель не обязан проводить тестирование сотрудников за свой счет. Но организации, радеющие за здоровье своего коллектива и нации в целом, делают это добровольно. А государство позволяет, в некоторых случаях, учесть такие расходы при налогообложении. При этом у сотрудников дохода для целей НДФЛ не возникает. Что касается страховых взносов! Если организация оплачивает тесты напрямую медучреждению, то страховых взносов нет. Если расходы на тестирование компенсируются работникам, то о страховых взносах, возможно, придется поспорить в суде. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«Работник с*

подтверждённым случаем COVID».

Цена вопроса: Стоимость экспресс-анализов сотрудников на вирус COVID-2019.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [Постановление Арбитражного Суда СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА ОТ 10.08.2021 N Ф07-11229/2021 ПО ДЕЛУ N А21-8818/2020](#)

Недостоверность адреса

Для кого (для каких случаев): Много организаций арендует один адрес.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Налоговая Инспекция провела проверку достоверности адреса ООО. Результаты были грустными. В проверяемом адресе ООО дверь была заперта, таблички с наименованием ООО не обнаружилось, представителя ООО не нашлось. Ну мало ли чего не случается один раз. Поэтому через пару недель Инспекция снова (дважды) выезжала на проверку офиса ООО. Результаты были повеселее. Табличка с наименованием ООО появилась, представитель ООО присутствовал на рабочем месте. Была только одна неувязка – представитель действовал по доверенности сразу от нескольких организаций.

Инспекция провела опрос Директора, который был и учредителем ООО. При опросе Директор-учредитель заявил, что фактически не является руководителем (учредителем) ООО, финансово-хозяйственной деятельности не осуществляет, документы ООО и ЭЦП передал другим лицам.

Регистрирующий орган направил в адрес ООО и его учредителя (он же Директор) требования-предписания: необходимо представить документы, подтверждающие достоверность содержащихся в ЕГРЮЛ сведений об ООО. В течении 30 дней ответа не поступило и в ЕГРЮЛ была внесена запись о недостоверности сведений об адресе ООО, директоре и учредителе.

Директор-учредитель очнулся, зашевелился и пошел в суд. И хотя в суде Инспекция старательно доказывала, что, судя по всему, ООО занимается переводом денег из безналичной формы в наличную – это не помогло. Первая судебная инстанция признала записи о недостоверности недействительными. Директор заявил, что он очень доверчив по жизни, как и все руководители. Поэтому Директор поставил свою подпись в протоколе до его заполнения.

На самом деле Директор ведёт бурную хозяйственную деятельность, лично занимается поиском контрагентов и разработкой сайта. Все учредительные документы у Директора в наличии, бухгалтерский учёт ведётся, отчетность подготавливается и сдаётся. Договор аренды помещения на адресе оплачивается. Вот, смотрите, переписка с контрагентами, подтверждающая возможность связи с ООО по указанному в ЕГРЮЛ адресу. И в самом деле – видеозапись осмотра, проведенного Инспекцией в повторные выезды, подтверждала наличие вывески и представителя ООО на месте. Арендодатель подтвердил реальность договора аренды. При таком объеме доказательств реальности жизни ООО, суд признал незаконной запись в ЕГРЮЛ о недостоверности адреса, директора и учредителя ООО. И так же суд заметил, что вопрос обналичивания денег не имеет отношения к вопросу достоверности адреса.

Но Инспекция подгрестила ещё немного материалов и пошла в апелляционный суд, который решение нижестоящего суда отменил. Инспекция пояснила в суде – отчего она так взялась за ООО. Основанием к проверке достоверности сведений об ООО, включенных в ЕГРЮЛ, явилось в частности то, что по адресу ООО в ЕГРЮЛ содержались сведения о ещё 10 юридических лицах. Еще два пакета документов с этим же адресом поступили в регистрирующий орган и находились на рассмотрении.

Документы на регистрацию поступали в электронном виде. Заявителями при создании указанных организаций выступали различные физические лица, проживающие как в области, так и на территории других регионов. Причём некоторые из этих физических лиц при опросе заявили, что знать не знали о том, что они являются учредителями и директорами в каких-то ООО.

С присутствием ООО на адресе тоже было не всё гладко. Инспекция упорно и неоднократно выезжала на осмотр адреса ООО. При каждом выезде на дверях появлялись новые бумажные таблички с наименованиями организаций. Таблички менялись в зависимости от того, какие документы поступали в налоговый орган. А деятельность указанных на табличке организаций не всегда подтверждалась: дверь в помещение заперта, сотрудники и представители отсутствуют, количество вывесок не соответствует количеству зарегистрированных по данному адресу организаций, отсутствует оргтехника и какая-либо документация, имеющая отношения к вышеперечисленным юридическим лицам.

На одном из осмотров на месте оказался представитель по доверенности сразу от нескольких организаций, а руководители или учредители отсутствовали. На телефонные звонки отвечал только ИП-Арендодатель. Оно и понятно – у него интерес: «Даёшь, больше договоров аренды с одного адреса!»

И вторая, и третья инстанции пришли к выводу, что фактически ООО не осуществляло финансово-хозяйственную деятельность. По адресу, указанному в ЕГРЮЛ в качестве юридического, ООО не находилось. И суды отметили: *«По адресу государственной регистрации юридического лица должен находиться постоянно действующий исполнительный орган, а в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа - иной орган или лицо, уполномоченные выступать от имени юридического лица в силу закона, иного правового акта или учредительного документа, и только в этом случае сведения об адресе юридического лица считаются достоверными, что в настоящем деле не нашло своего подтверждения».* Поэтому суды и признали правоту налоговой инспекции.

Выводы и Возможные проблемы: Адреса массовой регистрации налоговая легко вычисляет и легко справляется со сбором доказательств. Если Организации по какой-либо причине нужна «временная прописка» в арендованном помещении, важно проверить, а не значатся ли в ЕГРЮЛ по этому адресу еще несколько десятков других организаций. Последствия могут быть серьёзны, вплоть до исключения из ЕГРЮЛ. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«Недостоверность адреса».*

Цена вопроса: Включение в ЕГРЮЛ записей о недостоверности сведений об Организации.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика*: [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 06.08.2021 N Ф09-4022/21 ПО ДЕЛУ N А76-9627/2020](#)

Замечание! В записке представлены лишь некоторые из документов, поступивших в системы КонсультантПлюс за последнюю неделю. Полную картину изменения законодательства Вы сможете составить, ознакомившись со всеми последними документами, добавленными в системы КонсультантПлюс.