

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

Обзор подготовлен специалистами ООО "КонсультантПлюс:РегиональныеТехнологии"

В материале представлена подборка интересных судебных споров, рассмотренных Арбитражным судом Западно-Сибирского округа и включенных в информационный банк КонсультантАрбитраж: Западно-Сибирский округ в период 6 – 10 сентября 2021 года.

СПОРЫ, СВЯЗАННЫЕ С ОДНОСТОРОННИМИ ОТКАЗАМИ ЗАКАЗЧИКОВ ОТ ИСПОЛНЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ (МУНИЦИПАЛЬНЫХ) КОНТРАКТОВ

Кому: исполнители и заказчики по государственным (муниципальным) контрактам на оказание услуг по организации комплексного горячего питания лиц, находящихся в изоляторах временного содержания, административно-задержанных и административно-арестованных

Не указанное в контракте требование по подготовке и представлению пользователям санитарно-эпидемиологического заключения (СЭЗ) на помещение, в котором происходит приготовление пищи и осуществляет деятельность организация общественного питания, является незаконным.

Заказчик, сославшись на непредставление СЭЗ на помещение, в котором осуществлялось приготовление пищи, отказался в одностороннем порядке от государственного контракта на оказание услуг по организации комплексного горячего питания лиц, находящихся в изоляторах временного содержания, административно-задержанных и административно-арестованных. Исполнитель обратился с иском о признании данного решения недействительным. Требование удовлетворено, поскольку ни действующим законодательством, ни контрактом не предусмотрено обязательное требование предоставлять указанное СЭЗ. Кроме того, ранее суд уже отказывал заказчику во включении сведений в отношении исполнителя в реестр недобросовестных поставщиков, в рамках указанного дела также исследовался вопрос о правомерности требования заказчика представить СЭЗ на помещение, в котором осуществляется приготовление пищи.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 03.09.2021 по делу N А75-20965/2020)

СПОРЫ, СВЯЗАННЫЕ С ОСОБЕННОСТЯМИ ПОРЯДКА ЗАКЛЮЧЕНИЯ ДОГОВОРОВ АРЕНДЫ В ОТНОШЕНИИ ГОСУДАРСТВЕННОГО И МУНИЦИПАЛЬНОГО ИМУЩЕСТВА

Кому: органы местного самоуправления (арендодатели муниципального жилищного фонда), арендаторы, антимонопольные органы

То обстоятельство, что в действующих на территории города муниципальных правовых актах отсутствует указание на необходимость проведения торгов на право заключения договора аренды жилого помещения, находящегося в муниципальной собственности, не освобождает орган местного самоуправления от обязанности предоставлять такое имущество только по результатам торгов или аукционов.

Жилое помещение в многоквартирном доме (МКД), относящееся к муниципальному жилищному фонду коммерческого использования, передано в возмездное владение и пользование обществу, которое осуществляет управление данным МКД, для проживания его работников сроком на 11 месяцев без проведения торгов. Антимонопольный орган указал на нарушение муниципалитетом законодательства путем предоставления обществу

муниципальной преференции и лишения иных хозяйствующих субъектов права доступа к муниципальному имуществу, предписал вернуть данное имущество. Муниципалитет обратился с заявлением о признании решения и предписания антимонопольного органа недействительными. В удовлетворении требования отказано, поскольку органы местного самоуправления вправе передавать муниципальное имущество во временное или постоянное пользование только по результатам проведения конкурсов или аукционов, несмотря на отсутствие соответствующего указания в муниципальных правовых актах.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 02.09.2021 N Ф04-5235/2021 по делу N А75-19520/2020)