

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

Обзор подготовлен специалистами ООО "КонсультантПлюс:РегиональныеТехнологии"

В материале представлена подборка интересных судебных споров, рассмотренных Арбитражным судом Западно-Сибирского округа и включенных в информационный банк КонсультантАрбитраж:Западно-Сибирский округ в период 20 – 24 сентября 2021 года.

СПОРЫ, СВЯЗАННЫЕ С ПРЕДОСТАВЛЕНИЕМ МУНИЦИПАЛЬНЫХ УЧАСТКОВ В АРЕНДУ НА ТОРГАХ И БЕЗ ПРОВЕДЕНИЯ ТОРГОВ

Кому: арендаторы и арендодатели земельных участков, находящихся в государственной (муниципальной) собственности, собственники объектов незавершенного строительства
Продление срока действия договора аренды земельного участка в связи с завершением строительства без проведения торгов не допускается, если прежний собственник уже воспользовался правом однократной пролонгации сделки.

Третье лицо, арендовавшее земельный участок для строительства, признано банкротом, нереализованное имущество передано ответчику (залоговому кредитору). Истец (арендодатель земельного участка) обратился к ответчику с иском об изъятии объекта незавершенного строительства путем продажи с публичных торгов. Требование удовлетворено, поскольку действующим земельным законодательством предусмотрено право собственника объекта незавершенного строительства на заключение (однократную пролонгацию) договора аренды для завершения строительства такого объекта без торгов, а третье лицо уже воспользовалось данным правом. Доказательств, свидетельствующих о том, что нарушение срока строительства связано с действиями (бездействием) органов государственной власти, органов местного самоуправления или лиц, осуществляющих эксплуатацию сетей инженерно-технического обеспечения, к которым должен быть подключен (технологически присоединен) объект, не представлено.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.09.2021 N Ф04-4131/2021 по делу N А75-20070/2019)

СПОРЫ, СВЯЗАННЫЕ С ОКАЗАНИЕМ УСЛУГ ПО ОБРАЩЕНИЮ С ТВЕРДЫМИ КОММУНАЛЬНЫМИ ОТХОДАМИ

Кому: региональные операторы, лица, которым оказываются услуги по обращению с твердыми коммунальными отходами (ТКО)

В случае если разногласия по проекту договора на оказание услуг по обращению с ТКО не урегулированы сторонами, договор считается заключенным на условиях типового договора по цене, указанной региональным оператором в проекте.

В связи с отсутствием оплаты оказанных товариществу на условиях типового договора услуг по обращению с ТКО региональный оператор обратился с иском о взыскании долга и неустойки. Требование удовлетворено. Факты заключения договора на обращение с ТКО с лицом, не являющимся региональным оператором, и исполнения таким лицом обязанностей по указанному договору не имеют значения, поскольку товариществом не доказана утилизация третьим лицом отходов установленными законом способами. В отсутствие заявки собственника ТКО договор на оказание названных услуг считается заключенным на условиях типового договора и вступившим в силу на 16-й рабочий день после размещения региональным оператором предложения о его заключении.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.09.2021 N Ф04-5363/2021 по делу N А46-1742/2021)

**СПОРЫ, СВЯЗАННЫЕ С ПРЕДОСТАВЛЕНИЕМ
БАНКОВСКИХ ГАРАНТИЙ ПОБЕДИТЕЛЯМИ
ЭЛЕКТРОННЫХ АУКЦИОНОВ**

Кому: заказчики и участники электронных аукционов, антимонопольные органы

При рассмотрении вопроса о включении сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков антимонопольный орган обязан проверить, не является ли указание банковской гарантии в иной сумме, чем победитель аукциона должен предоставить, технической ошибкой.

Заказчик составил протокол о признании победителя электронного аукциона уклонившимся от заключения контракта на поставку оборудования в связи с непредставлением его надлежащего обеспечения. Предприниматель обратился с заявлением о признании незаконным решения антимонопольного органа о включении о нем сведений в реестр недобросовестных поставщиков. Требование удовлетворено, поскольку подписанный контракт и банковская гарантия были размещены в единой информационной системе своевременно, а представление банковской гарантии на меньшую сумму произошло вследствие технической ошибки, допущенной сотрудником банка, в качестве замены обеспечения исполнения контракта заказчику незамедлительно была представлена банковская гарантия на заявленную сумму.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15.09.2021 N Ф04-4944/2021 по делу N А70-19301/2020)