

Аналитическая Записка для Руководителя

~~РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА~~

№ 830 от 06 сентября 2021 года **Риск не только опасности! Риск - это возможность!**
(Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем Консультант Плюс)

Назначение аналитической записки – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу.

Уполномоченное лицо действовало недобросовестно

Для кого (для каких случаев): Решили долги действующей Фирмы взыскать с Директора.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Бывают в жизни такие огорчения. Сделали дело для какой-нибудь Фирмы Или даже товар ей поставили вовремя и полностью. А Фирма денег не платит. Ты к Директору: «Как так?» А Директор: «Да так как-то. Денег нет!» И садиться в свой новый лимузин размером с танк. А потом и вовсе улетает на зарубежный курорт куда подальше – чтобы справиться со стрессом от отсутствия денег. И глядя на всё это, невольно задумываешься над парадоксами жизни: Директор с деньгами, а его Фирма без денег. И начинают закрадываться в голову вопросы: «Ведь Директор отвечает за работу своей Фирмы? Тогда почему бы ему не погасить долги своей бедной Фирмы из своего богатого кармана?»

Очень похожая ситуация случилась с одним Субподрядчиком. Подрядчик нанял Субподрядчика для выполнения некоторых работ. Субподрядчик работы выполнил, а Подрядчик с ним полностью не расплатился. Хотя Заказчик рассчитался с Подрядчиком полностью. Ну Субподрядчик побежал жаловаться в суд. В суде его услышали, вытерли ему горячие слёзы и взыскали с Подрядчика всё что только можно взыскать. Ясное дело, что все эти кары судебные на Подрядчика были обозначены только на бумаге – в судебных решениях.

А вот конвертировать судебные решения в деньги не удалось. Даже с помощью судебных приставов. Подрядчик каждый раз отвечал словами Коровьева из «Мастера и Маргариты»: «*Не при валюте мы сегодня... ну что ты поделаешь! Но, клянусь вам, в следующий же раз, и уж никак не позже понедельника, отдадим все чистоганом*». Субподрядчик постепенно устал выслушивать цитаты из классических произведений. Поэтому пошёл в суд и попросил взыскать все долги Подрядчика (как юридического лица) с лица физического – с Директора Подрядчика, который по совместительству был ещё и единственным Учредителем Подрядчика. Не может расплатиться Фирма – пусть расплатится Директор-Учредитель.

И, вроде бы, всё верно. Подрядчик получил всю оплату за все работы от Заказчика. И должен был рассчитаться с Субподрядчиком. А кто принимает решение куда деньги направить? Директор! А он их Субподрядчику не направил. Значит, Директор и виноват в неоплате работ Субподрядчика. Стало быть, этот должок надо взыскать с Директора, тем более, что он ещё и Учредитель. Единственный.

В этот раз суды стали вытирать горячие слёзы Директору Подрядчика. Закрывали суды своей грудью Директора-Учредителя Подрядчика от посягательств Субподрядчика. Отказали суды Субподрядчику в его вполне понятных претензиях. И вот почему. Оказывается, практически, почти кто угодно может через суд предъявить претензии к юридическому лицу. А вот протянуть в суде свои загребушие руки к Директору или Учредителю может далеко не каждый. Закон ограничивает круг таких «рукастых».

Во-первых, чисто по-братски, Директору или Учредителю Фирмы могут предъявить претензии такие же Учредители этой Фирмы или сама Фирма. Во-вторых, претензии Директору или Учредителю Фирмы могут предъявить кредиторы Фирмы, но только в том случае, если Фирма уже ликвидирована или находится в состоянии банкротства. А кто такой Субподрядчик для Подрядчика? Может он Учредитель? Нет! Тогда вариант «во-первых» отпадает. Подрядчик не находится в состоянии банкротства. Значит, Субподрядчик, как кредитор, не имеет права предъявлять претензии Директору-Учредителю. Таким образом, отпадает и вариант «во-вторых».

Долги перед Субподрядчиком у Подрядчика образовались в результате обычной хозяйственной деятельности. Подрядчик от долга не отказывается и даже готов его погасить «как только, так сразу». То, что Подрядчик не исполняет судебных решений по погашению долга – это нехорошо. Но только одно это не доказывает недобросовестности Директора-Учредителя. У Подрядчика ведь есть и другие обязательства – перед другими контрагентами, по налогам, по зарплате и т.д.

Так что пусть судебные приставы трясут Подрядчика более энергично. Или надо загонять Подрядчика в банкротство. И в банкротстве можно пытаться прихватить Директора-Учредителя.

Выводы и Возможные проблемы: Взыскать задолженность действующей Фирмы с её Директора или Учредителя не получится. Это можно сделать только в случае ликвидации или банкротства должника. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Уполномоченное лицо действовало недобросовестно».

Цена вопроса: Более 3 миллионов рублей с Директора-Учредителя.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ ТРЕТЬЕГО АРБИТРАЖНОГО АПЕЛЛЯЦИОННОГО СУДА ОТ 28.04.2021 ПО ДЕЛУ N А33-31640/2020](#)

Недействительность выплаты заработной платы

Для кого (для каких случаев): Выплата больших зарплат в состоянии банкротства.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Приняли Сотрудника на работу с окладом в 400 000 рублей. Каждый получает то, чего он заслуживает. Проработал Сотрудник меньше 3-х месяцев и уволился по соглашению сторон. Казалось бы, ну что тут такого? Всякое бывает. Но были некоторые «дьявольские» детали.

Во-первых, трудовой контракт был заключён на срок 3 года и 5 месяцев. Во-вторых, в трудовом контракте был интереснейший пункт. Процитируем полностью, может кому понравится и захочется применить в деле. *«В случае прекращения трудового договора с работником по соглашению сторон или по инициативе работодателя при отсутствии виновных действий (бездействия) работника ему выплачивается компенсация в размере суммы окладов, которую он мог бы получить при продолжении работы до окончания действия данного трудового договора. Компенсация выплачивается при условии, что работник отработал в компании не менее 30 рабочих дней».* Фееричный пункт! Деньги будут при любых раскладах! Если продержусь 30 дней. И на Сотрудника обрушилось счастье. Проработав менее 3 месяцев, он получил 19 631 470 рублей 39 копеек. Можно сказать – на данном этапе жизнь удалась!

Но всегда найдутся люди, которым чужое счастье покоя не даёт. Вот и в Организацию пришёл вестник горя – Конкурсный Управляющий. И стал Конкурсный Управляющий докапываться до «выигрыша» бывшего Сотрудника. И не просто докапываться, а требовать вернуть назад в кассу 18 431 470 рублей 39 копеек. И надо сказать, что суды прислушались к аргументации Конкурсного Управляющего.

Во-первых, трудовым законодательством не предусмотрена выплата выходных пособий при расторжении трудовых правоотношений по соглашению сторон,

Во-вторых, наш ценный Сотрудник был принят на работу уже в период банкротства Организации. А поскольку принимался он на руководящую должность, то был в курсе дел Организации. Стало быть, понимал, что деньги на него отрываються от более важных целей.

В-третьих, никаких документальных свидетельств ярких подвигов Сотрудника во имя процветания Организации Конкурсный Управляющий обнаружить не смог. Финансовое благополучие Организации не увеличилось, а если учесть выплаты Сотруднику, то даже наоборот.

В итоге суды решили, что выплата Сотруднику такой крупной суммы, при сроке работы менее 3 месяцев, носит произвольный характер. А это свидетельствует о неравноценности встречного представления – получил много, а сделал мало. Так же суд решил, что Сотрудник и Организация этой мега-выплатой умышляли нанести вред имущественным правам кредиторов.

Сотрудник бился в суде как лев. Возмущался почему с него пытаются взять всю сумму выплаты, ведь НДФЛ с неё ушёл в бюджет – вот и уберите НДФЛ из претензий. На что суд пояснил: «Верните все деньги, а потом подайте требование о возвращении НДФЛ из бюджета. Налоговая инспекция, наверняка, рассматривает и вернёт причитающуюся вам сумму».

В итоге суд взыскал с Сотрудника 17 061 579 рублей 74 копейки.

Выводы и Возможные проблемы: Шикарное условие трудового договора о выплате в случае досрочного увольнения окладов за весь срок договора точно не пройдёт, если Организация уже заехала в состояние банкротства. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«Недействительность выплаты заработной платы»*.

Цена вопроса: 17 061 579 рублей 74 копейки.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 11.08.2021 N Ф05-1188/2018 ПО ДЕЛУ N А40-172177/2017](#)

Аудит без решения общего собрания

Для кого (для каких случаев): Провели аудит без решения общего собрания.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: 31 декабря наступает Новый Год. Кто-то идёт в баню. Увольнение Директора в Организации тоже своего рода Новый Год. Все идут проводить инвентаризацию. После увольнения одного Директора провели инвентаризацию. Нашли договор об оказании аудиторских услуг. Аудиторы обязались провести аудит годовой финансовой отчётности и написать в заключении, всё что положено. Аудиторы свой договор исполнили. Отчётность проверили, аудиторское заключение составили, в налоговую инспекцию отправили. Налоговая инспекция всё это приняла и загрузила на Государственный Информационный Ресурс Бухгалтерской Отчётности. Организация услуги Аудиторов оплатила.

Но после смены Директора Учредители забежали, зашумели, заголосили: «Как так? У нас в Уставе написано, что только общее собрание участников может дать добро на составление аудиторского заключения! А Директор нам ничего не говорил! Он всё нарушил! Договор отменяется! Верните деньги!»

Аудиторы деньги не вернули и начались суды. Организация нападала энергично: «В Законе об ООО написано, что решение об аудите – это прерогатива общего собрания! У нас и в Уставе так написано. Аудиторы – профессионалы! Должны про это знать или хотя бы спросить нас! Деньги назад!»

Но суды, не сразу, но в итоге, решили так. Проверка соблюдения условий подпункта 10 пункта 2 статьи 33 Закона об ООО не является обязательным условием заключения договора о проведении аудита. Доказательств того, что Аудиторы знали об ограничениях в Уставе на проведение аудита – нет. Директор был прописан в ЕГРЮЛ. Сделка исполнена. Результатами сделки Организация воспользовалась. А то, что Директор превысил свои полномочия – так с него и спрашивайте. Аудиторы не виноваты!

Выводы и Возможные проблемы: Само по себе отсутствие решения собрания учредителей по вопросу совершения оспариваемой сделки, при реальности её исполнения, не влечет недействительность сделки. А деньги возвращать, скорее всего, будет Директор. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«Аудит без решения общего собрания»*.

Цена вопроса: 300 000 рублей из кармана Директора. Сумма «недействительной» сделки.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [Постановление Арбитражного Суда ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 30.07.2021 N Ф04-3888/2021 ПО ДЕЛУ N А46-18506/2020](#)

Замечание! В записке представлены лишь некоторые из документов, поступивших в системы КонсультантПлюс за последнюю неделю. Полную картину изменения законодательства Вы сможете составить, ознакомившись со всеми последними документами, добавленными в системы КонсультантПлюс.