

Аналитическая Записка для Руководителя

~~РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА~~

№ 831 от 13 сентября 2021 года *Риск не только опасности! Риск - это возможности!*
(Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем Консультант Плюс)

Назначение аналитической записки – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу.

Завышенная цена договора аренды

Для кого (для каких случаев): Посуточная аренда инструмента с оплатой через 2 года.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Обнаружив недостатки в самовольно построенном объекте Общество решило устранить их собственными силами. Необходимого инструмента в наличии не было, поэтому приняли решение взять инструмент в аренду у ИП.

Договорились об аренде циркулярной пилы, электрорубанка, электролобзика, перфоратора, инверторного сварочного аппарата за 1350 рублей в сутки. Арендную плату Общество обязалось внести не позднее 24 месяцев со дня передачи имущества в пользование.

ИП дождался обещанные два года, выяснил, что инструмент утерян, деньги платить никто не собирается и пошел в суд. За 730 дней арендной платы набегало 985 500 рублей.

Суд первой инстанции принял во внимание акты приема-передачи инструмента, прилагавшиеся к договору, и удовлетворил иск вопреки доводом третьего лица о мнимости договора аренды.

Вторая и третья инстанции прониклись аргументами третьего лица и в иске полностью отказали. Суды признали договор аренды мнимым, заключенным без намерения создать соответствующие правовые последствия. Общая стоимость арендованного имущества составила 72 988,36 рублей. Размер месячной арендной платы сопоставим со стоимостью арендованного оборудования, Общество имело возможность приобрести подобное имущество в собственность или привлечь подрядную организацию, т.е. сделка не имеет экономической обоснованности. При этом суд отметил, что Общество не указало, кто именно из его работников и каким способом устранял недостатки самовольной постройки, достаточно ли было арендованного имущества для устранения всех выявленных нарушений при строительстве объекта. Кроме того, исследовав постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, суд установил, что переговоры о заключении договора от имени Общества вел родственник директора, который был знаком с ИП более 10 лет.

Суд установил, что в бухгалтерской документации сторон задолженность Общества перед ИП по спорному договору не отражена, что свидетельствует об их недобросовестности. При этом суд указал, что в обычной хозяйственной деятельности стороны, действующие добросовестно, не будучи аффилированными, не заключили бы спорную сделку на невыгодных для Общества условиях.

Кроме того, в договоре стороны предусмотрели посуточную арендную плату, в то же время арендную плату ответчик обязан внести не позднее 24 месяцев со дня передачи имущества в пользование. Данное обстоятельство также свидетельствует о согласованности действий сторон и отсутствии у них намерения создать соответствующие правовые последствия.

Выводы и Возможные проблемы: Для подтверждения реальности сделки по аренде недостаточно подписать акт приема-передачи имущества, необходимо документально подтвердить его использование. Слишком большая отсрочка для внесения платы - подозрительна. В различных правовых спорах суды сопоставляют размер арендной платы и стоимость арендованного имущества, и, если аренда в разы больше, делают вывод об экономической необоснованности сделки, а там по обстоятельствам, в зависимости от исковых требований. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Завышенная цена договора аренды».

Цена вопроса: 985 500 рублей.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 23.08.2021 N Ф02-3111/2021 ПО ДЕЛУ N А19-2701/2020](#)

Экономическая обоснованность расходов на маркетинговые услуги

Для кого (для каких случаев): Попытались доказать обоснованность маркетинговых услуг.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Налоговая инспекция провела выездную проверку деятельности ИП, по результатам которой исключила из состава профессиональных вычетов расходы по договорам на маркетинговое исследование рынка и услуги по продвижению товара в общей сумме 18 181 981 руб. 88 коп. ИП предложено уплатить недоимку по НДС в размере 2 363 657 руб., пени по НДС в размере 742 969 руб. 23 коп, штраф за неполную уплату НДС составил 742 121 руб. 63 коп.

ИП не согласился с такой постановкой вопроса и оспорил решение инспекции в суде. Первая инстанция приняла сторону ИФНС. Из совокупности собранных доказательств (документы, пояснения, запросы в госорганы, допросы ИП, его работников и контрагентов) суд первой инстанции пришел к выводу, что услуги фактически не оказывались, а отчеты составлены лишь после получения требования об их предоставлении.

Апелляция встала на сторону ИП, посчитав представленные им доказательства оказания услуг достаточными.

Третья же инстанция решила, что судом апелляционной инстанции дана избранная оценка представленным в материалы дела доказательствам. Контрагент ИП по спорным сделкам указал, что услуги оказывал не лично, а перепоручил работу третьему ИП, а тот в свою очередь, оказание этих услуг отрицал. Инспекция, на всякий случай, допросила и работников контрагента, вдруг он работу поручил им, а не какому-то третьему ИП, да запамятовал? Но нет, допрошенные работники контрагента утверждали, что услуг по спорному договору не оказывали. Заколдованный круг получается: отчеты об услугах есть, а кто их оказывал – не понятно. Суд признал такие отчеты недостоверными и пришел к выводу, что фактически маркетинговых услуг в отношении ИП никто не осуществлял.

Доказательств эффективности спорных расходов в виде роста продаж или иных экономических выгод в материалах дела не представлено.

Выводы и Возможные проблемы: Договоры на маркетинговые исследования в качестве расходов, уменьшающих налоговую базу, набили оскомину у налоговых органов. Чтобы учесть такие расходы, нужно оочень постараться. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «*Экономическая обоснованность расходов на маркетинговые услуги*».

Цена вопроса: 3 848 747 рублей 86 копеек.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 11.08.2021 N Ф09-5246/21 ПО ДЕЛУ N А34-17727/2019](#)

Субсидиарная ответственность исключение из ЕГРЮЛ

Для кого (для каких случаев): Общество с долгами исключено из ЕГРЮЛ – ответит директор.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Обычная история: исключила налоговая инспекция недействующее ООО из ЕГРЮЛ, а у него остался долг перед Учреждением – присужденная судом неустойка за неисполнение госконтракта в размере 118 016 руб. 37 коп. Учреждение решило, что так дело не пойдет. Мало того, что с госконтрактом «кинули», так еще и от ответственности ускользнуть хотят. Учреждение обратилось в суд за взысканием убытков с Директора-единственного учредителя ликвидированного должника.

Директор в суд не явился, всем своим отсутствием иллюстрируя факт того, что Общество: а) недействующее, б) ликвидированное.

Суды первой и второй инстанции пришли к выводу, что оснований для привлечения бывшего Директора к субсидиарной ответственности нет. Учреждение не доказало наличие противоправных действий с его стороны: не представило каких-либо доказательств, свидетельствующих о совершении Директором действий (бездействия) по целенаправленной, умышленной ликвидации Общества, либо влияния на процедуру исключения из ЕГРЮЛ со стороны регистрирующего органа. Наличие задолженности, не погашенной Обществом, по мнению судов, также не может являться бесспорным доказательством вины Директора, как руководителя и учредителя, в усугублении финансового положения организации, и безусловным основанием для привлечения к субсидиарной ответственности.

Однако, пока суд да дело, вышло [Постановление Конституционного Суда РФ от 21.05.2021 N 20-П](#) с несколько иным толкованием пункта 3.1 статьи 3 Закона об ООО, включенное в ["Обзор практики Конституционного Суда Российской Федерации за второй квартал 2021 года"](#). И ситуация развернулась на 180 градусов: третья инстанция со ссылкой на него иск Учреждения удовлетворила.

Неосуществление контролирующими лицами ликвидации Общества при наличии на момент исключения из ЕГРЮЛ долгов перед кредиторами, тем более в случаях, когда иски требования кредитора к Обществу уже удовлетворены судом, может свидетельствовать о намеренном, в нарушение предписаний статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, пренебрежении контролирующими общество лицами своими обязанностями, попытке избежать рисков привлечения к субсидиарной ответственности в рамках дела о банкротстве общества, приводит к подрыву доверия участников гражданского оборота друг к другу, дестабилизации оборота.

В рамках рассмотрения настоящего дела бремя доказывания, с учетом разъяснений, данных в Постановлении КС РФ от 21.05.2021 N 20-П, необоснованно возложено на Учреждение. При этом, из материалов дела не усматривается, что Директором были представлены какие-либо доказательства, свидетельствующие об отсутствии его вины в неисполнении вступившего в законную силу судебного акта, в исключении Общества из ЕГРЮЛ, как и не представлены доказательства предпринятия каких-либо мер и совершения действий, направленных на исполнение обязательств Общества перед Учреждением. В случае отказа от дачи пояснений (в том числе при неявке в суд) или их явной неполноты, непредставления ответчиком суду соответствующей документации бремя доказывания правомерности действий контролировавших общество лиц и отсутствия причинно-следственной связи между указанными действиями и невозможностью исполнения обязательств перед кредиторами возлагается судом на ответчика. А Директор, как мы помним, вызов в суд проигнорировал.

Выводы и Возможные проблемы: Чтобы избежать привлечения к субсидиарной ответственности по долгам исключенного из ЕГРЮЛ общества нужно: а) обязательно явиться в суд, б) доказать свою невиновность – с 26 мая суды равняются на постановление КС РФ. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «*Субсидиарная ответственность исключение из ЕГРЮЛ*».

Цена вопроса: 118 016 руб. 37 коп. из кармана Директора или все долги ликвидированного ООО.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА ОТ 25.08.2021 N Ф06-8083/2021 ПО ДЕЛУ N А12-32052/2020](#)