

Аналитическая Записка для Руководителя ~~РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА~~

№ 834 от 04 октября 2021 года **Риск не только опасности! Риск - это возможности!**

(Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем Консультант Плюс)

Назначение аналитической записки – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу.

Не имел права уступать свои права

Для кого (для каких случаев): Заплатили аванс одним, потом часть его незаметно продали другим.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Переуступка права требования долга дело обычное. Частенько Заказчик остаётся в долгах перед Исполнителем. Исполнитель не хочет связываться с судебными тяжбами и по-быстрому продаёт должок Заказчика, за приемлемую сумму. Но иногда Исполнитель оказывается должен Заказчику и уже Заказчик продаёт долг Исполнителя. И может возникнуть интересная ситуация.

Товарищи Строители заключили с Заказчиком договор на постройку кое-чего. Заказчик кинул Строителям большой аванс деньгами. Время шло, Строители строили, Заказчик исправно принимал выполненные работы. Аванс, вроде бы, закончился, а Строители уже настроили всякого сверх суммы аванса. У Заказчика начались финансовые трудности. Заказчика объявили банкротом. Строители начали пытаться найти своё место в очереди кредиторов Заказчика.

Как вдруг – сюрприз! Строителям приходит уведомление от Заказчика. В уведомлении написано, что примерно 1 год и 9 месяцев тому назад – тогда, когда Строители ещё не выработали до конца аванс от Заказчика – наш хитрый и мудрый Заказчик продал часть этого аванса какой-то Фирме. Ну а что такого? Аванс был? Был! 1 год и 9 месяцев тому назад он ещё не был закрыт? Нет! Значит у Строителей была задолженность перед Заказчиком! Вот тогда (1 год и 9 месяцев тому назад) Заказчик и продал часть этой задолженности какой-то Фирме. А что тут непонятного?

Строители от такого поворота сначала оцепенели, а потом забурлили своим возмущённым разумом: «Это как же так получается? 1 год и 9 месяцев нам никто ничего не говорит про переуступки авансового долга! Мы работаем как «дизель в Заполярье» и тот аванс давно уже закрыли своими ударными работами! И, вдруг, выясняется, что аванс уже частично кому-то продали и эти кто-то пытаются с нас его взыскать! Да это какой-то грабёж задним числом! Вы эту переуступку вредительски оформили задним числом, когда мы вас начали в суде по банкротству прижимать с вашей задолженностью! Как вы могли передать кому-то долга больше, чем вам принадлежало?! Долг вы передали, нам ничего не сказали, а мы в счёт проданного долга продолжали работать! Как так можно?!»

Свои возмущения Строители почти дословно (по сути) изложили в суде, где стали требовать отменить безобразную переуступку их давнего и уже отработанного долга. К своим аргументам Строители добавили, что в Договоре был пункт о конфиденциальности: «Стороны обязуются не разглашать полученную от другой Стороны в рамках исполнения настоящего Договора информацию какому-либо третьему лицу без предварительного письменного согласия другой Стороны». А получается, что Заказчик не уведомил Строителей о переуступке долга и тем самым нарушил этот пункт Договора. Это лишний раз подчёркивает и обнажает незаконную сущность переуступки долга! Казалось бы, Строители всё изложили очень внятно и убедительно, но не тут-то было.

Суды (вплоть до Верховного Суда РФ) встали на сторону Заказчика. Гражданский Кодекс РФ разрешает уступать долги без уведомления должника. Конечно, есть исключения из этого правила, но данный случай под их условия не попадает. Так что тот факт, что Заказчик уведомил Строителей через 1 год и 9 месяцев после уступки долга – это нормально. Мог бы вообще не уведомлять.

Условиями Договора между Строителями и Заказчиком «не предусмотрено запрета Заказчику заключения договора уступки прав (цессии)». Значит, Заказчик Договора не нарушил.

Так же суды не приняли «как установленные ограничения по заключению уступки права требования (цессии)» пункт о конфиденциальности: «Стороны обязуются не разглашать полученную от другой Стороны в рамках исполнения настоящего Договора информацию какому-либо третьему лицу без предварительного письменного согласия другой Стороны». Этот пункт нельзя считать запретом на проведение уступки долгов по данному Договору.

Потом суды строго заметили: «Вы там насчёт слов про причинение вреда будьте аккуратнее! Такие хлесткие заявления надо доказывать. Какие ваши доказательства, что Заказчик хотел вам вред нанести? А нету у вас доказательства – значит и вреда вам Заказчик не причинил!»

И в итоге суды решили – Заказчик всё сделал правильно и ничего не нарушил!

Выводы и Возможные проблемы: Платим аванс Исполнителю и пока он его вырабатывает переуступаем это аванс как долг Исполнителя другой Фирме. Двойная выгода! А Исполнителю сообщим о переуступке когда-нибудь потом. Очень рискованно, но оказывается возможно. При совпадении некоторых условий. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Не имел права уступать свои права».

Цена вопроса: 758 196 рублей.

Где посмотреть документы: **КонсультантПлюс, Судебная Практика:** [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 20.05.2021 N Ф05-7553/2021 ПО ДЕЛУ N А40-89741/2020](#)

Препятствие в пользовании и доступе к имуществу

Для кого (для каких случаев): Конфликт между собственниками недвижимости и земли.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Гаражный кооператив потребовал от ИП, владеющего гаражом, заключения договора на пользование инфраструктурой кооператива и соглашения о сервитуте. Поскольку ИП заартачился, кооператив перекрыл ему доступ к гаражу: на въезде в ГК стоит шлагбаум и для ИП он всегда закрыт. «Боевые действия» набирали обороты...

В ответ ИП оперативно подал в суд исковое заявление с требованием обязать ГК перестать чинить препятствия в пользовании имуществом и параллельно заключил с ООО предварительный договор аренды гаража, в соответствии с которым: 1) через две недели обязался заключить основной договор (видимо, в надежде на скорую победу в «войне»; 2) взял с ООО задаток 100 020 рублей; 3) в случае срыва заключения основного договора обязался вернуть задаток в двойном размере и заплатить штраф 150 000 рублей.

Решение арбитражного суда, обязывающее ГК устранить препятствие в пользовании ИП гаражом, вышло только через несколько месяцев, соответственно, основной договор аренды между ИП и ООО заключен не был. ООО, конечно же, обратилось в суд за взысканием с ИП двойного задатка, штрафа и судебных расходов в общей сумме 403 023 руб. 30 коп. ИП пошел с Обществом на мировую, заключив соглашение об уплате всей суммы в рассрочку. ИП занял денег и погасил задолженность по мировому соглашению досрочно, как потом он объяснял суду, с целью сохранения деловой репутации и прекращения дальнейших неправомерных действий со стороны Кооператива.

На следующем этапе «войны» ИП пошел в суд за взысканием с ГК ущерба в размере 403 023 руб. 30 коп. за срыв договора аренды. И вроде бы все причинно-следственные связи как на ладони: незаконные препятствия чинили, договор сорвали, деньги уплачены, ущерб задокументирован, но Кооператив заявил, что ИП использует механизм права с целью наживы и незаконного обогащения за счет ГК. Заключив сомнительный договор аренды, он не предполагал его исполнять, и суды прислушались к этим аргументам.

Доподлинно зная о проблемах с доступом к своему гаражу ИП, тем не менее, счел необходимым заключить предварительный договор, по которому, в условиях не разрешенного с ГК спора, получил задаток и принял на себя обязательство по его возврату в двойном размере с уплатой штрафа на случай непередачи имущества. ИП, по его собственному признанию, полагал целесообразным для оказания воздействия на поведение ГК в условиях имеющего место между сторонами конфликта совершать действия, противоречащие собственным интересам (досрочное исполнение мирового соглашения, отказ от предоставленной рассрочки). Суд также обратил внимание, что в споре с ООО поведение ИП отличалось от обычного поведения участника процесса в качестве ответчика: ИП не заявил каких-либо мотивированных возражений против иска, с заявлением о снижении неустойки к суду не обратился.

Суды пришли к выводу о том, что ничем иным, кроме намерения Предпринимателя оказать влияние на поведение ГК заключение предварительного договора аренды не обусловлено, такое поведение носит явный противоправный, недобросовестный характер. ИП проиграл в «войне» и потерял 403 023 руб. 30 коп.

Выводы и Возможные проблемы: Досрочное исполнение мирового соглашения, как и само мировое соглашение, принятое без долгих и жарких дебатов, – неестественное поведение в суде, которое в итоге может свидетельствовать о недобросовестности и умысле на незаконное обогащение. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«Препятствие в пользовании и доступе к имуществу»*.

Цена вопроса: 403 023 руб. 30 коп.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 10.09.2021 N Ф04-4224/2021 ПО ДЕЛУ N А70-20352/2020](#)

Возмещение вреда окружающей среде

Для кого (для каких случаев): Самоуправство руководителя при размещении отходов

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: За размещение (складирование) отходов производства и потребления IV класса опасности Общество было наказано по статье 8.2 КоАП РФ штрафом в размере 100 000 руб. Администрация городского округа в претензионном порядке потребовала возместить вред, причиненный окружающей среде, в размере 223 071 801,60 руб. Общество не нашлось, что ответить, и Администрация пошла в суд, уточнив свои требования и снизив размер вреда до 6 825 000,00 руб.

Но оказалось, что ранее с аналогичным иском к Обществу выходило Министерство и получило отказ, поскольку имелось вступившее в силу решение районного суда, определившее порядок возмещения вреда через очистку территории и вывоз отходов в места специализированного размещения (захоронения) и рекультивацию загрязненной территории. Но главное, имелся приговор суда, установивший, что работы по вывозу и размещению отходов на спорном земельном участке организовал заместитель директора без ведома Общества, тем самым совершив самоуправство, то есть самовольное, вопреки установленному законом совершение действий, правомерность которых оспаривается организацией, если такими действиями причинен существенный вред.

Выводы и Возможные проблемы: Суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований, поскольку размещение отходов является результатом самоуправных действий работника и данный факт не может являться основанием возмещения вреда за счет ООО. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«Возмещение вреда окружающей среде»*.

Цена вопроса: 6 825 000 руб.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 03.08.2021 N Ф05-17387/2021 ПО ДЕЛУ N А40-330792/2019-16-2373](#)

Замечание! В записке представлены лишь некоторые из документов, поступивших в системы КонсультантПлюс за последнюю неделю. Полную картину изменения законодательства Вы сможете составить, ознакомившись со всеми последними документами, добавленными в системы КонсультантПлюс.