

Аналитическая Записка для Руководителя ~~РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА~~

№ 836 от 18 октября 2021 года *Риск не только опасности! Риск - это возможности!*

(Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем Консультант Плюс)

Назначение аналитической записки – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу.

Запрет на участие в управлении юридическими лицами

Для кого (для каких случаев): Директор, уходя с должности, заложил мину под своё ООО.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Директор поступил очень неожиданно. Он подал заявление в ФНС о недостоверности сведений о нём и о недостоверности адреса родного ООО. И Директор не я, и адрес не наш!

Работники ФНС привыкли доверять людям и если человек такое пишет про себя и про своё ООО, то написанному верить надо. На основании заявлений о недостоверности в ЕГРЮЛ были внесены записи о недостоверности. ФНС записала, что и Директор у ООО недостоверный, и адрес у ООО недостоверный.

Но недостоверная жизнь продолжалась недолго. Пришёл в ФНС новый Директор, он же по совместительству Соучредитель ООО (50% уставного капитала). Новый Директор принёс заявление о том, что теперь он Директор и просит внести запись о нём в ЕГРЮЛ. Заодно Новый Директор принёс договор аренды, который подтверждал точный адрес ООО. Однако ФНС Новому Директору отказала по всем пунктам.

Логика у ФНС была проста и надёжна. Первое – в ЕГРЮЛ есть записи о недостоверности сведений по ООО. Второе – Новый Директор является владельцем 50% уставного капитала этого ООО, про которое уже есть записи о недостоверности. То есть внести изменения хочет человек, которому принадлежит «недостоверное» ООО. А таким людям вот так сразу верить нельзя. Надо подождать пока пройдёт три года с момента записи о недостоверности и только тогда можно от такого человека принимать какие-то документы на внесение изменений в ЕГРЮЛ. Если конечно ещё какое-то его ООО не станет в чём-то недостоверным. Тогда ещё три года недоверия со стороны ФНС. А как иначе? Потерял доверие – жди три года на «карантине».

Замкнутый круг! Надо внести достоверные сведения по ООО, у которого есть записи о недостоверности, и это должен сделать Новый Директор. Но Новый Директор достоверные сведения внести не может, потому что он Учредитель этого же ООО, в отношении которого уже есть записи о недостоверности сведений.

Прошла куча судов, где Новый Директор пытался превозмочь абсурдность положения. Наконец суды собрали ситуацию в единую картину. Выяснилось, что записи о недостоверности вносились ровно в те дни, когда ООО уже снимало с должности прежнего Директора, который успел как раз перед увольнением подать заявления о недостоверности сведений о себе и о недостоверности адреса родного ООО. Это раз! Новый Директор ни до этого момента, ни после этого момента не был замешан в других записях о недостоверности. То есть к этому честному Новому Директору нельзя применять срок недоверия в три года. Это два!

И наконец: «абзацем четвертым подпункта "ф" пункта 1 статьи 23 Закона N 129-ФЗ, по сути, введен временный запрет на участие в управлении юридическими лицами для тех граждан, которые прежде проявили недобросовестность, уклонившись от совершения необходимых действий по представлению достоверных сведений о контролируемых ими организациях». Однако: «Инспекция, применяя в качестве оснований для отказа положения подпункта "ф" пункта 1 статьи 23 Закона N 129-ФЗ в отношении участника Общества, одновременно назначившего себя его руководителем, фактически лишила заявителя возможности устранить причины внесения записи о недостоверности сведений». Это три!

Собрав вместе все эти аргументы суды решили, что Новый Директор (он же Учредитель) не должен нести ответственность «за иных лиц, в результате действий (бездействия) которых в ЕГРЮЛ были внесены недостоверные сведения в отношении организации». Отказ ФНС признали недействительным.

Выводы и Возможные проблемы: Добросовестный Участник общества может подать заявление о внесении изменений в ЕГРЮЛ о себе как об исполнительном органе своего общества, даже если в отношении общества есть запись о недостоверности адреса. Главное, чтобы Добросовестный Участник при этом не руководил и не владел иными юридическими лицами, в отношении которых тоже имеется такая запись. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Запрет на участие в управлении юридическими лицами».

Цена вопроса: Блокировка работы ООО.

Где посмотреть документы: КонсультантПлюс, Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА ОТ 04.10.2021 N Ф07-12671/2021 ПО ДЕЛУ N А66-7878/2018

Совершение должником умышленных действий

Для кого (для каких случаев): Иногда долги возвращаются...

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: 13.09.2019 завершилась процедура реализации имущества Гражданина-Банкрота. Он был освобожден от дальнейшего исполнения требований кредиторов. Это сладкое слово свобода! От долгов!

А как же не списать долги человеку? Он отдал всё что мог, остался гол как сокол. И взять с него было нечего. Поэтому его долги и простили кредиторам. Прошел год, обанкротившийся Гражданин начал новую жизнь, позабыв обо всех долгах, как о страшном сне. Но не забыл о долгах Гражданина один очень памятный Кредитор, который всё никак не мог простить Гражданину должок – 44 964 152 рубля и 27 копеек. Никогда не мог Кредитор понять и простить Гражданина. И час Кредитора пробил!

14.10.2020 вступило в силу одно интересное Постановление районного суда о прекращении уголовного дела по не-реабилитирующим основаниям (в связи с истечением сроков давности уголовного преследования).

Главным действующим лицом прекращённого уголовного дела был всё тот же Гражданин-Банкрот. Уголовное дело с одной стороны прекратилось, и Гражданин мог утерять со лба очередную порцию пота. Но с другой стороны в Постановлении о прекращении уголовного дела *«было установлено совершение должником умышленных действий, направленных на неисполнение обязательств перед кредиторами»*.

Кредитор воспрянул духом: «Вон оно как! Я думал Гражданин – жертва стечения обстоятельств, а он оказывается специально мне долг не отдавал!» И вооружившись Постановлением районного суда о прекращении уголовного дела, Кредитор потребовал пересмотреть по вновь открывшимся обстоятельствам определение Арбитражного суда о завершении процедуры реализации имущества Гражданина. На горизонте расслабившегося было Гражданина-Банкрота снова замаячила перспектива возврата долга размером почти на 45 миллионов рублей. Гражданин, понятное дело, категорически возражал, но не тут-то было!

Из Постановления районного суда следовало, что деньги у Гражданина были! Но тратил он их не на погашение долгов перед кредиторами. Вместо того, чтобы скрестить по сусекам и пытаться изо всех сил погасить долги, Гражданин *«приобрел билеты на поезд дальнего следования на общую сумму 29 058 рублей, авиабилеты на сумму 5476 рублей, а также осуществил оплату за дополнительные услуги (персональный тренер клуба и иные услуги) на общую сумму 105 025 рублей»*. Ну тратил бы деньги на лечение и поездки в командировку, а тут сплошные путешествия и персональный фитнес-тренер! А долги кто гасить будет?

Суды прониклись Постановлением районного суда о прекращении уголовного дела. Когда арбитражный суд списывал долги Гражданина, то суду ничего не было известно об этих прискорбных фактах разбазаривания денег кредиторов. Суд думал, что денег и имущества у Гражданина нет, от слова «совсем». Так же считал и Кредитор, который смирился с решением о списании долга Гражданина. А в это время Гражданин, оказывается, себе ни в чём не отказывал. И его неправильное поведение выплыло наружу только благодаря завершению расследования уголовного дела, которое хоть и было прекращено (по сроку давности), но отразило свои материалы в Постановлении районного суда о прекращении уголовного дела.

Определение арбитражного суда о завершении процедуры реализации имущества и освобождении Гражданина-Банкрота от долгов было отменено. Должок вернулся и его придётся отдавать!

Выводы и Возможные проблемы: Если над душой висят большие долги, и есть намерение сбросить это ярмо законным способом, то сорить деньгами и сибаритствовать непозволительно. Скромность не только украшает человека, но и помогает ему в процедуре банкротства. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«Совершение должником умышленных действий»*.

Цена вопроса: 44 964 152 рубля 27 копеек.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА ОТ 01.10.2021 N Ф01-5064/2021 ПО ДЕЛУ N А43-6391/2016](#)

Не предоставлено право требования возмещения упущенной выгоды

Для кого (для каких случаев): Если часть контракта утекла на сторону, то это не упущенная выгода.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: ООО заключило муниципальный контракт. Условия были особые. Муниципалитет выдаёт ООО задание на выполнение определённого (по обстоятельствам) объёма работ, ООО работы выполняет. Сумма контракта твёрдая, хотя объёмы работ заранее неизвестны. Срок контракта один год.

Обстоятельства сложились так, что за весь год Муниципалитет выдал ООО заданий всего на 60% от суммы контракта. Но таковы были условия и ООО под ними подписалось. И с этим ничего не поделаешь.

Но вдруг ООО узнало, что Муниципалитет проявил некоторое коварство. В течение года Муниципалитет заключил несколько контрактов на те же самые работы, которые рассчитывало выполнить ООО. И работы эти ушли в руки других организаций, и были выполнены ими, и деньги за эти работы получили, естественно, другие организации. Мало того, что контракт был отработан всего на 60%, ну ладно, так обстоятельства сложились и они были прописаны в контракте: есть потребность в работах – есть заявка на работы – есть оплата работ. С этим можно смириться. Но почему работы, которые мы могли бы выполнить отдали другим? Это же наш прямой убыток! Мы рассчитывали получить деньги, а нам эти работы не дали! Будьте любезны, уважаемый Муниципалитет, возместите нам наши потери – отдайте нам те деньги, которые вы заплатили нашим конкурентам. В следующий раз nepовaдно будет нас «кидать».

И парочка судов даже согласилась с позицией ООО. Но кассационная инстанция решила иначе. По горячо нами всеми любимому Закону № 44-ФЗ, при одностороннем расторжении контракта пострадавшая сторона имеет право требовать *«возмещения только фактически понесенного ущерба, непосредственно обусловленного обстоятельствами, являющимися основанием для принятия решения об одностороннем отказе от исполнения контракта»*. Из этого посыла последовал мощный вывод суда: *«Таким образом, стороне контракта ... не предоставлено право требования ... неполученных доходов, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено»*.

А раз работы фактически не выполнялись, то, учитывая ограниченную ответственность Муниципалитета, упущенную выгоду с него требовать нельзя.

Выводы и Возможные проблемы: Как-то так получается, что упущенную выгоду в рамках государственного или муниципального контракта, скорее всего, возместить не получится. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«Не предоставлено право требования возмещения упущенной выгоды»*.

Цена вопроса: 120 931 рубль 90 копеек.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 01.10.2021 N Ф04-4691/2021 ПО ДЕЛУ N А27-27097/2020](#)

Замечание! В записке представлены лишь некоторые из документов, поступивших в системы КонсультантПлюс за последнюю неделю. Полную картину изменения законодательства Вы сможете составить, ознакомившись со всеми последними документами, добавленными в системы КонсультантПлюс.