

Аналитическая Записка для Руководителя ~~РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА~~

№ 838 от 01 ноября 2021 года **Риск не только опасности! Риск - это возможности!**

(Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем Консультант Плюс)

Назначение аналитической записки – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу.

Соглашение об уплате алиментов

Для кого (для каких случаев): Гражданин-Банкрот решил заплатить алименты.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: ООО заключило с Банком парочку кредитных договоров. Поручителем по договорам выступил Гражданин. В силу разных обстоятельств ООО кредит не погасило. Банк пошёл в суд, потребовал с ООО и с Гражданина-поручителя вернуть должок. В итоге по решению суда Гражданин стал должен Банку более 28 миллионов рублей. И Банк опять пошёл в суд с требованием объявить Гражданина банкротом и вытрясти из него всё что только можно.

Гражданин понял, что дело обретает грустный оборот. То, что ему придётся очень кисло – это Гражданину было совершенно понятно. Но у Гражданина была семья – сын и жена. И Гражданин решил помочь хотя бы им. С этой целью Гражданин заключил со своей женой соглашение об уплате алиментов, заверил его у нотариуса. По этому соглашению 70% заработной платы Гражданина перечислялась в пользу его жены на содержание сына. И за 1 год и 4 месяца перечисленные алименты составили 813 567 рублей 87 копеек. В среднем – около 50 тысяч рублей в месяц.

К Гражданину в начале его банкротства был приставлен Финансовый Управляющий, потом дали другого, потом опять другого. И крайний Финансовый Управляющий оказался зорче, чем предыдущие. Он заметил, что деньги вместо кармана кредиторов, утекают в алименты сыну Гражданина. Финансовый Управляющий пошёл в суд и потребовал признать соглашение об уплате алиментов – недействительной сделкой.

Финансовый Управляющий выразил непонимание: как это мол так – супруги брак не расторгли, имущество не делят, а соглашение об алиментах на ребёнка заключили – зачем это? Выходит, что деньги идут в общий семейный бюджет, а не на выплату долгов кредиторам? Забота о детях – это важно, но так ли добросовестны в данном случае были Гражданин и его супруга, заключая соглашение об алиментах?

На это обвинение Гражданин ответил, что введение процедуры банкротства, с перспективой реализации всего имущества, вызвало у него горячее желание сохранить для своего ребёнка прежние условия содержания. И другой возможности, кроме соглашения об алиментах у Гражданина не было.

Суд сочувственно покивал, но заметил, что, хотя *«мотивы соглашения сторонами раскрыты, но они свидетельствуют о сознательном допущении (намерении) сохранения собственного имущественного интереса вопреки интересам кредиторов, что уже само по себе достаточно для отказа в установлении требования, основанного на ничтожном соглашении»*. То есть в принципе можно похоронить всё это соглашение о алиментах целиком и заставить жену вернуть все деньги кредиторам.

Но! Нельзя обирать ребёнка до нитки. Надо оставить ему ровно те деньги, которые он мог бы получать если бы сумму алиментов устанавливал суд. Как изящно выразился суд: *«Особенность рассматриваемого спора состоит в том, что интерес кредитора в возврате долга противопоставляются интересы детей как кредиторов должника по алиментному соглашению»*. Ребёнок – это тоже кредитор!

И суд решил, что ребёнку причитается не более 25% от заработка Гражданина, но не менее прожиточного минимума в том субъекте РФ, где всё это происходит. После подсчётов суд решил, что *«всего в виде алиментов подлежало выплате 298 840 рублей 44 копейки; было выплачено 813 567,87 руб., а, следовательно, возврату в конкурсную массу путем взыскания с ответчика подлежит 514 727 рублей 43 копейки»*. Вот эту сумму 514 727 рублей 43 копейки суд и взыскал с жены Гражданина.

Жена Гражданина пыталась обжаловать это решение, но суды пояснили: *«Иной подход (о невозможности возврата уплаченных ранее алиментов, по недействительной части соглашения) предоставлял бы супругам легальный механизм злоупотребления правом должником в преддверии своего банкротства (заключение супругами соглашения об уплате алиментов с превышением необходимых объективных пределов), без фактической возможности действительного восстановления прав кредиторов гражданина-банкрота»*. Придётся жене Гражданина вернуть 514 727 рублей 43 копейки.

Выводы и Возможные проблемы: Лучше бы вообще не попадать в такое. Но, судя по решению суда, даже в этом случае через соглашение о алиментах можно 25% заработка сохранить за своим ребёнком. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«Соглашение об уплате алиментов»*.

Цена вопроса: 514 727 рублей 43 копейки – алименты для ребёнка.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 13.10.2021 N Ф04-4816/2019 ПО ДЕЛУ N А75-745/2016; Определение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 07.03.2021 по делу N А75-745/2016](#)

Непредставление документов по требованию не имело негативных последствий

Для кого (для каких случаев): Налоговая незаметно потребовала документы для проверки.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Пришла в ООО выездная налоговая проверка. Первый заход на территорию ООО у проверки был 2 июля. В этот солнечный летний день представитель налоговой инспекции торжественно вручил уполномоченному представителю ООО решение о проведении выездной налоговой проверки.

История каким-то образом сохранила для нас ещё две даты посещения офиса ООО работниками налоговой инспекции. 19 и 20 сентября. История сохранила эти даты посещения так убедительно, что даже суд не подверг их сомнению. И вот с этими датами и начинается интересное.

ИФНС именно 19 сентября «нарисовала» требование к ООО о предоставлении на проверку 22 822 счетов-фактур и направила его обычной почтой. В эти же дни 19 и 20 сентября работники ФНС активно общаются с заместителем главного бухгалтера, уполномоченным на это общение соответствующей доверенностью, но требование ему не вручают. Между ФНС и ООО налажен и нормально работает электронный документооборот, но требование направляют обычной почтой.

Конверт с требованием по каким-то причинам не был получен налогоплательщиком и вернулся в инспекцию ввиду истечения срока хранения. Так бывает. В каких-то офисных зданиях почту получает и распределяет специальный сотрудник, а где-то почта сваливается в кучу на вахте. Одним словом, ООО не имело ни малейшего понятия о том, что оно что-то должно предоставить в ИФНС.

01 ноября ООО получило от ИФНС акт о том, что ООО нарушило сроки предоставления документов по требованию и будет больно за это наказано – 22 822 счетов-фактур по 200 рублей за каждую. Итого ООО ожидал удар стоимостью 4 564 400 рублей. ООО засуетилось.

5 ноября и 11 ноября ООО направило «в инспекцию ходатайства о разъяснении порядка представления документов и продлении срока их предоставления». ИФНС ответила на поступившие от ООО запросы 9 декабря. И сразу же 11 декабря ИФНС привлекла ООО «к ответственности по пункту 1 статьи 126 НК РФ за непредставление 22 804 документов в виде штрафа в размере 4 560 800 р. (по 200 р. за каждый документ), с предложением уплатить данный штраф». И в тот же день – 11 декабря ИФНС снова направила в ООО требование о предоставлении на проверку тех же самых 22 822 счетов-фактур. А ну как ООО опять не предоставит документы в срок и штраф можно будет взыскать ещё раз.

В ответ на повторное требование ООО «в установленный срок, с учетом решения о продлении срока представления документов, направило по почте истребованные документы 13.01.2020 (документы по данным инспекции были получены)». Но это уже не изменило намерений ИФНС – ООО должно заплатить штраф в 4 564 400 рублей! А вот не надо задерживать документы на проверку!

ООО пошло в суд. И, что интересно, суд стал задавать неудобные вопросы представителю ИФНС. Первый вопрос. Почему находясь на территории налогоплательщика представители ИФНС даже не сделали попытки вручить требование представителю ООО? Хотя были, что называется, лицом к лицу.

Второй вопрос. Почему ИФНС, несмотря на осуществление взаимоотношений с ООО в электронном виде через ТКС (интернет), не предприняла попытку направить требование по ТКС, а направила его по почте? Почему после возвращения конверта с требованием обратно, ИФНС не осуществила попыток повторного направления требования по ТКС или его вручения непосредственно уполномоченным лицам ООО?

Третий вопрос. Почему ИФНС составляет акт и направляет его также по почте сразу же после истечения срока представления документов по требованию? Почему ИФНС не пыталась повторно истребовать у ООО документы? Почему ИФНС не проверила факт получения ООО отправленного требования?

Четвёртый вопрос. Почему в перечень затребованных счетов-фактур были включены задвоенные счета-фактуры в количестве 4 131 штуки, а также записи по авансовым счетам, восстановление НДС, вычет по покупателем на специальном режиме налогообложения, по которым не предусмотрено выставление счетов-фактур в количестве 4 614 штук?

Пятый вопрос. Почему в акте по итогам выездной проверки нет эпизодов, связанных с отсутствием документального подтверждения вычетов или расходов, нарушением правил учета доходов и расходов, отсутствием первичных документов, счетов-фактур, регистров бухгалтерского или налогового учета? Не потому ли, что непредставление документов по требованию не имело каких-либо негативных последствий в виде затруднений при осуществлении мероприятий налогового контроля, не сказалось на их своевременности и полноте, не являлось существенным и значимым для налогового органа, а, следовательно, было необоснованно квалифицировано в качестве правонарушения, предусмотренного п. 1 ст. 126 НК РФ?

Так же суд отметил, что по результатам выездной проверки ООО было начислено около 800 тысяч рублей штрафов за ошибки по НДС. В то время как за непредставление документов, которые ни на что не повлияли, было начислено 4 564 400 рублей штрафов, то есть в 5 раз больше.

Такой строго формальный подход ИФНС дал судам основания считать, что обстоятельства проведения проверки, значительный объем затребованных документов, были намеренно использованы ИФНС с целью максимального увеличения суммы штрафов, наложенных на ООО, без каких-либо правовых и фактических оснований. ИФНС при истребовании документов и принятии решений о привлечении к ответственности за их непредставление в действительности не ставила цель получить документы для их проверки, а ставила цель максимально начислить и взыскать с налогоплательщика штраф по статье 126 НК РФ.

Суд признал недействительным решение ИФНС о штрафе за непредставленные документы, как несоответствующее Налоговому Кодексу.

Выводы и Возможные проблемы: Возможно ООО чем-то сильно огорчило инспекторов налоговой службы, и они решили прижать «наглецов». Но Закон есть Закон! И никто не имеет права правом злоупотреблять. С такими проявлениями можно и нужно бороться через суд. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Непредставление документов по требованию не имело негативных последствий».

Цена вопроса: 4 564 400 рублей штрафов – «ни за что».

Где посмотреть документы: **КонсультантПлюс, Судебная Практика:** [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 20.10.2021 N Ф05-25455/2021 ПО ДЕЛУ N А40-55951/2020](#)

Замечание! На Телеграмм-канале <https://t.me/HozBezopasnost> есть дополнительные материалы к Аналитической Записке. Полную картину изменения законодательства Вы сможете составить, ознакомившись со всеми последними документами, добавленными в системы КонсультантПлюс.