

Аналитическая Записка для Руководителя ~~РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА~~

№ 840 от 15 ноября 2021 года Риск не только опасности! Риск - это возможности!

(Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем Консультант Плюс)

Назначение аналитической записки – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу.

Заклучил сделку под влиянием заблуждения и обмана

Для кого (для каких случаев): «Зачем я бурёнка тебя продаю? ... Такая скотина нужна самому!» (С).

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Гражданин купил 100% уставного капитала ООО за 15 000 000 рублей. Крутил он эту долю и так, и сяк, но не понял, наверное, как её с толком по жизни применить. Поэтому через пару лет Гражданин продал её за те же 15 000 000 рублей. Но через какое-то время на Гражданина нашло озарение – понял от какой пользы отказался. Пользу эту Гражданин оценил в 10 раз дороже, чем стоимость продажи своего ООО – польза тянула на 150 миллионов рублей. Стал Гражданин требовать «вернуть всё взад».

Гражданин нанёс свой «удар» с двух флангов. В суде общей юрисдикции он стал оспаривать сделку «ввиду отсутствия согласия на неё супруги». В арбитражном суде гражданин заявил, что совершил сделку под влиянием обмана, что денег за свою долю на самом деле, вообще не получил. Посему договор купли-продажи доли в уставном капитале ООО следует признать недействительным и применить последствия его недействительности в виде возврата доли Гражданину.

Суд стал внимательно знакомиться с договором продажи доли. В нем стороны установили, что Покупатель уплатил Продавцу (Гражданину) цену доли в размере 15 000 000 рублей до подписания настоящего договора. Продавец (Гражданин) своей подписью под текстом этого договора подтверждает уплату Покупателем цены доли и отсутствие у Продавца (Гражданина) претензий финансового характера.

Отдельным пунктом в договоре прописано – нотариусом разъяснено, что соглашение о цене является существенным условием настоящего договора, и в случае сокрытия сторонами подлинной цены доли в уставном капитале общества и истинных намерений, они самостоятельно несут риск признания сделки недействительной, а также риск наступления иных отрицательных последствий.

Еще в четырех пунктах договора Гражданин гарантировал, что он заключает настоящий договор не вследствие стечения тяжелых обстоятельств на крайне невыгодных для себя условиях и настоящий договор не является для него кабальной сделкой. То есть неясностей с условиями договора не было. Гражданин не смог привести доказательств введения его в заблуждение.

И о жене, которая «против». Одним из пунктов договора Гражданин гарантировал, что им соблюдены требования Семейного кодекса РФ, в момент приобретения принадлежащей ему доли в уставном капитале общества он в браке не состоял, и в настоящий момент заключения данного договора он в браке не состоит. Указанная доля в уставном капитале ООО принадлежит ему на праве личной собственности. Не имеется супруги, которая могла бы претендовать на указанное имущество согласно ст. 34 Семейного кодекса РФ, о чем Гражданином предоставлено заявление, подлинность подписи на котором удостоверено нотариусом.

Выходило, что Гражданин при заключении сделки предоставил нотариусу и Покупателю недостоверные сведения относительно семейного положения и отсутствии необходимости получения согласия супруги на указанную сделку. Такое недобросовестное поведение и злоупотребление правом является основанием для отказа в иске по пункту 4 статьи 1 ГК РФ – «Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения». То же самое вытекает и из статьи 10 ГК РФ «Пределы осуществления гражданских прав» - нельзя осуществлять гражданские права с целью причинения вреда другим.

Поэтому суд Гражданину отказал. Продал, подписался, будь здоров!

Выводы и Возможные проблемы: Гражданин заложил атомную бомбу под договор и сам себя перехитрил. Возможно, скрыв наличие жены и необходимость ее согласия на продажу, Гражданин задумал в случае чего оспорить сделку. Но суд увидел в его поведении злоупотребление правом. И верх наивности – сначала расписываться в получении денег, потом кричать, что они на самом деле не передавались. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Заклучил сделку под влиянием заблуждения и обмана».

Цена вопроса: 150 миллионов рублей.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА ОТ 27.10.2021 N Ф10-4160/2021 ПО ДЕЛУ N A83-12606/2020](#)

Разрыв цепочки НДС

Для кого (для каких случаев): Решил Покупатель недоплатить Поставщику НДС.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Поставщик и Покупатель заключили договор поставки, оплата по которому производится 100% в течение 30 дней после отгрузки товара. Поставщик поставил товар на сумму в размере 15 383 860 рублей 20 копеек. Покупатель же произвел частичную оплату поставленного товара на сумму чуть более 14 миллионов рублей. Короче – Покупатель недоплатил 1 365 449 рублей 20 копеек. Злодей!

Куда деваться бедному Поставщику – он пишет Покупателю претензию. В ответ на претензию Покупатель выкатил встречные обвинения Поставщику. Мол ФНС донесла Покупателю, что Поставщик работает «не пойми с кем». ФНС обнаружила по своим мега-программам, что на этом «не пойми ком» у Поставщика образовался разрыв цепочки НДС. Этот «не пойми кто» выписал от себя счёт-фактуру на продажу Поставщику (как покупателю), а НДС по этому документу в бюджет не заплатил. Бюджет от разрыва страдает.

Поставщиком этот разрыв в цепочке НДС по «не пойми кому» не устранён. Покупатель побоялся, что ФНС ему скажет: «Ваш Поставщик НДС не платит, поэтому мы по его счетам-фактурам вам НДС к вычету не примем!» Поэтому Покупатель сам подал в инспекцию ФНС уточнённую декларацию, откуда исключил вычеты НДС по счетам-фактурам от Поставщика. Как раз 1 365 449 рублей 20 копеек. И Покупатель пообещал, что как только Поставщик закроет свои долги по НДС, то Покупатель сразу перечислит ему сумму недоплаты.

Неурегулированный спор переключался в суд. В суде Покупатель заявил, что уведомил Поставщика о разрыве в его НДС-цепочках, но Поставщик вопрос с налоговой не урегулировал. Покупатель заявил, что добровольно отказался от вычетов по счетам-фактурам Поставщика на основании договора поставки. Тут Поставщик взорвался: «Уважаемый Покупатель, мы на вашу добрую волю не посягаем. Можете хоть всё своё имущество и деньги в бюджет пожертвовать. Вы нам наши деньги отдайте! У нас в налоговых декларациях порядок. Налоги заплачены. У налоговой ни к нам, ни к нашему «не пойми кто» - нет претензий! Письмо от ФНС про разрыв НДС-цепочек носит информативный характер – оно не доказательство!»

Но тут в суды подтянулась ударная интеллектуальная группа из ФНС. Интеллектуалы ФНС пояснили, что, по их мнению, Покупатель реально понёс потери, отказавшись от вычета НДС по счетам-фактурам Поставщика. Что явилось причиной этих потерь? А вот то самое не устранение Поставщиком разрыва НДС-цепочки! Поэтому, по мнению ФНС, удержание Покупателем суммы в размере 1 365 449 рублей 20 копеек из расчетов с Поставщиком является соразмерным, как примененное в порядке самозащиты от возможных имущественных потерь. Такая своего рода страховка на случай катаклизма.

Суд, полюбившись на эти фонтаны глубоких мыслей, решил почитать текст договора поставки. А там прямым текстом Поставщик клянется, что не будет у него разрывов НДС-цепочек. Однако, если вдруг хоть как-то и что-то станет известно о таких разрывах НДС-цепочек у Поставщика, то он разобьётся в лепёшку дабы все обнаруженные нарушения не нанесли даже малюсеньких убытков или потерь Покупателю.

В том же договоре Поставщик божится возместить все потери Покупателя, которые возникнут в случае не устранения разрывов НДС-цепочек. А особенно если вследствие такого не устранения Покупатель откажется от вычета НДС по операциям с Поставщиком. Суд также посчитал, что включение в условия заключенного договора положений, предусматривающих специальный порядок возмещения имущественных потерь стороны договора, не является формой злоупотребления гражданскими правами.

Итог. В договоре чётко прописано право Покупателя на возмещение имущественных потерь в связи с добровольной уплатой НДС (отказом от вычета по счетам-фактурам Поставщика). Поставщик имел возможность в течение месяца урегулировать вопрос, но не сделал этого. А, значит, Покупатель правильно придержал оплату Поставщику на сумму добровольно уплаченного НДС.

Выводы и Возможные проблемы: Умные стали Покупатели. Страхуются от проблем Поставщика с НДС нужными пунктами договора. И при возникновении тени проблемы быстренько переключаются эту проблему в карман Поставщика. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«Разрыв цепочки НДС»*.

Цена вопроса: 1 365 449 рублей 20 копеек. Но это для данного случая. А может случиться всякое.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА ОТ 22.10.2021 N Ф06-9213/2021 ПО ДЕЛУ N А65-23203/2020](#)

Подписание электронной подписью спорных документов

Для кого (для каких случаев): Мошенники добрались до Электронной Подписи Руководителя.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Мошенники добрались до Электронной Подписью Руководителя, но им не повезло – у ООО свободных денег особо не было. Однако негодяи не растерялись – они быстро оформили «Овердрафт Онлайн» на 400 000 рублей под 14,90% годовых и перевели полученные в кредит средства на счета частных лиц с назначением платежа «перевод средств подотчет на хоз. нужды». Злодеи уложились в 25 минут.

В этот же день, обнаружив списание 400 000 рублей со своего счета, ООО обратилось в Банк с заявлением о мошенническом характере операций. Банк тут же заблокировал сертификат проверки Электронной Подписи и направил запрос в адрес Банка-Получателя: тормозните деньги! Но было поздно.

Полиция возбудила уголовное дело по мошенничеству. С уголовным делом наперевес ООО двинулось в наступление на Банк – потребовало через суд признать ничтожной сделку оформления «Овердрафт Онлайн». А Банк, недолго думая, подал встречное заявление о взыскании долга по кредиту.

Суд подумал и сказал: «А Банк-то прав! Он выполнял платежи по документам подписанным Электронной Подписью Руководителя ООО. Об утрате Электронной подписи ООО не заявляло. Операция была совершена с IP-адреса, обычно используемого ООО при работе в Банк-онлайн. ООО само отвечает за сохранность и использование своей Электронной Подписи. Не надо оставлять её без присмотра. Одно уголовное дело мало. Только суд может признать преступным заключение договора и списание денег с расчётного счёта ООО. А злодеи не пойманы, поэтому суда не было. Вот так! Договор кредита есть, а признания его преступным через суд нет. Поэтому ООО придётся оплатить Банку украденный кредит».

Выводы и Возможные проблемы: USB-ключ с сертификатом проверки ЭП нельзя оставлять без присмотра даже на несколько минут. И даже при отсутствии средств на расчётном счете мошенники найдут чем поживиться, например, возьмут от вашего имени кредит. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«Подписание электронной подписью спорных документов»*.

Цена вопроса: 400 000 рублей.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА ОТ 25.10.2021 N Ф01-5746/2021 ПО ДЕЛУ N А82-16594/2020](#)

Замечание! На нашем Телеграмм-канале <https://t.me/HozBezopasnost> есть дополнительные материалы Аналитической Записки. Полную картину изменения законодательства Вы сможете составить, ознакомившись со всеми последними документами, добавленными в системы КонсультантПлюс.