

Аналитическая Записка для Руководителя ~~РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА~~

№ 841 от 16 ноября 2021 года *Риск не только опасности! Риск - это возможности!*

(Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем Консультант Плюс)

Назначение аналитической записки – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу.

Аннулирование решения об увеличении уставного капитала

Для кого (для каких случаев): Вечером слово дал, утром слово забрал.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: «Я король, просто король, обыкновенный король». Такими словами Короля из фильма «Обыкновенное чудо», наверное, мог бы говорить про себя и один Гражданин. Потому что был он Единственным участником своего ООО. И вздумалось Гражданину поделиться властью в своём «королевстве», но не просто так, а за деньги. Решил он увеличить Уставной Капитал своего ООО с 20 000 рублей до 70 000 рублей. Нашёл «инвестора». Одна милая Гражданка решила занести в ООО эти самые 50 000 рублей и взамен стать владелицей 71,43% Уставного Капитала.

Гражданин сказал – Гражданин сделал! Общее собрание учредителей в лице Гражданина оформило соответствующее решение. Единственный Участник-Гражданин проголосовал «за». Тут же, не отходя от протокола, собрание сняло с должности прежнего Директора ООО и назначило нового Директора ООО – нового Участника – Гражданочку. Гражданочка занесла в ООО обещанные 50 000 рублей. Все документы заверил нотариус и отправил их в ФНС электронным способом.

На следующий день новый Директор-Участник-Гражданочка, выполняя зафиксированную в протоколе волю бывшего Единственного Участника-Гражданина, понес(ла) документы на регистрацию в ИФНС и получил(а) от ворот поворот. Оказалось, что за ночь стратегические планы «короля» резко переменялись. «Просто король, обыкновенный король» с утра пораньше принял новое решение: «Об аннулировании ранее принятого решения об увеличении уставного капитала за счет дополнительного вклада нового участника». Своё новое утреннее решение «о броске через бедро нового учредителя» Гражданин направил в ИФНС вместе возражениями относительно предстоящей регистрации.

Гражданочка ушла в ИФНС новым Директором-Участником, а вернулась оттуда никем. И, возможно, между Гражданочкой и Гражданином мог бы произойти такой же диалог, как между героями фильма «Варвара-краса, длинная коса»: – Ты же слово дал, ирод! – Я дал, я обратно взял! Я хозяин своего слова!

«Ну это мы еще посмотрим!» - подумала Гражданочка. Поспешила она «Вперёд! Назад за лиловыми кроликами!», как и другие герои сказки про Варвару. То есть, пошла Гражданочка в суд: «У меня доля уже в руках была, я за неё деньги заплатила и вот я ни с чем! Верните мою долю!»

Суд постановил так. Решение Единственного Участника о принятии от Гражданочки вклада в Уставный Капитал – это сделка по приобретению доли. Такую сделку можно отменить, если признать её ничтожной через суд или как-то иначе доказать её ничтожность. Но решение-сделка об увеличении Уставного Капитала оформлено(а) верно (нотариус подтвердит). В судебном порядке это решение (сделка) не признано ничтожным. То есть Гражданочка получила эту долю законно и обратного никто не доказал.

А вот последующее решение Единственного Участника (об аннулировании предыдущего решения) затрагивает права и законные интересы Гражданочки, как Учредителя и Директора. Гражданочка эту долю честно прикупила за деньги, а её её-же доли лишают. Суд признал второе решение ничтожной сделкой. Возможность отмены участником ООО, ранее принятого им решения Законом не предусмотрена. Речь идёт про решение об увеличении уставного капитала за счет дополнительного вклада нового участника. Тем более, что негативным последствием отмены решения стало нарушение прав и законных интересов Гражданочки.

Выводы и Возможные проблемы: Возможность отмены участником ранее принятого им решения (об увеличении уставного капитала за счёт дополнительного вклада нового участника) Законом об ООО не предусмотрена. Хозяину своего слова надо об этом помнить, и раздавать слова, да еще и фиксировать их на бумаге, поаккуратнее. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«Аннулирование решения об увеличении уставного капитала»*.

Цена вопроса: 71,43% доли в Уставном Капитале ООО.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА ОТ 02.11.2021 N Ф01-5713/2021 ПО ДЕЛУ N А39-9480/2019](#)

Не вправе вносить изменения в формулировки

Для кого (для каких случаев): Мы не изменяем, мы игнорируем.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Аккурат под Новый год (да что ж за традиция такая!) Акционер (40% голосующих акций) обратился в Общество с простым и достаточно внятным требованием включить в повестку дня внеочередного общего собрания акционеров Общества вопрос «О выплате (объявлении) дивидендов Общества». В требовании была указана очень длинная формулировка решения по указанному вопросу. В формулировке расписывалось о том кому, в каком размере и в каком порядке следует выплатить дивиденды.

Совет директоров собрался, принял решение о созыве внеочередного общего собрания акционеров Общества по указанному требованию, оформил протокол. Заодно совет директоров утвердил следующую формулировку решения по вопросу «О выплате (объявлении) дивидендов Общества»: «Дивиденды по итогам 9 месяцев ... по обыкновенным акциям Общества не выплачивать (не объявлять)».

На основании решения была утверждена форма бюллетеня для голосования на общем собрании акционеров Общества с новой «слегка укороченной», но более ясной формулировкой решения.

Акционер решил, что Общество прищемило ему права. Поэтому он накатап кляузу о своей боли в местное отделение Центрального Банка России (ЦБ). ЦБ живо отреагировал, стукнул кулаком по столу и вызвал представителя Общества на ковёр. Должностное лицо ЦБ выписал Обществу штраф в размере 500 000 рублей по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 15.20 «Воспрепятствование осуществлению прав, удостоверенных ценными бумагами» КоАП РФ.

ЦБ в действиях АО углядел нарушение пункта 4 статьи 55 Закона N 208-ФЗ: 1) Совет директоров, не имея правовых оснований и игнорировал установленный императивный (не допускающий выбора) запрет на внесение изменений в предложенную Акционером формулировку решения по вопросу повестки дня общего собрания акционеров; 2) Совет директоров фактически изменил формулировку Акционера, утвердив бюллетень для голосования, содержащий проект решения в редакции, измененной по отношению к варианту Акционера. Что же вы натворили? Обидели уважаемого Акционера!

Общество вины за собой не чувствовало и пошло в суд оспаривать полумиллионный штраф, но смогло добиться лишь уменьшения его размера до четверти миллиона рублей.

Тогда Общество прибегло к следующим манипуляциям, следите за руками. Во-первых, Федеральный закон от 26.12.1995 N 208-ФЗ «Об акционерных обществах» не устанавливает специальной процедуры отказа Акционеру в утверждении предложенной им формулировки решения по вопросу повестки дня в качестве проекта решения собрания акционеров. Во-вторых, Общество вправе принять решение не утверждать предложенную Акционером формулировку в качестве проекта решения по вопросу повестки дня собрания акционеров, что и было сделано. В-третьих, (будет закручено), включение в бюллетень иной формулировки решения по вопросу повестки дня собрания, а не той, которую предлагал Акционер – это не изменение. Это лишь следствие принятого решения об отказе Акционеру включать его формулировку в проект решения собрания. Мы не изменили формулировку Акционера! Мы отказались её использовать и включили вместо неё свою. А суды нас просто неправильно поняли. Не было измены! Вот такую мысль загнуло ООО!

Суд штраф не снизил. Нарушение не мелкое. Правонарушение малозначительно, когда нет серьёзной угрозы охраняемым общественным отношениям. А подмена формулировок в бюллетене – дело серьёзное.

Выводы и Возможные проблемы: Не изменили формулировку, а всего лишь отказали во включении формулировки в качестве проекта решения собрания. А саму формулировку ни-ни, не трогали! А если этой отказали, то пришлось свою ставить. Очень интересно придумали. Но не помогло. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«Не вправе вносить изменения в формулировки»*.

Цена вопроса: Штраф 250 тысяч рублей. Дивиденды.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА ОТ 28.10.2021 N Ф01-5995/2021 ПО ДЕЛУ N А28-14841/2020](#)

Виновные действия Директора

Для кого (для каких случаев): А не взыскать ли с Директора пени и штрафы по налогам?

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Налоговая проверка проверила налоги ООО. Оказалось, что ООО недоплатило налогов в размере 29 137 150 рублей 63 копейки. Недоплаченные налоги потянули за собой пени и штрафы на общую сумму 5 346 147 рублей 63 копейки. А все потому, что ООО мутило с договорами. Договора заключались с одними, а работы по ним выполняли другие. С налогами ООО смирилось – недоплатило, значит надо доплатить. А вот пени и штрафы! Вот если бы налоги вовремя заплатили, то и пеней-штрафов не было. Почему вовремя не заплатили? Кто виноват? Ясное дело – Директор! Намутил с договорами, спрятал налоги, а они возьми, да найдись. Значит, по вине Директора штрафы и пени получились! А не посчитать ли нам пени и штрафы убытками? А не взыскать ли эти убытки с Директора? Интересная мысль! Идём с ней в суд!

Первая инстанция иск ООО к Директору на 5 346 147 рублей 63 копейки удовлетворила. Директор прячет налоги – инспекция налоги находит – начисляет по найденным налогам пени и штрафы. Кто в начале цепочки? Директор! Железная логика! Тем более, что фокус этот Директор уже устраивал раньше.

Вторая инстанция в иске ООО к Директору на 5 346 147 рублей 63 копейки полностью отказала. Суд потребовал деталей. Что конкретно натворил Директор? С датами, документами. А вдруг он не знал о формальном документообороте? Надо сопоставить период «царствования» Директора и сумму налогов за этот период. Отсюда и считать пени со штрафами, которые вешают на Директора. Надо увязать убытки ООО и масштабы деятельности Директора. Обосновать ответственность Директора с учётом его задач. Такой детализации нарушений, совершённых Директором, ООО предоставить суду не смогло.

При этом, не было доказательств того, что: 1) Решение о заключении спорных договоров принято Директором в условиях конфликта интересов; 2) Договора заключались на услуги не нужные для ООО. 3) Контрагенты по спорным договорам не собирались их исполнять. Нечего Директору конкретно предъявить.

Выводы и Возможные проблемы: Позиция ООО свелась к тому, что вина Директора доказана решением налогового органа. А этого мало. По действиям Директора надо было доказать: 1) Наступление вреда от них; 2) Их противоправность; 3) Причинную связь между ними и наступлением вреда. 4) Вину Директора. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«Виновные действия Директора»*.

Цена вопроса: 5 346 147 рублей 63 копейки из кармана Директора.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА ОТ 28.10.2021 N Ф01-5597/2021 ПО ДЕЛУ N А29-14183/2018](#)

Замечание! На нашем Телеграмм-канале <https://t.me/HozBezopasnost> есть дополнительные материалы Аналитической Записки. Полную картину изменения законодательства Вы сможете составить, ознакомившись со всеми последними документами, добавленными в системы КонсультантПлюс.