

Аналитическая Записка для Руководителя ~~РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА~~

№ 842 от 29 ноября 2021 года **Риск не только опасности! Риск - это возможности!**

(Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем Консультант Плюс)

Назначение аналитической записки – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу.

Личная явка в банк

Для кого (для каких случаев): Не надо лично! Всё можно сделать через Интернет!

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Времена нынче какие? Меньше выходишь из дому, меньше с людьми общаешься – здоровее будешь! А повсеместное внедрение электронного документооборота способствует оздоровлению страны! Вот ООО и заключило с Банком не только договор РКО (расчетно-кассового обслуживания), но и дополнительный договор ДБО (дистанционного банковского обслуживания).

Через какое-то время ООО решило сменить Банк. Директор написал в произвольной форме заявление о закрытии расчетного счета, подписал своей усиленной неквалифицированной электронной подписью и электронным способом отправил его в Банк.

В ответ на данное заявление Банк в тот же день сообщил ООО, что для закрытия расчетного счета Директору необходимо лично явиться в Банк и подписать заявление о закрытии счета. Да ну? Какое такое лично?! Кругом бактерии, вирусы, антивикусы и прочие опасности! А ДБО тогда на что?

Директор снова отправил электронное заявление о закрытии счёта в Банк. Банк повторил свой ответ: «Приходите лично». ООО рассердилось: «А как же моё право на расторжение договора банковского счета в любое время? Оно же прямо прописано в п. 1 статьи 859 ГК РФ! Вы что же нарушать моё право вздумали? Вы нарушаете мои права, договор не расторгаете, а я в это время оплачиваю банковское обслуживание?»

ООО, как поборник ЭДО, электронным способом отправило в суд крик своей души: «Избавьте меня от этого турбулентного Банка! Верните мне деньги, которые с меня взяли за время торможения расторжения!»

И первая, и вторая судебные инстанции в иске отказали: «Парни, нет у вас прав на расторжение договора РКО с использованием технологий дистанционного доступа! Хотите знать почему? А потому что такой доступ предоставляется вам на основании иного договора, являющегося приложением к договору РКО! Да и вообще – вы продолжали использовать счёт и после отправки своего заявления о расторжении договора РКО. Поэтому правильно Банк взял с вас за банковское обслуживание!»

Кассация отправила дело на новое рассмотрение в первую инстанцию. Но первые две инстанции снова встали на сторону Банка. Пришлось кассационной инстанции самой пораскинуть факты на скатерти:

1) Факт отправки заявления о расторжении и его получение Банком не оспаривается.

2) Заявление о расторжении договора подписано электронной подписью, выданной Банком Директору.

3) Банк не заявлял об ошибках в сертификате выданного им ключа проверки подписи, недействительности срока действия подписи или о том, что подлинность подписи не является корректной.

4) В «Условиях предоставления Банком услуги ДБО» в качестве произвольных электронных документов, которыми стороны договора могут обмениваться (в том числе, с вложениями в виде файлов) указаны, так же, документы или письма, составленные в произвольной форме; документы, предусмотренные и составленные в соответствии с иными заключенными между банком и клиентом договорами и соглашениями.

5) При этом ни Законами, ни соглашениями сторон, ни Условиями ДБО не предусмотрена форма заявления о расторжении договора банковского счета, обязательная для исполнения. Поэтому сторона, желающая расторгнуть договор и закрыть счет, вправе использовать любую произвольную форму документа. Главное, чтобы эта форма документа позволяла по его содержанию однозначно установить: А) Волю отправителя; Б) Что источником, представившим такой документ, является уполномоченное лицо.

Требование Банка о личной явке в банк Директора, либо представителя ООО с нотариально заверенной доверенностью, явно избыточно. Это требование нарушает принцип юридического равенства сторон.

Выводы и Возможные проблемы: Дистанционные технологии все прочнее входят в нашу жизнь, и с избыточным требованием личной явки иногда можно бороться через суд. Дистанционно. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Личная явка в банк».

Цена вопроса: Принципы – бесценно. 26 940 рублей – лишние платы банку, 21 000 – расходы на суд.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 15.11.2021 N Ф05-20811/2020 ПО ДЕЛУ N А40-24434/2020](#)

Увеличение оклада Директора

Для кого (для каких случаев): Тихо, без лишнего шума, увеличиваем оклад Директора.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: У ООО было 4 учредителя с равными долями. На очередном общем собрании было решено заключить трудовой договор со сторонним Директором и назначить ему оклад в размере 23 000 рублей. Собрание поручило подписать этот важный документ председателю собрания – учредительнице «П».

Через три с небольшим года учредительница «П» подписала с Директором дополнительное соглашение к первоначальному трудовому договору, согласно которому оклад руководителя вырос до 113 000 рублей.

Два других учредителя решили, что ураганный рост оклада Директора обгоняет не только звук, но и инфляцию. «На это мы пойти не можем!» - воскликнули учредители и двинулись в суд, где и стали требовать признать недействительным дополнительное соглашение отравившее непомерный оклад Директору.

Учредители стали объяснять всю несправедливость ситуации. Первоначальный трудовой договор был заключен на 1 год. Год прошёл и договор закончился. Затем с директором заключили новый трудовой договор еще на 1 год. А дополнительное соглашение заключали через три года после заключения первого трудового договора. То есть первый трудовой договор уже два года как не действовал. Вот как можно было дополнять уже недействующий трудовой договор? Ведь на этот момент уже работал второй трудовой договор.

Суд первой инстанции подумал и решил: 1) Учредительница «П» подписала соглашение об увеличении оклада Директору без согласования с остальными учредителями. Тем самым она нарушила их права на участие в управлении ООО, в вопросах утверждения условий трудового договора с Директором. 2) Общее собрание учредителей по внесению изменений, изложенных в дополнительном соглашении, не проводилось.

Поэтому суд первой инстанции решил, что учредительница «П» погорячилась – вышла за пределы своих полномочий и заключила дополнительное соглашение без одобрения других учредителей ООО.

Но всё пошло не так в суде апелляционной инстанции. Во-первых, Директор взял и заявил суду, что второй трудовой договор – фальшивка! Суд спросил недовольных учредителей: «Будем проводить экспертизу второго трудового договора?» Недовольные учредители покряхтели, но со скрипом согласились исключить второй трудовой договор из числа доказательств. Раз второго договора не было, то при отсутствии возражений сторон первый договор, заключенный на 1 год, стал бессрочным и действует до сих пор.

Во-вторых, согласно уставу ООО, право на подписание трудового договора с Директором от имени ООО дано председательствующему на общем собрании. А мы с вами помним, что председательствовала на том далеком, состоявшемся три года назад, собрании учредительница «П». Тогда именно она подписала первый трудовой договор с Директором. Значит и дополнительное соглашение, являющееся неотъемлемой частью первого трудового договора, она имеет право подписывать.

Выводы и Возможные проблемы: С увеличением зарплаты директоров все достаточно сложно, об этом свидетельствует обилие судебной практики. Сначала повышают зарплату, потом заставляют вернуть всё в кассу. Наверное, целесообразно механизм индексации сразу закладывать в договор и/или не забывать пересматривать оклад на ежегодном общем собрании – держать, так сказать, вопрос на контроле. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Увеличение оклада Директора».

Цена вопроса: Увеличение оклада Директора.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 18.10.2021 N Ф05-23282/2021 ПО ДЕЛУ N А40-192014/2020](#)

Чистые листы с подписью и печатью

Для кого (для каких случаев): Раздаём на чистых листах свои автографы, заверенные печатью.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: ООО обратилось в суд за взысканием с контрагента процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 727 241 рублей 48 копеек, а также уплаченной государственной пошлины в сумме 17 545 рублей. В суде ООО выиграло дело и уже готовило карманы для денег.

Как вдруг, неожиданно для себя, ООО узнало, что его победу пытается присвоить юридическая фирма. Эта юридическая фирма как-то уже оказывала услуги ООО. Теперь же юридическая фирма заявила в суд и предъявила договор уступки той самой победы, которую ООО одержало над своим контрагентом. По договору уступки ООО, якобы, уступало юридической фирме свой выигрыш в суде стоимостью 744 786 рублей 48 копеек за плату всего лишь в 10% от выигранной суммы – 74 478 рублей 64 копейки. Юридическая фирма хотела теперь встать на место ООО на стадии исполнительного производства и получить все деньги выигрыша.

ООО сначала оторопело, но потом, буквально сломя голову, ринулось на перехват в суд – за признанием договора уступки права требования недействительным. ООО собрало хороший букет аргументов:

1) Договор уступки недействителен, поскольку в договоре, с контрагентом, по которому ООО выиграло деньги, был установлен запрет на заключение договора уступки права требования третьим лицам.

2) Договор уступки наносит явный экономический ущерб ООО. Уступка не является соразмерной, экономически не выгодна ООО: маленький размер оплаты за уступаемое право, срок оплаты – через полгода.

3) Спорный договор уступки права не подписывался ООО, поскольку ранее юридическая фирма оказывала ему юридические услуги и Директор ООО передавал юридической фирме чистые листы бумаги с подписью руководителя и печатью организации для оформления доверенностей на ведение судебных дел.

Приняв во внимание результаты судебной технической и повторной технической экспертиз, суды пришли к выводу, что в оспариваемом договоре уступки сначала на третий лист договора были нанесены печать и подпись от имени директора ООО, а затем печатный текст. То есть свою волю на заключение сделки ООО не выражало. Заявление о фальсификации доказательств подтверждено. Сделка носит для ООО явно убыточный и экономически не выгодный характер, совершена в нарушение установленного в исходном договоре запрета.

Суды сделали вывод, что спорный договор является недействительной сделкой, в связи с чем признали иски о взыскании от ООО к юридической фирме подлежащими удовлетворению.

Выводы и Возможные проблемы: Передавать чистые листы с подписью и печатью даже самому близкому другу опасно. От такой практики лучше сразу отказаться, чтобы не было мучительно больно (и накладно), если друг окажется вдруг... Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Чистые листы с подписью и печатью».

Цена вопроса: 744 786 рублей 48 копеек.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 17.11.2021 N Ф04-6510/2021 ПО ДЕЛУ N А45-12903/2020](#)

Замечание! На нашем Телеграмм-канале <https://t.me/HozBezopasnost> есть дополнительные материалы Аналитической Записки. Полную картину изменения законодательства Вы сможете составить, ознакомившись со всеми последними документами, добавленными в системы КонсультантПлюс.