

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

Обзор подготовлен специалистами ООО "КонсультантПлюс:РегиональныеТехнологии"

В материале представлена подборка интересных судебных споров, рассмотренных Арбитражным судом Западно-Сибирского округа и включенных в информационный банк КонсультантАрбитраж:Западно-Сибирский округ в период 13 – 17 декабря 2021 года.

СПОРЫ, СВЯЗАННЫЕ СО ВЗЫСКАНИЕМ НЕОСНОВАТЕЛЬНОГО ОБОГАЩЕНИЯ ЗА ПОЛЬЗОВАНИЕ УЧАСТКАМИ ДЛЯ РАЗМЕЩЕНИЯ НЕСТАЦИОНАРНЫХ ТОРГОВЫХ ОБЪЕКТОВ

Кому: арендодатели и арендаторы земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена, используемых для размещения нестационарных торговых объектов (НТО), органы местного самоуправления

В исках о взыскании неосновательного обогащения за пользование участками для размещения НТО без оплаты необходимо установить надлежащего ответчика, а именно, является ли собственник НТО лицом, непосредственно осуществляющим торговую деятельность в спорных павильонах.

Истец обратился с иском о взыскании неосновательного обогащения за пользование земельными участками для размещения НТО без внесения платы. В удовлетворении требования частично отказано, поскольку не доказано, что именно ответчик неосновательно пользовался спорными участками в заявленный истцом период. Фиксация в фотоматериале товарного знака ответчика на НТО подтверждает лишь относимость предлагаемого к продаже товара определенному производителю, но никак не может свидетельствовать, что продавцом является исключительно владелец товарного знака. Более того, ответчик представил доказательства разрешения пользоваться его товарным знаком контрагентам, реализующим его продукцию, а истец не предпринял надлежащих мер к установлению как лица, являющегося собственником НТО, так и лица, непосредственно осуществляющего торговую деятельность в спорных павильонах.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.12.2021 N Ф04-7516/2021 по делу N А02-1842/2020)

СПОРЫ, СВЯЗАННЫЕ С ПРИМЕНЕНИЕМ ПАТЕНТНОЙ СИСТЕМЫ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ

Кому: лица, применяющие упрощенную систему налогообложения (УСН), лица, использующие патентную систему налогообложения, налоговые органы

Формальное разделение площадей магазина с взаимозависимыми лицами с целью исказить сведения об объектах налогообложения (каждый не более 50 квадратных метров) свидетельствует о нарушении условия применения патентной системы налогообложения и влечет доначисление единого налога, уплачиваемого в связи с применением УСН, пени и штрафа.

Налоговый орган установил, что индивидуальный предприниматель неправомерно применил патентную систему налогообложения при осуществлении розничной продажи товара путем формального разделения площадей магазина с взаимозависимыми лицами, и доначислил единый налог, уплачиваемый в связи с применением УСН, а также пени и штраф. Предприниматель обратился с заявлением о признании недействительным решения налогового органа. В удовлетворении требования частично отказано, поскольку доказано, что деление торговой площади магазина с супругом и сыном осуществлено с

целью искажения сведений об объектах налогообложения. Вместе с тем суммы произведенных предпринимателем платежей по патенту должны были быть учтены налоговым органом при доначислении налога по УСН, соответственно, в данной части требование заявителя удовлетворено.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10.12.2021 N Ф04-7203/2021 по делу N А75-20885/2020)

СПОРЫ, СВЯЗАННЫЕ С МЕДИЦИНСКИМ ОСВИДЕТЕЛЬСТВОВАНИЕМ ЛЕТНОГО, ДИСПЕТЧЕРСКОГО СОСТАВА И БОРТПРОВОДНИКОВ

Кому: авиакомпании (перевозчики), аэропорты (обслуживающие компании)

Непроведение повторного исследования биохимических реакций организма на предмет алкогольного (наркотического) опьянения является нарушением договоров на наземное обслуживание воздушных судов и влечет взыскание убытков, возникших у перевозчиков в связи с размещением отстраненных членов экипажа в гостиницах.

В ходе предполетного досмотра экипажа перевозчика обслуживающая компания в рамках договора на наземное обслуживание воздушных судов отстранила бортпроводника по причине его алкогольного опьянения. Авиакомпания (перевозчик) обратилась с иском к аэропорту (обслуживающей компании) о взыскании убытков, связанных с незапланированным размещением в гостинице члена экипажа. Требование частично удовлетворено, поскольку нарушен порядок проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. При наличии альтернативы методов биохимических реакций (слюна либо моча) терапевт обслуживающей компании в отсутствие у него второй тест-полоски на проведение биохимического анализа слюны не воспользовался методом биохимического исследования мочи в целях возможности проведения такого исследования повторно для установления точности результатов. Учтено то, что факт алкогольного опьянения бортпроводника бюджетным учреждением, куда он был направлен для освидетельствования, не подтвержден.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 08.12.2021 N Ф04-7050/2021 по делу N А75-3301/2021)