

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

Обзор подготовлен специалистами ООО "КонсультантПлюс:РегиональныеТехнологии"

В материале представлена подборка интересных судебных споров, рассмотренных Арбитражным судом Западно-Сибирского округа и включенных в информационный банк КонсультантАрбитраж:Западно-Сибирский округ в период 20 – 24 декабря 2021 года.

СПОРЫ, СВЯЗАННЫЕ С ПРОВЕДЕНИЕМ ЗАПРОСОВ КОТИРОВОК В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ

Кому: налогоплательщики, применяющие общую систему налогообложения и упрощенную систему налогообложения (УСН), налоговые органы, заказчики и участники запросов котировок в электронной форме

Заказчик в документации о закупке должен установить одно значение начальной (максимальной) цены договора для всех участников, независимо от применяемой системы налогообложения, указав при этом, содержит она налог на добавленную стоимость (НДС) или нет.

Заказчику запроса котировок в электронной форме на поставку манометров и комплектующих предписано внести изменения в извещение о проведении запроса ввиду неправильного способа определения победителя путем сопоставления ценового предложения участников закупки без учета НДС. Заказчик обратился с заявлением о признании недействительными решения и предписания антимонопольного органа. В удовлетворении требования отказано. Закупочная документация содержала противоречивую информацию: участник закупки, применяющий общую систему налогообложения, должен указать в составе своей заявки цену товара с учетом НДС, при оценке заявки его ценовое предложение будет учитываться без учета НДС; участник закупки, находящийся на УСН, указывает в заявке цену товара без учета НДС. Таким образом, заказчик создал условия, при которых участник закупки, не являющийся плательщиком НДС и предложивший наиболее низкую цену по сравнению с ценой участника, являющегося плательщиком НДС, может не стать победителем закупки в случае, если после исключения НДС из ценового предложения участника, находящегося на общей системе налогообложения, его ценовое предложение окажется меньше предложенной участником, применяющим УСН, цены.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21.12.2021 N Ф04-7768/2021 по делу N А70-3543/2021)

СПОРЫ, СВЯЗАННЫЕ С ВОЗМЕЩЕНИЕМ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО ИМУЩЕСТВУ, КОТОРОЕ НЕ ОТНОСИТСЯ К ТРАНСПОРТНЫМ СРЕДСТВАМ

Кому: владельцы поврежденного в результате наезда транспортным средством имущества, причинители вреда, застраховавшие автогражданскую ответственность по страховым полисам ОСАГО

При определении размера ущерба при повреждении имущества, не относящегося к транспортным средствам, необходимо учесть стоимость восстановительного ремонта и размер реально понесенных расходов, не компенсированных за счет иных источников (кроме выплаты страховой компанией).

Истец обратился с иском о взыскании денежных средств в счет возмещения материального ущерба, причиненного в результате наезда на опору освещения. Арбитражный суд Западно-Сибирского округа отменил судебные акты первой и

апелляционной инстанций и направил дело на новое рассмотрение. Основанием для возложения на причинителя вреда субсидиарной обязанности по возмещению причиненного потерпевшему вреда могут служить не только ситуация, при которой размер вреда превысит 400 000 руб. (страховую сумму по ОСАГО), но и случаи, когда разница между размером ущерба и страховой выплатой обусловлена особенностями расчета размера страховой выплаты, в частности, износом заменяемых узлов и деталей. Суду необходимо определить общий размер причиненного имуществу ущерба без учета износа, установить наличие и стоимость годных остатков замененных комплектующих деталей, привлечь к участию в деле титульного владельца поврежденного имущества.
(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21.12.2021 N Ф04-7316/2021 по делу N А67-1979/2021)

**СПОРЫ, СВЯЗАННЫЕ С ОТЧУЖДЕНИЕМ ОБЪЕКТА
НЕЗАВЕРШЕННОГО СТРОИТЕЛЬСТВА, РАСПОЛОЖЕННОГО
НА ЗЕМЕЛЬНОМ УЧАСТКЕ, НАХОДЯЩЕМСЯ
В ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИЛИ МУНИЦИПАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ,
В СВЯЗИ С ПРЕКРАЩЕНИЕМ ДЕЙСТВИЯ
ДОГОВОРА АРЕНДЫ УЧАСТКА**

Кому: арендодатели и арендаторы земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности и предоставленных для завершения строительства

В случае прекращения действия договора аренды земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности и предоставленного по результатам аукциона, объекты незавершенного строительства, расположенные на таком земельном участке, могут быть изъяты у собственника по решению суда.

Орган местного самоуправления, сославшись на истечение срока действия договора аренды находящегося в муниципальной собственности земельного участка, предоставленного для завершения строительства, обратился с исковым заявлением об изъятии объекта незавершенного строительства степенью готовности 65 процентов. Требование удовлетворено. Право на однократное заключение (продление) договора аренды без торгов для завершения строительства обществом реализовано, срок действия указанного договора истек, строительство объекта недвижимости не закончено. Приобретение обществом объекта за три месяца до истечения срока действия договора аренды у прежнего собственника, реализовавшего право на однократное заключение (продление) договора аренды без торгов для завершения строительства объекта, относится к предпринимательскому риску общества.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20.12.2021 N Ф04-7236/2021 по делу N А03-12722/2020)