

Аналитическая Записка для Руководителя ~~РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА~~

№ 844 от 13 декабря 2021 года **Риск не только опасности! Риск - это возможности!**

(Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем Консультант Плюс)

Назначение аналитической записки – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу.

Недобросовестные и неразумные действия

Для кого (для каких случаев): Ни проследить, ни обвинить.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Жило было Акционерное Общество (АО). И было в нём два акционера. У одного акционера было 99.9% акций, у второго акционера только 0.1%. Но зато второй акционер был Директором АО. Однако, сладкая жизнь второго акционера закончилась – Первый Акционер решил сместить второго акционера с поста Директора. Что и было сделано. Пришёл Новый Директор и как говорится «Новый веник по-новому метёт». Одним словом, замели Старого Директора по полной программе.

Стал Новый Директор дела принимать, ходить по помещениям АО. Глядит – арендаторы сидят в помещениях. Напрягает Новый Директор память и не может ничего вспомнить про договора между АО и этими арендаторами. Не видел договоров Новый Директор. Просит Новый Директор у арендаторов: «Договор аренды покажите, платёжки по договору, акты». Арендаторы только улыбаются: «Ну какие такие договора? Зачем деловым людям эти бумажки? Давно тут сидим, друг друга знаем, на слово верим. Старый Директор приходит, говорит куда деньги кидать, мы вовремя платим, все довольны».

Новый Директор так и сел. На стул. Потом встал и стал заключать договора с арендаторами. Попутно за чайком выяснял «давно ли вы тут», «сколько платили», «куда платили». Арендаторы охотно делились информацией, а чего скрывать – ведь мы и дальше тут хотим жить. Новый Директор заключил договора. Потом перемножил стоимость договоров на сроки отсидки арендаторов в помещения АО. Сличил эти суммы с поступлениями на расчётный счёт АО. По расчётам Нового Директора вышло, что на расчётных счетах не хватает 33 119 525 рублей 53 копейки.

Старый Директор почему-то не кинулся собирать деньги, чтобы вернуть озвученную Новым Директором сумму. Пришлось АО подавать иск в суд на Старого Директора. Мол недобросовестный он совсем. Документооборот нарушал. Наделал тут убытков своими действиями. Пусть возмещает.

Суд стал разбираться. И стал задавать АО неудобные вопросы. Вопрос «Первый»: «Вы тут говорите, что договоров аренды не заключалось, деньги на сторону уводились. Ваше негодование понятно. Но какие ваши доказательства? Кроме праведного гнева. Если вы обвиняете Старого Директора в такой недобросовестности, то неплохо было бы обвинения подтвердить документами. Вы обвиняете – вам и доказывать!» Тут АО как-то замялось. Судя по всему, никаких там «описей, протоколов, сдал-принял» у АО не было. И похоже, что каждого арендатора не опросили, показания не сняли, как положено не заверили.

Вопрос «Второй» был ещё неприятнее: «У вас, уважаемое АО, есть контролирующий Первый Акционер – у него 99.9% акций. Суду непонятно – почему Акционер с такой степенью контроля вообще никак не контролировал работу АО? Первый Акционер (99.9%) мог получить информацию и доказательства о том, что договоров с арендаторами нет и деньги уходят на сторону? Реально мог! На годовом общем собрании акционеров утверждается годовой отчёт, годовая бухгалтерская отчётность, отчёт о прибылях и убытках. Первый Акционер мог заглянуть в эти бумаги и что-то заподозрить раньше? Опять же мог! Но почему-то Первый Акционер проявил равнодушие к своим правам и обязанностям».

Даже к третьей судебной инстанции АО вместе с Первым Акционером не нашли ответов на эти вопросы. Поэтому суды только развели руками: «И доказательств у вас нет по неразумности и недобросовестности Старого Директора. И вообще, надо ещё посмотреть – кто тут самый неразумный». Ушёл Старый Директор от ответственности. И 33 119 525 рублей 53 копейки в АО не вернулись.

Выводы и Возможные проблемы: В очередной раз суд показал: «Надо пользоваться своими правами! Есть права на контроль – контролируй! Не контролируешь – сам виноват!» И если обвиняешь кого-то, то одного гнева мало – нужны доказательства. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«Недобросовестные и неразумные действия»*.

Цена вопроса: 33 119 525 рублей 53 копейки

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 25.11.2021 N Ф05-28484/2021 ПО ДЕЛУ N A40-51673/2021](#)

В

Для кого (для каких случаев): Отняли подарки у детей.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Несколько компаний входящих в один холдинг взяли порцию кредитов на общую сумму более 90 миллионов рублей. Добрый Банк, конечно, поинтересовался: «Ваши гарантии? Кто за вас слово скажет и деньгами ответит?» Два шага вперёд сделал Гражданин, который контролировал холдинг, и его супруга: «Готовы поручиться – всё будет хорошо! Нам не в первой под прицелом кредитов стоять!» Добрый Банк посмотрел в глаза отважного Гражданина, в глаза его супруги и поверил: «Эти глаза не могут лгать!» Кредиты были одобрены, денежные потоки хлынули в компании, работа закипела. Но через некоторое время компании начали сбивать в погашении кредитов. Добрый Банк, увидев, что заёмщики перестают платить, решил взыскать всю недополученную сумму с поручителей – с Гражданина и с его супруги.

Был суд. Был исполнительный лист на Гражданина и его супругу. Пошло взыскание долгов за счёт имущества. А тут ещё одну из компаний холдинга признали банкротом. Там появился Конкурсный Управляющий. Он принялся копать во все стороны в поисках имущества, которым можно было бы рассчитаться с кредиторами. Похоже, что поиски успехом не закончились, поэтому Конкурсный Управляющий решил привлечь к субсидиарной ответственности учредителей. А главным учредителем был Гражданин. Примерно 20 миллионов рублей с него и его друга взыскал в суде Конкурсный Управляющий.

Конкурсный Управляющий получил победу, но не деньги. Гражданин был беден. Конкурсный Управляющий задумался: «Как такое может быть? Хозяин «заводов, газет, пароходов». Банк принимает его поручительство на 90 миллионов рублей. И вдруг – нет денег! Что-то тут не так. Надо искать причину».

И поиски привели Конкурсного Управляющего к дате, где Гражданин дарил своё имущество своим детям. Квартиры, авто, земля, дом, помещение. Атракцион родительской щедрости по датам примерно совпал с датой исполнительного листа Доброго Банка. Тогда-то имущество и ушло детям.

Тут Конкурсный Управляющий и стал нащёптывать суду: «Вы посмотрите в Обзор судебной практики Верховного Суда РФ № 1 от 10.06.20. Особенно в пункт 23. Там ведь чётко сказано, что к субсидиарной ответственности можно привлекать не только вот таких учредителей, как Гражданин. На одну скамейку с ним можно сажать и тех, кто принял участие в уводе имущества должника из мозолистых рук кредиторов. Детишки Гражданина его имущество приняли. Тем самым увели его от кредиторов. Создали ситуацию, когда долги кредиторам не вернут. Значит надо с детишек всё имущество Гражданина взыскать назад!»

Суд задумался. Оно конечно. Сам по себе факт семейных отношений – это не основание обдира́ть вместе с должником и его родственников. Но должники – народ хитрый. Могут и родственников приспособить для укрывательства имущества от раскулачивания.

И в целом суд согласился с хронологией Конкурсного Управляющего. Даты дарения имущества очень уж хорошо сочетались с финансовыми затруднениями Гражданина. Опять же детишки у Гражданина маленькие, совершеннолетние. Понимали прекрасно что за подарки им делают и для чего. Тем более, что один из детишек был по образованию юрист и имел доверенность от отца на ведение дел от его имени.

В итоге суд взыскал с детей что-то в районе 12.5 миллиона рублей. Хотя управляющий просил в районе 20 миллионов. Но кое на какое имущество нельзя было обратить взыскание.

Выводы и Возможные проблемы: Совершеннолетние дееспособные дети, с учетом семейного доверия, по мнению суда, должны осознавать вред получения в дар от родителей-бизнесменов дорогого имущества. В этом случае дети должны нести субсидиарную ответственность перед кредиторами фирм своих родителей. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«Приобретение имущества родственниками»*.

Цена вопроса: В районе 20 миллионов рублей.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 29.11.2021 N Ф09-5555/19 ПО ДЕЛУ N А60-36936/2018](#)

Выплата премии – вывод активов

Для кого (для каких случаев): А не взыскать ли долги банкрота с его сотрудников?

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: ООО признали банкротом. Пришёл в ООО Конкурсный Управляющий и стал искать спрятанные клады, чтобы ими кредиторов удовлетворить. Но в тех местах, где он рыл, кладов не обнаруживались. Тогда Конкурсный Управляющий стал перебирать и под микроскопом рассматривать сотрудников. И попала ему одна Сотрудница, которая работала в ООО менеджером.

Зацепился взгляд Конкурсного Управляющего за суммы выплат этой сотруднице. В апреле одного года ей выплатили 240 000 рублей – в назначении платежа указано «по договору займа». А в январе следующего года ей выплатили 150 000 тысяч рублей, с назначением платежа «выплаты по итогам года».

«Ага! – вскричал Конкурсный Управляющий. – Вот из-за таких как ты ООО и дошло до банкротства! А ну, возвращай эти выплаты назад – все 390 000 рублей!» Сотрудница сильно удивилась. От момента выплаты ей 240 тысяч рублей до момента поступления в суд иска о банкротстве ООО прошло полтора года. Но Конкурсный Управляющий быстро объяснил растерявшейся женщине, что всё по Закону – выплата была произведена в так называемый период подозрительности – это три года до подачи заявления о банкротстве.

И первый суд с Конкурсным Управляющим согласился: «Сотрудница знала, что дела в ООО идут плохо. Знала, но не отказалась от получения займа и выплаты по итогам года. Нет чтобы эти деньги кредиторам отдать, как положено. Не отдала тогда – отберём теперь!» И суд решил: «Деньги у Сотрудницы забрать!»

Но следующие суды с этим не согласились. Первое: нет доказательств, что Сотрудница была каким-то руководителем в ООО. У неё в трудовой записано «менеджер». Второе: нет доказательств, что она знала о трудностях ООО. Третье: то, что на выплаты Сотруднице не начисляли страховые взносы – это не вопрос к Сотруднице – она за страховыми взносами следить не обязана. Четвёртое: нет доказательств, что эти выплаты произведены с целью причинить вред кредиторам. Поэтому не надо отнимать деньги у женщины.

Выводы и Возможные проблемы: Вот так поработаешь, заработаешь, уволишься. А через несколько лет к тебе прибегают с криками «верни полученные деньги назад». И придётся доказывать, что деньги заработал честно. Банкротство, однако. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«Выплата премии – вывод активов»*.

Цена вопроса: 390 000 рублей из кармана сотрудника.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 25.11.2021 N Ф05-18255/2020 ПО ДЕЛУ N А40-263951/2019](#)

Замечание! На нашем Телеграмм-канале <https://t.me/HozBezopasnost> есть дополнительные материалы Аналитической Записки. Полную картину изменения законодательства Вы сможете составить, ознакомившись со всеми последними документами, добавленными в системы КонсультантПлюс.