

# Аналитическая Записка для Руководителя ~~РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА~~

№ 846 от 27 декабря 2021 года *Риск не только опасности! Риск - это возможности!*

(Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем Консультант Плюс)

**Назначение аналитической записки** – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу.

## Работаешь с банком – будь начеку!

**Для кого (для каких случаев):** Когда перечисляешь деньги физическому лицу.

**Сила документа:** Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

**Схема ситуации:** «Пора полакомиться дивидендами!» – принял решение Единственный Участник ООО. ООО «взяло под козырёк» и сформировало платежку на сумму 27 000 450 рублей. Платёжка упорхнула по Интернету в Банк. Банк выполнил платёжное поручение и, как показали дальнейшие события, сделал это с большим удовольствием. На удовольствия от такой простой операции Банк забрал себе 2 160 036 рублей комиссии. Удовольствие получилось неполным – всей суммы комиссии на расчётном счёте ООО не набралось. Забрав остаток, Банк за остальной суммой пошёл в суд – взыщите с ООО ещё 1 432 271 рубль 21 копейку и проценты за удержание чужих денег взыскать не забудьте, всё-таки 25 682 рублей 16 копеек.

«Да вы с ума там сошли что ли? Зажрались? Совесть потеряли? Я же вас попросило пару раз на клавиши своей банковской машины нажать, а не сто метров асфальта постелить!» – примерно так возмущалось в ответ ООО. И не просто возмущалось. ООО выдвинуло встречный иск и потребовало вернуть списанную часть комиссии как неосновательное обогащение Банка. И в самом деле, что же это за адская работа, какие для неё нужны мега-затраты, если за её выполнение требуют больше 2 миллионов рублей? Вот пусть Банк покажет свои затраты на эту сложнейшую финансовую операцию! А мы посмотрим, как они соотносятся с этими бешеными комиссиями! Пусть все увидят, как банки грабят честных тружеников!

По мнению ООО, фактически за стандартное действие, не требующее каких-либо существенных затрат и составляющее обязанность Банка в силу закона, клиент почему-то обязан вносить значительную плату.

Суд стал разбираться и у него сложилось впечатление, что ООО пало жертвой собственного легкомысленного отношения к высоким технологиям и невнимательному чтению документов.

ООО заключило с Банком договор расчетно-кассового обслуживания с присоединением к договору-конструктору – привет от высоких технологий! ООО в одном конструкторе выбрало удобный для себя пакет услуг. И вот тут ООО попало в волчью яму своей невнимательности. ООО не обратило внимания, что «услуга по переводу денежных средств физлицу» в выбранный пакет не входила. Зато про эту услугу было написано на сайте Банка. Но ООО не стало вникать в эти нюансы, а не глядя подмахнуло бумагу, согласно которой она ознакомилась с действующими «Условиями обслуживания расчетного счета клиента в валюте Российской Федерации в рамках пакета услуг», Тарифами Банка и платой за обслуживание по пакету услуг. И главное – в бумажке было написано, что ООО обязуется всё подписанное выполнять. И под всем этим подпись ООО.

Если бы ООО заглянуло на сайт Банка, то утёрло бы от ужаса пот со лба подписанной бумажкой. На сайте было написано, что при перечислении средств со счета юридического лица (или ИП) в сторону физического лица взимается комиссия. И комиссия эта очень своеобразно зависит от суммы операции. А сумма считается нарастающим итогом в течение календарного месяца, в рамках одного расчетного счета.

Если сумма перечислений физлицу составит за месяц до 150 000 рублей включительно – комиссия будет 0.5% от суммы для юридических лиц, для ИП комиссии не будет. Если перечисления в сторону физлица перейдут за месяц границу 150 000 и дойдут до 300 000 рублей – комиссия будет 1%. Сумма перечислений за месяц от 300 000 рублей до 1 500 000 рублей карается комиссией 1.7%. Если вы и этот рубеж преодолёте, то вас ждёт новое испытание – за месячное перечисление сумм от 1 500 000 рублей до 5 000 000 рублей будете наказаны комиссией 3.5%. Ну а тех, кто совсем страх потеряет и начнёт физлицам перечислять более 5 000 000 рублей в месяц того достигнет суровая комиссия в 8% от суммы.

Вот платеж, произведенный ООО в пользу своего учредителя, и попал под ставку комиссии аж 8%.

ООО пыталось артачиться и рвать рубаху на своей груди: «Нет, вы скажите – как мне дивиденды платить? На всех углах крики про пользу безналичных расчётов, а они мне обходятся в бешенные суммы! Я в 60 дней должно перечислить дивиденды учредителю. А если я начну перечислять их с минимальной комиссией, то я больше 150 000 рублей в месяц перечислить не смогу. Да мне придётся 180 месяцев дивиденды перечислять! Да у меня на это 15 лет уйдёт! Да Закон меня порвёт за это!»

Так же ООО пыталось звать к Закону: «Что это за мода так дискриминировать платежи физическим лицам? Такие жуткие проценты от суммы перечисления в пользу физлиц – это же явный заградительный и ограничительный тариф! Разве Закон такое разрешает? Свою функцию (перечисление денег) Банк использует как способ извлечения выгоды за счёт клиента – вводит повышенные тарифы за операции с моими деньгами!»

Суд, разобравшись в ситуации и в воплях ООО, встал на сторону Банка. Во-первых, подписав бумагу, ООО подтвердило, что ознакомлено с Тарифами, размещёнными на сайте Банка. Это означает, что ООО дало согласие Банку самостоятельно списывать плату за его услуги без дополнительного распоряжения.

Во-вторых, расчет комиссии произведен согласно действовавшим на момент исполнения платежа стандартным тарифам (8% от суммы перечисления на счет физического лица). При этом ООО не доказало, что тарифы Банка выше среднерыночных.

В-третьих, Банк наглядно показал, что при выполнении перевода физлицу сумма комиссии показывается на экране. То есть даже не зная о тарифах ООО было предупреждено о сумме комиссии и несмотря на это добровольно совершило платеж.

В-четвертых, то обстоятельство, что ООО платило дивиденды строго по Закону, не является основанием для освобождения от оплаты комиссии. При этом комиссия не является «заградительным тарифом», а также санкцией в соответствии с Федеральным Законом от 07.08.2001 N 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма».

**Выводы и Возможные проблемы:** С банками надо держать ухо востро. Читать их бумажки, как бы грустно не было. Смотреть их сайты, если бумажки туда всех посылают. Короче, ждуть от банка подвоха. Если его нет – значит вы с ним ещё не встретились. Не каждый «драконовский» тариф является «заградительным». Иногда он такой просто «потому что». Потому что банк имеет на это право и с удовольствием им пользуется. Изучение всех условий и тарифов банка – целое искусство и владеть им в совершенстве в интересах клиентов. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«Комиссия от суммы перечислений физическим лицам»*.

**Цена вопроса:** Комиссия за один платёж 2 160 036 рублей.

**Где посмотреть документы:** [КонсультантПлюс, Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 14.12.2021 N Ф09-9083/21 ПО ДЕЛУ N А60-64298/2020](#)

### **Руки прочь от Технического Директора!**

**Для кого (для каких случаев):** Когда за Организацию пытаются наказать Технического Директора.

**Сила документа:** Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

**Схема ситуации:** Одна Организация была потребителем электрической энергии, ограничение режима потребления которого может привести к экономическим, экологическим или социальным последствиям. Простым русским языком это означает: «Только попробуй отключить меня от электричества – тут такое начнётся, что все об этом сильно пожалеют!» Возможно, осознавая этот важный момент, Организация как-то невнимательно относилась к платежам за электроэнергию. Проще говоря, Организация задолжала Энергосбыту 3 029 536 рублей 99 копеек, что превышает двойной размер среднемесячной величины её обязательств по договору энергоснабжения.

Энергосбыт был с такой постановкой вопроса категорически не согласен. Но он понимал, что не может принять жёстких мер к Организации, поэтому ограничился добрым словом. Энергосбыт направил в адрес Организации уведомление с добрыми словами: «Отключить мы вас не можем, хотя вы и заслужили. Но давайте по-хорошему. Во-первых, оплатите ваш долг за электричество. Понимаем, что это не просто, поэтому даём вам 60 дней. Во-вторых, раз уж вы допустили такую непунктуальность, то по Закону, мы имеем право потребовать от вас обеспечения обязательства по оплате электроэнергии. Давайте вы будете делать нам предоплату – это подходящее обеспечение вашего обязательства. А можно и банковскую гарантию предоставить». Но как известно из американской поговорки, если доброе слово не подкреплено весомым аргументом, то оно работает не очень хорошо. Организация в ответ многозначительно промолчала.

Энергосбыт направил свои стопы в Управление Роспотребнадзора: «Повлияйте, накажите кого-нибудь, в конце концов!» Управление составило протокол и обратилось в суд за привлечением к ответственности по ст. 14.61 КоАП РФ Технического директора Организации, являющегося замом Генерального директора. И хотя штраф назначили минимальный – 40 000 рублей (а могли бы и 100 000), Технический Директор со своими деньгами расставаться не захотел и проиграв суд в первых двух инстанциях, обратился в третью.

Суд кассационной инстанции, к радости Технического директора, решения нижестоящих судов отменил. И хотя суды изучали одну и ту же должностную инструкцию, опирались на одни и те же нормы законодательства, выводы у них оказались разными. По мнению кассационного суда, Технический директор не является должностным лицом, к которому по смыслу статьи 2.4 КоАП РФ (Административная ответственность должностных лиц) может быть применена административная ответственность.

Да! По должностной инструкции в обязанности Технического директора входят: 1) контроль за финансово-хозяйственной деятельностью Организации; 2) обеспечение эффективности и целевого использования материальных и финансовых ресурсов; 3) снижение их потерь и ускорение оборачиваемости. Но эти обязанности не свидетельствуют о том, что Технический Директор наделен какими-либо организационно-распорядительными или административно-хозяйственными функциями. Технический директор не обладает полномочиями по управлению и распоряжению имуществом и (или) денежными средствами, находящимися на балансе и (или) банковских счетах Организации, а также по совершению иных действий, например, по предоставлению банковской гарантии.

Данное обстоятельство подтверждается также тем самым уведомлением об обязанности предоставить обеспечение исполнения обязательств по оплате электрической энергии, направленным в адрес Организации на имя Генерального директора. Поэтому Технического Директора наказывать нельзя!

**Выводы и Возможные проблемы:** С точки зрения КоАП РФ, функции по контролю за финансово-хозяйственной деятельностью организации, обеспечением эффективности и целевого использования материальных и финансовых ресурсов не тождественны функциям по управлению и распоряжению денежными средствами. Штраф за неоплату энергоресурсов должен оплачивать не Технический Директор, не Главный Энергетик, а лицо, управляющее финансовыми потоками организации. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«Не является должностным лицом, к которому может быть применена административная ответственность»*.

**Цена вопроса:** Штраф должностному лицу 40 000 рублей.

**Где посмотреть документы:** [КонсультантПлюс, Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА ОТ 06.12.2021 N Ф01-6664/2021 ПО ДЕЛУ N А11-3216/2021](#)

**Замечание!** На нашем Телеграмм-канале <https://t.me/HozBezopasnost> есть дополнительные материалы Аналитической Записки. Полную картину изменения законодательства Вы сможете составить, ознакомившись со всеми последними документами, добавленными в системы КонсультантПлюс.