

Аналитическая Записка для Руководителя ~~РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА~~

№ 848 от 17 января 2021 года *Риск не только опасности! Риск - это возможности!*

(Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем Консультант Плюс)

Назначение аналитической записки – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу.

Кража денег покупателя через поддельный расчётный счёт

Для кого (для каких случаев): Ловушка на расчётном счёте.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Не так давно (август 2021) в Аналитической Записке мы рассматривали ситуацию, когда от имени ООО злодеи открыли расчётный счёт. Потом заключили договоры с контрагентами ООО. Затем злодеи получили на расчётный счёт-ловушку предоплату по договорам, заключенным от лица того же ООО, и вывели деньги. Поставка товара по понятным причинам не состоялась. Само ООО узнало о «левом» расчётном счёте и липовых договорах только, когда не дождавшиеся товара заказчики пошли с претензиями.

Тогда фальшивый расчётный счёт был заблокирован, но ООО не могло забрать с него деньги заказчиков, чтобы вернуть их пострадавшим от этой аферы. Суд отказался признавать фальшивый договор фальшивого банковского счёта недействительным. В общем деньги заказчиков зависли. Основная проблема была в том, что злодеи открывали подставной расчётный счёт по вполне настоящей доверенности от ООО.

Как показала жизнь – такой злодейский «лайфхак» пользуется популярностью в преступных кругах и повторяется. И пострадавшие заказчики уже не ждут милостей от природы, а пытаются самостоятельно спасти свои деньги. Злодеи открыли очередной расчётный счёт-ловушку от имени очередного ООО и успели наловить через него денег от заказчиков ООО. Организация-заказчик, перечислившая деньги на счёт-ловушку, решила взыскать их с ООО. Но не вышло. ООО быстро доказало в суде, что не заключало договоры с Организацией, а дополнительное соглашение к незаключённому договору *«подписано неустановленными лицами путем подделки учредительных документов ... и паспорта генерального директора»*.

Пока Организация-заказчик плакала над своими пропавшими деньгами, ООО не сидело сложа руки. ООО решило добиться через суд закрытия фальшивого расчётного счёта и добилось. Договор фальшивого банковского счёта был признан судом недействительным, а сделка по открытию счёта – ничтожной, применены последствия недействительности сделки, суд обязал Банк закрыть счёт. ООО добилось гораздо большего, чем его «коллега» из Аналитической Записки от 28 августа 2021.

Узнав об успехе ООО, Организация воспрянула духом: «Так вот кто виноват! Банк! А ну-ка я с него свои деньги и вытрясу!» Организация опять побежала в суд, на этот раз с претензией к Банку. Организация заявила прямо: «Нет у меня такой обязанности, чтобы проверять правильность открытия в Банке расчётного счёта контрагента! Кто же меня к этим банковским данным допустит?! Нету у меня таких полномочий! Законодательство обязанность подобных проверок возложило на Банк, а он при открытии расчётного счёта её не исполнил! А я должную осмотрительность проявила – проверила ООО по открытым информационным ресурсам. Поэтому и не было сомнений в том, что банковский счёт был открыт не ООО, а какими-то мошенниками. И вот, кстати, решение суда, которым установлена вина Банка – виноват Банк в том, что не совершил всех необходимых действий для идентификации лица, открывшего счёт от имени ООО. И, между прочим, Банк так и не представил суду документы, на основании которых открывал расчётный счёт-ловушку! Банк их утратил! И в результате разгильдяйства Банка мне был причинен убыток в размере 232 320 рублей. Именно столько, я, как честная Организация, перечислила на неправомерно открытый Банком счёт». Примерно так изложила Организация свои претензии в суде.

Однако вернуть свои деньги Организации не удалось. Суды в иске полностью отказали. Почему? Потому что Организация самостоятельно выбирала контрагентов. И самостоятельно должна была удостовериться в личности лиц, действующих от имени ООО. Надо было в глаза им посмотреть, в документики заглянуть, мандаты и полномочия проверить. А раз этого толком не было сделано, то Организация должна самостоятельно нести ответственность и риски по заключённым ею договорам. Тем более, что ООО, у которого Организация пыталась закупить товар, не было прямым поставщиком. ООО было субагентом и тут надо было все документы проверять более тщательно. Это жизнь и Организация несет риск по исполнению своих обязательств по договору поставки. Но это её риск и при этом данный риск не порождает у Организации права требовать возмещения убытков с Банка.

И так же несостоятельны ссылки Организации на решение суда о признании договора банковского счёта недействительным! Поскольку в указанном судебном акте отсутствуют выводы о вине Банка при открытии счёта, о неисполнении Банком возложенных на него обязанностей по исполнению требований законодательства при открытии расчётных счетов юридических лиц. У Организации остался лишь призрачный шанс взыскать свои деньги с самих мошенников, если их найдут, и, если с них будет что взять.

Выводы и Возможные проблемы: Ситуация с открытием банковского счёта неустановленными лицами путем подделки учредительных документов и паспорта генерального директора – не единичный случай. И даже проверка контрагента по открытым источникам не всегда сможет помочь. Надо искать другие способы проверки и, пожалуй, избегать сложных сомнительных схем. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«Признание недействительным договора банковского счёта»*.

Цена вопроса: 232 320 рублей. Сумма, перечисленная на расчётный счёт-ловушку.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 09.12.2021 N Ф05-29978/2021 ПО ДЕЛУ N А40-52208/2021](#)

Уже не Директор, но всё ещё Директор

Для кого (для каких случаев): Когда Директор перестаёт быть Директором?

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Организация выиграла торги на поставку медицинских изделий сроком до 12.11.2020. Но что-то пошло не так. Осуществить поставку в срок Организация не смогла. В связи с неисполнением Организацией обязательств, Заказчик 18.11.2020 принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта. Но кроме отказа Заказчик сообщил о нарушении контракта в УФАС. Решением комиссии УФАС, в реестр недобросовестных поставщиков сроком на два года были включены сведения в отношении Организации, сведения об учредителе – Гражданине-Б и Директоре Организации – Гражданке-Р.

Перспектива быть отлучённой от активной руководящей деятельности на два года Гражданке-Р совсем не улыбалась. Она обратилась в Арбитражный суд с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной Антимонопольной Службы в части включения в реестр недобросовестных поставщиков сведений о ней, как о Директоре Организации-нарушителя. И, само собой, Гражданка-Р требовала, чтобы суд обязал УФАС исключить указанные сведения из реестра.

Суд, разобрав ситуацию, сделал вывод, что Организация виновна в нарушении обязательств по госконтракту. УФАС правильно лишил Организацию возможности участвовать в закупках в течение 2 лет. Тут всё понятно. Но Гражданка-Р заявила суду, что на момент принятия решения УФАС она уже Директором не являлась и не могла принимать решения от имени Организации. Зря мол её пытаются наказать за грехи Организации. Оказывается, 30.09.2020, за месяц с лишним до нарушения и расторжения контракта, произошла купля-продажа 100% доли уставного капитала Организации. Сменился и учредитель Организации и заодно Директор. А то, что сведения об этом событии внесены в ЕГРЮЛ только 19.11.2020, то есть через день после отказа Заказчика от исполнения контракта, значения не имеет. Гражданка-Р уже не являлась Директором Организации-нарушителя. И нарушение произошло не при ней.

Казалось бы, есть позиция, выраженная в [Решении ВАС РФ от 29.05.2006 N 2817/06 <О признании недействующим положения письма ФНС РФ от 26.10.2004 N 09-0-10/4223: «Исходя из п. 1 ст. 53 ГК РФ юридическое лицо действует через свои органы, образование и действие которых определяется законом и учредительными документами юридического лица. Законодательство о юридических лицах, в частности... п. 6 ст. 37, п. 1 ст. 40 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью", связывает возникновение прав и обязанностей единоличного исполнительного органа с решением уполномоченного органа управления данного юридического лица, которое оформляется протоколом общего собрания акционеров \(участников\) или решением единственного акционера \(участника\). С момента прекращения уполномоченным органом управления юридического лица полномочий единоличного исполнительного органа лицо, чьи полномочия как руководителя организации прекращены, по смыслу приведенных норм не вправе без доверенности действовать от имени юридического лица»](#). Кончились полномочия Директора и с этого момента он не Директор!

Казалось бы, закон N 129-ФЗ («О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей») не связывает возникновение либо прекращение полномочий Директора с фактом внесения в ЕГРЮЛ сведений об этом факте – такой вывод содержится в [Постановлениях Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.04.2019 N 17АП-2824/2019-АК, Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2020 по делу N А56-136782/2019](#)).

Но ни позиция ВАС РФ, ни приведенная судебная практика в материалах дела не упоминается. И суд в данном случае принял иное решение. По мнению этого суда, из положений Федерального закона от 08.08.2001 N 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» следует, что новый руководитель считается вступившим в должность лишь с даты внесения соответствующей записи в ЕГРЮЛ, т.е. с даты регистрации изменений, вносимых в ЕГРЮЛ. Следовательно, прежний руководитель юридически освобождается от прежней ответственности, а на нового руководителя возлагается эта ответственность с даты внесения записи в ЕГРЮЛ. На момент принятия Заказчиком решения об одностороннем отказе (18.11.2020) единоличным исполнительным органом Организации, согласно сведениям из ЕГРЮЛ, являлась Гражданка-Р. При чем с этим согласились все 3 инстанции.

Не в пользу Гражданки-Р было и то, что письма, поступившие заказчику от Организации и датированные 12.11.2020, то есть позже даты якобы смещения Гражданки-Р с директорского поста, были почему-то подписаны ею. Более того, Организация письмом от 26.11.2020, с приложением Выписки из ЕГРЮЛ, уведомила Заказчика о том, что с 20.11.2020 Генеральным Директором является новое лицо. Это противоречит доводам изложенными в заявлении Гражданки-Р, не стыкуется с её датой ухода с поста. Т.е. Организация придерживалась позиции, что смена Директора происходила после внесения записи в ЕГРЮЛ.

Выводы и Возможные проблемы: Во-первых, по поводу даты начала/прекращения полномочий Директора существуют две позиции. Во-вторых, тщательнее надо готовиться к судебным разбирательствам: заглядывать в КонсультантПлюс, вооружаться положительной судебной практикой, глядишь и выгорело бы дело. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «*Момент прекращения полномочий директора*».

Цена вопроса: Включение Директора в реестр недобросовестных поставщиков на 2 года.

Где посмотреть документы: [КонсультантПлюс](#), [Судебная Практика](#): [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 20.12.2021 N Ф02-6943/2021 ПО ДЕЛУ N А19-3939/2021](#); [Вопрос: Каковы даты вступления в должность генерального директора и уведомления налоговой инспекции при смене руководителя общества? \(Консультация эксперта. 2022\)](#)

Замечание! На нашем Телеграмм-канале <https://t.me/HozBezопасnost> есть дополнительные материалы Аналитической Записки. Полную картину изменения законодательства Вы сможете составить, ознакомившись со всеми последними документами, добавленными в системы КонсультантПлюс.