

Аналитическая Записка для Руководителя ~~РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА~~

№ 849 от 24 января 2022 года *Риск не только опасности! Риск - это возможности!*

(Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем Консультант Плюс)

Назначение аналитической записки – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу.

Замучаетесь пыль глотать в ЕГРЮЛ

Для кого (для каких случаев): Хотели исключиться по-тихому из ЕГРЮЛ, но вышел скандал.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Может быть идея затеи была такой, а может быть и нет. Здесь мы уходим в туман предположений, впрочем, не отклоняясь от реальных фактов и событий.

Есть предположение, что ООО решило ликвидироваться, при этом особо не напрягаясь. Единственный Учредитель ООО сместил с должности Директора и назначил нового. Но тут случайно, а может не случайно, что-то в документах, поданных в ИФНС, было не так. Регистрирующий орган отказал во внесении изменений в ЕГРЮЛ. Не обозначился новый Директор в государственных информационных ресурсах.

И тут, по нашим предположениям так и было задумано, был сделан следующий ход в партии «ленивой» самоликвидации ООО. Снятый с должности прежний Директор направил в ИФНС заявление о недостоверности сведений о себе, как о лице, имеющем право без доверенности действовать от имени ООО. ИФНС таким заявлениям от бывших Директоров верит сразу. В ЕГРЮЛ внесли соответствующую запись о том, что сведения о текущем Директоре недостоверны. Такой вот парадокс: нового Директора в ЕГРЮЛ не прописали, поэтому текущим считается прежний Директор, но сведения о нём недостоверны.

После этого ООО осталось спокойно, не шевелясь, подождать полгода. Потому что через 6 месяцев организации с записью о недостоверности вполне могут быть исключены из ЕГРЮЛ решением ИФНС (подпункт «Б» пункта 5 статьи 21.1 Закона N 129-ФЗ). И всё было хорошо – дело своим чередом на автомате шло к ликвидации ООО решением ИФНС. Но тут, как ложку дёгтя в бочку мёда, подложила новую информацию соседняя ИФНС. Дошла в ИФНС, где доживало свои дни ООО, информация о том, что ООО, не приходя в сознание, платит людям зарплату, а бюджету налоги. О чём и отчитывается в соседнюю инспекцию ИФНС по форме 6-НДФЛ. Зачем же ликвидировать такое замечательное ООО? Оно же налоги в бюджет заносит! Так дай же Бог ему здоровья! Пусть живёт! Отменяем ликвидацию!

Тут задёргался и почувствовал себя обманутым прежний Директор. «Нет, ну что за ерунда!» - возмутился бывший Директор, - «Я тут, можно сказать, дни считаю до фактического исключения ООО из ЕГРЮЛ вместе с записью о моей недостоверности. Я тут мечтаю поступить на службу к государю или к князю муниципальному, а это ООО с записью о недостоверности мне как камень на шее! Как дюжина ножей мне в спину!». И обратился бывший Директор в суд с заявлением о признании незаконным бездействия Инспекции, выразившегося в нежелании исключить ООО из ЕГРЮЛ, и чтобы Инспекция устранила допущенные нарушения прав и законных интересов Директора.

В первую очередь суд проверил факт недостоверности сведений о Директоре, как о лице, имеющем право без доверенности действовать от имени ООО. Пресловутый расчет по форме 6-НДФЛ был подписан ЭЦП бывшего Директора. Видимо, в связи с тем, что внести в Реестр сведения о новом руководителе не удалось, ООО решило использовать старую ЭЦП, благо срок действия сертификата не истек. Однако, доказательств того, что расчет подан именно бывшим Директором представлено не было, поэтому суд счел факт недостоверности сведений доказанным.

Далее суд подчеркнул, что не надо путать две разницы. Исключение из ЕГРЮЛ в связи с наличием записи о недостоверности сведений – это одна разница. Исключение из ЕГРЮЛ по причине того, что юридическое лицо не действует – это разница другая. И эти две разницы не являются взаимосвязанными основаниями для исключения из ЕГРЮЛ. И вот тут суд сделал важный вывод: сама по себе подача декларации 6-НДФЛ при наличии недостоверности в ЕГРЮЛ не является основанием для неприменения процедуры исключения из ЕГРЮЛ. Как бы там ООО не трепыхалось, а за недостоверность его надо исключать! И не надо придумывать лишнего!

Исходя из изложенного, суд признал бездействие Инспекции неправомерным. А вот обязывать её исключить ООО из Реестра не стал. Выяснилось, что после обращения бывшего Директора в суд ООО начало процедуру добровольной ликвидации, и права Директора больше не нарушаются. ООО будет исключено из Реестра и запись о недостоверности Директора канет в Лету, но уже по другому основанию и попозже. Оснований заставлять Инспекцию устранить допущенные нарушения прав и законных интересов бывшего Директора путем исключения юридического лица из ЕГРЮЛ в административном порядке не осталось.

Выводы и Возможные проблемы: Государственная машина не молниеносна – все делается достаточно размеренно, плюс человеческий фактор: начав одну ликвидационную процедуру, в Реестре зафиксировали другую. Ну и «уходя – уходи», но делай это основательно – во избежание, в частности, проволочек с госслужбой и других неприятностей, после увольнения Директора в Обществе не должно оставаться оформленной на него ЭЦП. А то Директора уже нет, а его ЭЦП работает и это нехорошо. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «*Недостоверность сведений о руководителе*».

Цена вопроса: Запись про бывшего Директора в ЕГРЮЛ о его недостоверности.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 15.12.2021 N Ф02-7582/2021 ПО ДЕЛУ N А19-22401/2020](#)

Сечь будут по наценке «технических компаний»

Для кого (для каких случаев): Отмывание денег через промежуточные фирмы.

Сила документа: Определение Судебной Коллегии По Экономическим Спорам Верховного Суда РФ.

Схема ситуации: Накрыла налоговая инспекция схему. Вполне себе обычную схему. Никакой не вечный двигатель. Сколько с одной стороны вливалось, столько же и разливалось по разным местам, в основном минуя бюджет. ООО закупало некий продукт. Причём закупало его через две очень дружественные фирмы, а не напрямую у Производителя. Про дружественные фирмы суды сказали скупо: *«По результатам налоговой проверки инспекцией установлено, что общества ... имели номинальных участников и руководителей, реальной финансово-хозяйственной деятельности не вели. Исчисленные обществами ... суммы налогов к уплате незначительны по сравнению с оборотами данных организаций».*

И далее идёт рассказ, который просто не хочется портить своим вольным изложением. За сухими судебными строчками, для людей понимающих, встаёт яркая картина. *«Стоимость эмульгатора, приобретенного налогоплательщиком у данных контрагентов, значительно выше стоимости реализации этой же продукции изготовителем. При этом часть денежных средств, перечисленных налогоплательщиком в адрес обществ ..., соответствующая реальной стоимости эмульгатора, в дальнейшем перечислялась со счетов данных организаций на счета изготовителя, другая часть денежных средств - выводилась на счета организаций с признаками "фирм-однодневок". Продукция по договорам, заключенным налогоплательщиком с обществами ..., вывозилась с территории изготовителя ... без участия вышеназванных контрагентов силами самого налогоплательщика за его счет, а также за счет его покупателей».* Обычная история: завышаем свои расходы, но отправляем эти расходы в свой другой карман, из которого мы их позже обналичиваем. И наши расходы становятся нашими неучтёнными доходами.

Итог понятен. *«На основании указанных обстоятельств налоговый орган пришел к выводу о том, что операции по поставке продукции (эмульгатора) в действительности не исполнялись обществами ..., а налогоплательщиком – получена необоснованная налоговая выгода за счет вычета расходов на приобретение продукции у данных контрагентов при исчислении налога на прибыль организаций, применения налоговых вычетов по НДС по операциям с ними».* Поэтому проверка начислила дополнительно 38 916 788 рублей налога на прибыль организаций, 39 576 412 рублей НДС, пени за неуплату налога на прибыль организаций и НДС в общей сумме 26 260 616 рублей, а также штрафы за неуплату налогов в размере 17 908 654 рублей. Всего повесили на ООО сумму 122 662 370 рублей.

Инспекторами была проделана гигантская работа. На примере вот таких объёмных дела становится ясно – если захотят разобраться, то докопаются «до самых до окраин». Добрались налоговики даже до всей электронной переписки участников. Письма содержали указания на ограничения по суммам и основаниям платежей. В письмах говорилось о возможных применениях штрафных санкций в адрес организаций, перечисляющих денежные средства в адрес «промежуточных» фирм. Режим секретности и дисциплины был строжайший. За распечатку указанных писем устанавливался штраф в размере 8 000 000 рублей. За несоблюдение требований платежной дисциплины устанавливался штраф в размере 3% от перечисленной суммы и возврат платежа, как ошибочно перечисленного. Эти инструкции налоговики расценили как доказательство того, что указанные организации являются *«техническим звеном»,* средством *«обнальной площадки»* для вывода и последующего незаконного обналичивания денежных средств».

Картина вроде бы ясная. И спорить тут не о чем. И все три судебных инстанции полностью подтвердили, что налоговики трудились не зря. А ООО всё равно не сдалось и дошло до Верховного Суда РФ.

И Верховный Суд РФ, конечно же, не оправдал ООО. Но над суммой начисленных налогов и санкций Верховный Суд РФ сильно задумался и напомнил: *«налоговые органы не освобождаются от обязанности в рамках контрольных процедур принимать исчерпывающие меры, направленные на установление действительного размера налогового обязательства налогоплательщика, что исключало бы возможность вменения ему налога в размере большем, чем это установлено законом».*

И после некоторых рассуждений о справедливости наказания Верховный Суд РФ изложил такую мысль: *«Если в цепочку поставки товаров включены "технические" компании, и в распоряжении налогового органа имеются сведения и доказательства, в том числе раскрытые налогоплательщиком-покупателем, позволяющие установить лицо, которое действовало в рамках легального хозяйственного оборота (осуществило фактическое исполнение по сделке с товаром и уплатило причитавшиеся при ее исполнении суммы налогов), то необоснованной налоговой выгодой покупателя может быть признана та часть расходов, учтенных при исчислении налога на прибыль организаций, и примененных им налоговых вычетов по НДС, которая приходится на наценку, добавленную "техническими" компаниями».*

И Верховный Суд РФ далее сделал вывод, что в данном деле все сведения были на руках у налоговиков, но *«при определении размера недоимки по налогу на прибыль организаций и НДС эти сведения налоговым органом фактически во внимание не приняты, что могло привести к произвольному завышению сумм налогов, пени и штрафов, начисленных по результатам проверки».* Поэтому все предыдущие решения надо отменить, дело рассмотреть заново и при рассмотрении правильно посчитать налоговые санкции.

Выводы и Возможные проблемы: Налоговую выгоду теперь будут считать точнее. Наказание будет соразмерным. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«Наценка технических компаний».*

Цена вопроса: 122 662 370 рублей.

Где посмотреть документы: **КонсультантПлюс, Судебная Практика:** [ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ ПО ЭКОНОМИЧЕСКИМ СПОРАМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОТ 15.12.2021 ПО ДЕЛУ N 305-ЭС21-18005, А40-131167/2020](https://www.consultant.ru/ru/decision/305-ЭС21-18005_A40-131167/2020)

Замечание! На нашем Телеграмм-канале <https://t.me/HozBezопасnost> есть дополнительные материалы Аналитической Записки. Полную картину изменения законодательства Вы сможете составить, ознакомившись со всеми последними документами, добавленными в системы КонсультантПлюс.