

Аналитическая Записка для Руководителя ~~РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА~~

№ 850 от 31 января 2022 года Риск не только опасности! Риск - это возможности!

(Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем Консультант Плюс)

Назначение аналитической записки – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу.

Родные люди ООО

Для кого (для каких случаев): Перечисление денег Директору или Учредителю. Дорогое удовольствие.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: 27 декабря 2021 года мы анализировали очередное коварство очередного банка. ООО перечислило Учредителю дивиденды, а Банк снял с них 8% комиссии. Потому что это были перечисления в пользу физического лица, а с них при превышении определённой суммы берётся комиссия 8%. Так было записано в Договоре с Банком. Ну договора у нас никто внимательно не читает, поэтому банки и собирают комиссию за каждое движение денег клиента. И в тот раз Банк оказался прав – Договор читать надо перед тем как его подписывать. Подписал – значит согласился. Согласился – плати комиссию по Договору.

И вот аналогичная ситуация. ООО имело расчётный счёт в Банке. Учредитель ООО, и он же Директор, открыл себе несколько вкладов с разными условиями, в этом же Банке. И расчётный счёт. После этого ООО перечислило на вклады Директора 1 500 000 рублей и 40 000 перечислило на его счёт в этом Банке. Банк тут же списал с ООО комиссию 46 200 рублей. Ситуация один в один с предыдущей. Но итог другой.

Что интересно, так это решения судов первой и последующих инстанций. Суд первой инстанции решил так: **«В силу буквального толкования указанного пункта тарифов оспариваемая комиссия взимается при внутрибанковском переводе со счета юридического лица на счет физического лица независимо от того, кто является владельцем счета физического лица и вне зависимости от того, как получившее денежные средства физическое лицо собирается их использовать»**. То есть берём комиссию со всех перечислений физическим лицам внутри банка. Так решил первый суд.

Суды апелляционной и кассационной инстанций решили иначе: **«Исходя из буквального толкования положений договора с банком и тарифов (пункт 2.1.9.1 Тарифов), комиссия взимается за осуществление внутренних платежей с расчетных счетов юридических лиц и индивидуальных предпринимателей на счет физических лиц, являющихся сторонними лицами по отношению к клиенту»**. То есть, если деньги перечисляем не постороннему физическому лицу, а родному для ООО, то этих вот зверских процентов с «родственников» ООО брать не надо. Ну а кто может быть для ООО более близок и дорог, чем Учредитель и Директор. Особенно если он в одном лице.

При этом суды даже сослались на похожее дело: [Решение Арбитражного суда г. Москвы от 24.03.2021 по делу N A40-256681/20-10-1208](#). Там ИП перечислил деньги со своего ИП-шного банковского счёта на свой банковский счёт в этом же банке, но открытый уже себе как простому физическому лицу. И тогда суд тоже решил: не троньте ИП своими процентами, он себе деньги перечислял. Тем более перечисление шло внутри банка и не настолько сильно утрудило сотрудников, чтобы драть за это такие проценты.

В итоге суды отменили проценты, начисленные Банком. Прямо так и сказали про тарифы Банка: **«В ситуации, когда клиент – индивидуальный предприниматель учредитель компании, которому в банке открыт расчетный счет, перечисляет денежные средства с этого счета компании на личный счет, открытый ему же в том же банке как физическому лицу, вышеуказанные положения применению не подлежат»**. Отбилась ООО от страшных комиссионных процентов.

Выводы и Возможные проблемы: Самого текста договора с Банком в судебных решениях нет. Но интересно наблюдать как разные суды по-разному «буквально толкуют» один и тот же Договор. Остаётся надеяться, что «буквальных толкований» в пользу клиентов банков будет набираться всё больше и больше. Строка для поиска в КонсультантПлюс: **«Комиссия с платежей физическим лицам»**.

Цена вопроса: 46 200 рублей. Комиссия за перечисление в пользу Директора-Учредителя.

Где посмотреть документы: **КонсультантПлюс, Судебная Практика: [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 17.01.2022 N Ф05-32039/2021 ПО ДЕЛУ N A40-56793/2021](#)**

Опять кража денег через поддельный расчётный счёт, но со счастливым финалом

Для кого (для каких случаев): Для работы с малознакомым поставщиком.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Когда мы первый раз написали об открытии расчетных счетов по поддельным учредительным документам и паспортам, то в финале суд отказался признавать договор банковского счета недействительным. Тогда это не позволило забрать деньги с расчётного счёта, чтобы вернуть их пострадавшим от мошенничества. Во второй раз мы писали о неудаче организации, пытавшейся вернуть свои деньги, перечисленные по подложному договору на «левый» расчётный счет. Суд признал договор банковского счёта недействительным. Но тот же суд отказал организации во взыскании денег с банка, который открыл недействительный расчётный счёт. Мол смотреть самим надо с кем связались.

Сегодня перед нами очередная, но на этот раз успешная, попытка отвоевать опрометчиво перечисленные на «левый» расчётный счет денежные средства в размере 255 700 рублей.

Как и в прошлой Аналитической Записке, Индивидуальный Предприниматель сначала пытался взыскать деньги с «контрагента», но экспертиза установила, что подписи в счетах, спецификациях, договорах были подделаны мошенниками. Поэтому ИП получил от суда отказ в иске к своему «контрагенту».

Вооружившись решением другого суда о признании ничтожным договора банковского счета между своим «контрагентом» и Банком, ИП потребовал свои деньги с Банка. То есть алгоритм уже знакомый. В той, прошлой ситуации, суд сказал, что сами «контрагента» выбирали, сами виноваты, банк за вашу невнимательность расплачиваться не должен.

А в этот раз в процессе оспаривания договора банковского счета выяснилось, что Банк открыл расчетный счет без проверки оригиналов документов обратившегося лица, без проверки его полномочий, по поддельным документам и в отсутствие лица, на имя которого открывается счет. Суд установил, что сотрудниками Банка не соблюдены законодательно установленные требования об идентификации клиента при открытии счета. Банк, как субъект профессиональной предпринимательской деятельности в области проведения операций по счетам клиентов и осуществляющий их с определенной степенью риска, должен нести ответственность в виде возмещения убытков, причиненных его неправильными действиями.

Единственное, в чем суд ИП отказал, так это во взыскании морального вреда. ИП хотел 20 000 рублей. Доказательства причинения предпринимателю морального вреда, наличия причинно-следственной связи между действиями (бездействием) Банка и таким вредом, ИП в материалы дела не представил. Кроме того, действующее законодательство не содержит норм, которые предусматривали бы возможность компенсации морального вреда в связи с нарушением имущественных прав индивидуальных предпринимателей в сфере экономической деятельности. Наверное, у наших предпринимателей стальные нервы – они похоже совсем морально не страдают от нарушения своих имущественных прав в сфере экономической деятельности.

Выводы и Возможные проблемы: Алгоритм по возврату денег, перечисленных на липовый расчетный счет, отработан многими хозяйствующими субъектами, попавшими в ловушку. Шансы вернуть деньги есть. Но лучше в ловушки не попадать – тщательнее проверяйте своих поставщиков. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«Недействительный договор банковского счёта»*.

Цена вопроса: Цена вопроса: 255 700 рублей. Сумма, перечисленная на расчётный счёт-ловушку.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 17.01.2022 N Ф05-32179/2021 ПО ДЕЛУ N А40-48054/2021](#)

Нотариальное удостоверение решения единственного акционера

Для кого (для каких случаев): Отличная зацепка для оспаривания решения единственного акционера.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Вот так идёшь мимо забора какого-нибудь предприятия и не подозреваешь, что Учредитель у него один. И этот Учредитель какая-то оффшорная компания. А у этой оффшорной компании тоже есть Учредитель, и тоже один, и тоже оффшорная компания. А вот, может быть, уже у этого Учредителя второго порядка есть несколько Учредителей третьего порядка. Вот собственно они, возможно, и являются настоящими хозяевами предприятия. Но цепочка может быть и длиннее.

Иногда закипают корпоративные страсти. Отдельные Учредители дальнего порядка начинают пинать подконтрольные им оффшорные компании. По цепочке пинки доходят до конечного предприятия. В итоге за забором предприятия меняется, например, Директор. Или расторгается договор с какой-то Фирмой, с которой работалось, душа в душу лет несколько. Этот сигнал доходит до других Учредителей такого же далёкого порядка, они огорчаются и начинают бегать по судам, пытаются отменить огорчительные для них решения.

И смотришь в такое судебное дело и ничего не понимаешь. Наше родное предприятие выполняет решения своего единственного Учредителя – как правило это оффшорная компания с названием из одних латинских букв. Вдруг прибегает пучок таких же, но других, оффшорных компаний и начинает чего-то требовать от нашего предприятия с единственным Учредителем. И только дальше по тексту становится понятно, что, как шутил классик советского юмора, *«через завсклада, через директора магазина, через товароведа, через заднее крыльцо»* эти скандалисты тоже, вроде как, владеют единственным Учредителем.

И тут в ход часто идёт фирменная фишка: *«Решение единственного Учредителя не заверено нотариально. Поэтому решение недействительно!»* Дело тут вот в чём. Такое утверждение на 100% верно для ООО. А вот для Акционерных Обществ, оно, вроде бы, и не верно. Считается, что единственный Учредитель АО может не заверять нотариально своё решение. Об этом даже в КонсультантПлюс есть отдельное Готовое Решение: [«Как составить решение единственного акционера АО о назначении директора»](#). И там есть ссылка на п. 3 ст. 47 Закона об АО, п. 9 Письма Банка России от 25.11.2015 N 06-52/10054.

Но в делах судебных всё получается несколько иначе. Суды могут потребовать нотариального заверения решения единственного акционера. И если решение не удостоверено нотариусом, то суд может признать его ничтожным, с вытекающими последствиями. А если решение единственного акционера заверено нероссийским нотариусом, тоже могут придрататься. Например, на решении единственного акционера нероссийский нотариус заверил только подпись, а не подтвердил правильность самого решения. В итоге суд решение отменил, как не удостоверенное нотариально.

Выводы и Возможные проблемы: Нотариальное заверение решения единственного акционера Акционерного Общества – штука спорная. Поэтому, если нет желания ввязываться в споры, лучше удостоверить решение нотариально. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«Нотариальное удостоверение решения единственного акционера»*.

Цена вопроса: Отмена решения единственного учредителя АО.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [Постановление Арбитражного Суда Восточно-Сибирского Округа ОТ 27.05.2021 N Ф02-1464/2021 ПО ДЕЛУ N А33-26360/2018;](#) [Постановление Арбитражного Суда Северо-Кавказского Округа ОТ 08.12.2021 N Ф08-11803/2021 ПО ДЕЛУ N А32-2470/2021](#)

Замечание! На нашем Телеграмм-канале <https://t.me/HozBezopasnost> есть дополнительные материалы Аналитической Записки. Полную картину изменения законодательства Вы сможете составить, ознакомившись со всеми последними документами, добавленными в системы КонсультантПлюс.