

Аналитическая Записка для Руководителя ~~РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА~~

№ 851 от 07 февраля 2022 года **Риск не только опасности! Риск - это возможности!**

(Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем Консультант Плюс)

Назначение аналитической записки – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу.

Учредители ссорятся – Директор виноват

Для кого (для каких случаев): Ругаются Учредители, за ругань отвечает Директор.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: «Было у отца три сына...», но мы сейчас о другом. Было у ООО три Учредителя: Старший владел 60% Уставного Капитала, Средний владел 20%, Младший тоже владел 20%. И был в ООО Директор. С одной стороны, этот Директор был единоличным исполнительным органом, имеющим право действовать от имени ООО без доверенности. С другой стороны, этот Директор был обычным подневольным сотрудником. Как Учредители скажут, так Директор и должен бежать-исполнять.

Как-то раз Директор от имени ООО заключил договор аренды нежилого помещения с арендной платой в размере 53 200 рублей в месяц. Без малого два года Общество платило аренду и выплатило Арендодателю 585 200 рублей. Отметим два момента. 1) Договор аренды был одобрен общим собранием, на котором присутствовали Старший и Средний учредители. 2) Арендодателем по договору был Средний учредитель. Шло время, договор аренды закончился. Поскольку все шло хорошо, Директор подписал новый договор аренды на тех же условиях.

При таком раскладе долей внутри ООО главное – что? Главное – это дружить со Старшим учредителем. Но видимо, Средний учредитель не придал значения такой умной мысли. Дружба между Старшим и Средним пошла наперекосяк, то ли сама по себе, то ли подсобил кто. Только на очередное собрание учредителей Старший пригласил лишь Младшего, а пригласить Среднего «забыл». И почтенное общее собрание, что характерно, новый договор аренды не одобрило, расторгло его досрочно и сместило Директора. Новому Директору ООО поручили подготовить полный перечень сделок и обосновать экономическую целесообразность каждой из них. Одним словом, началось внутреннее следствие по делу «врагов ООО».

По второму договору аренды ООО успело заплатить 327 780 рублей 65 копеек. Поскольку оба договора аренды, и действующий, и прошлый, были признаны «преступными», то сложением 327 780 рублей 65 копеек (по второму договору) и 585 200 рублей (по первому договору), была получена «сумма преступления»: 912 980 рублей 65 копеек. Эту сумму «преступного убытка» ООО отправилось взыскивать в суд с бывшего Директора.

В суде ООО разорвало всем душу в ключья описанием «преступлений» Директора. И обе сделки Директор заключил на заведомо невыгодных условиях (размер арендной платы в три раза превышает рыночную стоимость аренды аналогичных помещений). И одобрения общего собрания ООО на сделки не было. И необходимости аренды данного помещения не имелось. И при совершении сделок Директор действовал в ущерб интересам ООО. И наоборот Директор потакал интересам лично Среднего учредителя. Значит с Директора следует взыскать 912 980 рублей 65 копеек.

«Интересно девки пляшут! – сказал бывший Директор. – Участники, значит, дружат то против одного, то против другого, а мне своими деньгами отвечать?»

«А действительно!» – подумал суд и вынес вердикт. Что это за наезды на Директора? Ведь раньше сделки по аренде помещения фактически одобрялись самими Учредителями! А Директор что? Как ему сказали, так он и сделал! ООО арендовало данное помещение в течение трех лет еще до описываемых событий и по более высокой цене. И никто не мяукал. А тут вдруг кто-то опомнился и начал думать по-другому о целесообразности аренды, об экономической обоснованности ее условий. Так извините, перемена мыслей учредителей – это не основание для привлечения бывшего Директора к ответственности за совершение сделок, которые эти же учредители и одобрили.

Выводы и Возможные проблемы: Смена политики в ООО автоматически не означает, что Директор, несколько лет следовавший предыдущим политическим курсом, причинил своими действиями обществу убытки. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «*Возмещение убытков Директором*».

Цена вопроса: 912 980 рублей 65 копеек из кармана Директора.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 18.01.2022 N Ф02-7590/2021 ПО ДЕЛУ N АЗ33-35236/2019](#)

Не повезло учредителю – он был ещё и Директором

Для кого (для каких случаев): Хотел учредитель действительную стоимость своей доли, но не получил.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Обычно всё просто и понятно. Пока в дело не вмешаются деньги. Тогда всё становится сложно и запутано. Жило ООО. Стопроцентный Учредитель – тётенька. Директор – её муж. И приспичило им создать производственный комплекс. На помощь к ним пришёл Гражданин. Он пообещал занести на строительство производства ни много ни мало – 120 миллионов рублей. Но не за просто так.

Тётенька должна была немного увеличить уставной капитал ООО. С 10 до 50 тысяч рублей. И эти 40 тысяч вносил Гражданин. Таким образом Гражданин должен был получить 80% доли в уставном капитале ООО. Что и было сделано. Почти сразу после этого Гражданин выполнил и даже перевыполнил свои обещания – он внёс 141 900 000 рублей. В назначении платежа было указано, что деньги передаются «в качестве финансовой помощи учредителя, владеющего более 50% его уставного капитала».

В приходных кассовых ордерах имелась «ссылка на договор о предоставлении безвозмездного целевого финансирования б/н от 01.07.2013 и передачу денежных средств для целевого финансирования объекта «Проектирование и строительство производственного комплекса...»»

В конце 2016 года тётенька уходит из ООО и дарит свои 20% своему мужу – он Директор в ООО.

В середине 2017 года Гражданин выходит из состава Учредителей ООО, но передаёт свои 80% уставного капитала своему сыну.

В ноябре 2017 года Директор, у которого на руках 20% уставного капитала ООО, решает уйти совсем. Он выходит из учредителей ООО и, наверное, потирает руки и расправляет карманы, предвкушая получение денег за действительную стоимость своей доли. Дела у ООО, похоже, идут нормально – строится производственный комплекс, в который вложены немалые деньги. Возможно Директор рассчитывает примерно на 20% этих немалых денег. И рассчитывает, как показали события, напрасно.

В декабре 2017 года Гражданин неожиданно делает хитрый ход. Он заключает между собой и ООО дополнительное соглашение к договору о предоставлении безвозмездного (целевого) финансирования от 01.07.2013. Во-первых, в договоре была указана сумма 120 000 000 рублей – дополнительное соглашение исправляет эту сумму на 141 900 000 рублей. Во-вторых, дополнительное соглашение переквалифицирует в договоре обязательства по безвозмездному (целевому) финансированию на заемные с установлением новых обязательств. То есть ООО внезапно становится должно Гражданину 141 900 000 рублей. При наличии в стопроцентных учредителях родного сына, заключить такое соглашение нетрудно. Тем более деньги всё равно остаются в семье, а сын остаётся не в обиде на папу.

Новое соглашение и новые долги ООО сильно огорчают бывшего Директора. Бывший Директор рассчитывал на 20% от стоимости чистых активов ООО. И вдруг, эти самые активы внезапно уменьшаются на 141 900 000 рублей. Потеря 28 миллионов рублей огорчит кого угодно. Директор идёт в суд и с тяжёлыми боями, дойдя до кассационной инстанции, признаёт коварное дополнительное соглашение недействительным. Казалось бы, можно вздохнуть свободно и забрать причитающиеся деньги. Не тут-то было.

Гражданин не сдался. Ведь что сделал суд, когда признал недействительным дополнительное соглашение, превращающее безвозмездную передачу денег от Гражданина в заём? Суд признал, что Гражданин вложил свои 141 900 000 рублей в имущество ООО. «Вон оно как оказывается! – удивился Гражданин. – А я-то и не знал! Я-то по простоте моей душевной думал, что я деньги займы дал, а оказывается я их в имущество ООО вложил! Вот спасибо суду – открыл мне глаза и дал ума! А в уставе ООО написано, что учредители могут делать вклады в имущество ООО? Не написано! Так значит ООО получило мои кровные денежки незаконно!» И Гражданин вчинил, родному когда-то, ООО иск «о взыскании неосновательного обогащения в размере 141 900 000 рублей, процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 66 522 064,64 рублей».

Пришлось Бывшему Директору снова вступить в борьбу за судьбу действительной стоимости своей доли. Ситуация-то усугубилась – теперь из активов ООО изымалась гораздо большая сумма и действительная стоимость доли Бывшего Директора совсем скукоживалась.

Но суды встали на сторону Гражданина. Оказывается, вклады в имущество ООО учредители должны делать пропорционально своим долям в уставном капитале. Можно делать такие вклады и непропорционально, но об этом нужно отдельно писать в Уставе ООО. В Уставе родного ООО ничего про внесение учредителями вкладов в имущество ООО не сказано. Значит, учредители должны вносить свои вклады в имущество ООО строго пропорционально своим долям. А вклад сделал только Гражданин. Второй, на тот момент, учредитель – тётенька, своего пропорционального вклада в имущество не сделала. Значит сумма вклада в имущество ООО, которую сделал Гражданин – это и есть неосновательное обогащение для ООО. А неосновательное обогащение надо возвращать.

И действительно, Гражданин узнал, что переданные им в ООО деньги являются вкладом в имущество ООО только из Постановления суда, признавшего недействительным дополнительное соглашение о превращении безвозмездной передачи денег в заём. Поэтому попытки Бывшего Директора заикаться о пропуске срока исковой давности судом не были приняты всерьёз.

В итоге Гражданин взыскал с ООО: 141 900 000 рублей неосновательного обогащения, 66 522 064 рубля 64 копейки процентов за пользование чужими деньгами, 203 000 рублей судебных расходов.

И чтобы поубавить пыл Бывшего Директора в борьбе за действительную стоимость его доли, ООО предъявило ему иск на сумму 66 522 064 рубля 64 копейки – тех самых процентов за пользование чужими денежными средствами, которые уплатили Гражданину. Бывший Директор заключал договор с Гражданином и заключил его неправильно, с нарушением Закона. Именно Бывший Директор не установил обязанность по внесению вклада в имущество ООО для второго учредителя, его жены, между прочим. Из-за чего ООО очень сильно пострадало. Пусть Бывший Директор ответит за свои ошибки. Но суд не стал «раздевать догола» Бывшего Директора. Не увидел суд злого намерения у Бывшего Директора в заключении договора.

Выводы и Возможные проблемы: Безвозмездное финансирование нельзя переквалифицировать в договор займа с целью уменьшить действительную стоимость доли вышедшего участника. Вклады в имущество ООО участники должны делать пропорционально своим долям, если иное не оговорено в Уставе ООО. Свободное решение участников ООО нельзя выдавать за злую волю Директора. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Взыскание убытков с Директора».

Цена вопроса: 66 522 064 рубля 64 копейки – из кармана Директора.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА ОТ 20.01.2022 N Ф03-6911/2021 ПО ДЕЛУ N А59-2011/2021](#)

Замечание! На нашем Телеграмм-канале <https://t.me/HozBezopasnost> есть дополнительные материалы Аналитической Записки. Полную картину изменения законодательства Вы сможете составить, ознакомившись со всеми последними документами, добавленными в системы КонсультантПлюс.