

Аналитическая Записка для Руководителя ~~РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА~~

№ 852 от 14 февраля 2022 года *Риск не только опасности! Риск - это возможности!*

(Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем Консультант Плюс)

Назначение аналитической записки – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу.

Директор нёс деньги, но не донёс

Для кого (для каких случаев): Передал оплату Директору, а он её не сдал в ООО.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Руководители организаций – люди, как правило, яркие и неординарные. Поэтому часто выступают на театре хозяйственной жизни неожиданно для окружающих.

ООО (Поставщик) заключило договор поставки товара с Индивидуальным Предпринимателем (Покупателем). В договоре установили сроки оплаты и возможность неустойки – 0.1% от суммы просроченного долга за каждый день просрочки оплаты. И в срок ИП не уложился. Но старался и торопился. Так торопился, что не смог добежать ни до расчётного счёта ООО, ни до кассы ООО. Но смог где-то пересечься с Директором ООО. И в кармане ИП как раз была нужная сумма, чтобы долг закрыть – 534 650 рублей. Вот всю сумму ИП и отдал Директору ООО на руки. А Директор ООО выдал нашему ИП расписку, что деньги по оплате договора получил. На расписке были подпись Директора ООО и даже печать ООО.

После передачи денег ИП успокоился и возможно даже расслабился. Но судебный иск от ООО быстро взбудрил нашего ИП. В иске к ИП ООО требовало: А) Заплатить основной долг 534 650 рублей; Б) Заплатить набежавшую неустойку за просрочку оплаты - 409 541 рубль 90 копеек.

ИП предъявил расписку от Директора ООО, пытаясь доказать, что долг он уже оплатил. Но ООО только посмеялось над этой распиской. Во-первых, сумма оплаты превышает 100 000 рублей, а мы знаем, что это предел по расчёту наличными деньгами. Надо было наличку на расчётный счёт ООО вносить, а ИП внёс деньги в карман Директора. Стало быть – платёж незаконен, запрещён и не может считаться надлежащим исполнением обязанности! Во-вторых, по мнению ООО, расписка не тянет на звание первичного документа об оплате. Поэтому не может являться доказательством оплаты. И, в-третьих, никаких денег в кассу ООО от Директора не поступало, а значит ИП так и не рассчитался с ООО по договору!

Пришлось суду разбираться отдельно с шутками и прибаутками от ООО. И суды решили так.

Во-первых, и это главное, на момент получения денег от ИП, Директор ООО был лицом, имеющим право действовать от имени ООО без доверенности и отвечал за ведение бухгалтерского учёта в ООО. Директор представлял интересы ООО. Директор, действуя от имени ООО, получил деньги в оплату договора. О чём есть расписка с его подписью и печатью ООО. Никто о фальсификации этой расписки в суде не заявлял – значит расписка настоящая. Значит, факт оплаты долга нашим ИП доказан.

Во-вторых, по поводу нарушения предела расчётов наличными деньгами. У нарушения две стороны – ИП и Директор ООО. Как мы выяснили, Директор ООО – это то же самое, что ООО. То есть нарушителем наличных расчётов здесь является и само ООО. «Допущенные самим обществом нарушения порядка наличных расчетов не могут быть противопоставлены его контрагенту в качестве опровержения факта оплаты товара». Сами нарушили и сами пытаемся из этого выгоду извлечь? Нехорошо!

В-третьих, по поводу того, что деньги, полученные Директором ООО так и не дошли до ООО. ИП здесь точно ни при чём. Он работал с человеком, имеющим право представлять ООО. У ИП нет обязанности бегать за Директором ООО и проверять – внёс он полученные деньги на расчётный счёт ООО или нет. То, что деньги до ООО не дошли – это не доказательство вины ИП в неоплате долга. Все вопросы к Директору ООО.

В итоге суд посчитал, что долг ИП оплачен и взыскал только неустойку за время между сроком по договору и датой расписки от Директора ООО в получении денег. Вышло 50 791 рубль 75 копеек. Что гораздо меньше, чем $534\,650 + 409\,541,90 = 944\,191$ рубль 90 копеек.

Выводы и Возможные проблемы: Заносишь деньги наличными Директору контрагента в счёт оплаты договора? Оформил расписку так, чтобы комар носа не подточил. Превышение лимита расчета наличными на констатацию факта оплаты не повлияет. И даже если Директор деньги до контрагента не донёс, то это проблема Директора и контрагента, выбравшего такого управленца. Но лучше всё сделать как Закон требует – потом суety меньше будет. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«Директор получил оплату»*.

Цена вопроса: 944 191 рубль 90 копеек.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 21.12.2021 N Ф04-6779/2021 ПО ДЕЛУ N А03-17029/2020](#)

Ну не дают с Заказчиком договориться!

Для кого (для каких случаев): Сговорились Исполнитель с Заказчиком.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Было решено провести большое молодёжное мероприятие на базе горнолыжного комплекса. Выделили примерно 23 миллиона рублей бюджетных денег. Состоялся аукцион. Но на аукцион пришёл ровно один участник – некая Организация. Она победила в аукционе и стала проводить мероприятие.

Мероприятие прошло нормально, но по итогам в него вцепилось местное Управление Федеральной Антимонопольной Службы. Что же так не понравилось УФАС? Всего лишь небольшая газетная публикация о том, что некое ООО закупило палатки для указанного мероприятия. ООО палатки закупило, а Организация – победитель аукциона на проведение мероприятия – перекупило их у этого ООО.

Дело, вроде бы, обычное – купил-продал. Но УФАС обнаружила интересную особенность – ООО закупало палатки до того, как было решено провести мероприятие в горнолыжном комплексе. Странно выходило – никто ещё не знает о мероприятии, а под него уже идут закупки. Откуда такой дар предвидения? УФАС решила, что оттуда – из Заказчика аукциона. Кто-то из лиц причастных к аукциону, мягко говоря, слил всю информацию о нём в ООО и в Организацию-победитель аукциона.

К тому же, вдруг, УФАС выяснила, что есть кое-что общее у Организации-победителя аукциона, ООО, закупившего палатки и Фирмы, владеющей горнолыжным комплексом. Общим у трёх организаций оказался их единственный Учредитель. Так случайно вышло.

Попутно проявилось, что Организация-победитель и ООО использует одну электронную почту, единый номер телефона и один IP-адрес. Хозяином IP-адреса является ООО.

Плотная взаимосвязь организаций на стороне исполнения контракта была очевидной. А вот связь Заказчика и Исполнителя аукциона пришлось доказывать. Доказали. Мероприятие должно было проводиться на территории горнолыжного комплекса. «*Между тем, аукционная документация не устанавливает право победителя аукциона на беспрепятственный въезд на территорию комплекса и исполнение обязательств, предусмотренных договором, не содержит условия о возможности согласования собственником права пользования территорией комплекса и его инфраструктурой с победителем аукциона*». То есть, если ты не хозяин комплекса, то в него тебе дороги нет! Чужие здесь не ходят! Зачем это было сделано? УФАС предположил, что это средство отсечения от участия в аукционе других исполнителей.

Заключение на использование скважины для обеспечения участников мероприятия водой было выдано Фирме, владеющей горнолыжным комплексом. Это заключение было вложено в конкурсную документацию. УФАС засомневался, что кто-то ещё мог бы предоставить такое заключение.

В конкурсной документации все услуги по проживанию, питанию, организации работы были объединены Заказчиком в один пакет. Хотя реально такие услуги можно было бы оказывать по отдельности и нашлось бы много охотников этим заняться. Но услуги объединили вместе, и куча возможных участников аукциона осталась за бортом – никто не смог делать всё вместе и на чужой территории. Причём Заказчик запрашивал коммерческие предложения по трём отдельным позициям: проживание, питание, организация работы. Некоторые организации так и предоставили свои предложения – с разбивкой по позициям. А в аукционной документации все услуги были включены в один лот, без разделения по позициям. УФАС решил, что всё это сделано с одной целью – предоставить преимущества Организации-победителю аукциона.

Общая совокупность этих доказательств дало УФАС возможность возбудить административное дело по нарушению антимонопольного законодательства – недопущение, ограничение, устранение конкуренции. Устранять, правда, уже нечего – мероприятие прошло, но виновных наказать вполне возможно. Суды в итоге решения УФАС поддержали.

Выводы и Возможные проблемы: Ежели захотеть, то до нарушений всегда можно докопаться. Поэтому победителям аукционов надо очень аккуратно работать с Заказчиком и подбирать себе соисполнителей. Чтобы сговор по итогам аукциона не пришили. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «*Антиконкурентное соглашение*».

Цена вопроса: Административное дело о сговоре и ограничении конкуренции.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА ОТ 18.01.2022 N Ф03-6584/2021 ПО ДЕЛУ N А73-4941/2020](#)

Проверка раньше регистрации

Для кого (для каких случаев): Не успели зарегистрироваться по адресу, а уже проверяют.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Налоговая инспекция любит проверять местонахождение юридического лица по месту его регистрации. Иногда организация не находится по своему адресу, тогда начинаются неприятности. Но в данном случае всё было интереснее – ООО не успело переехать на новый адрес и «отхватило» от налоговой.

ООО решило съехать со старого адреса и переехать на новый адрес. Написало заявочку, куда следует: «Впишите в ЕГРЮЛ мой новый юридический адрес». Но что-то не задалось с новым адресом, чего-то не хватило для полного счастья и регистрацию нового адреса в ЕГРЮЛ приостановили.

Зато налоговая инспекция кинулась проверять наличие ООО по новому адресу. И телеграммы на новый адрес слали: «Руководитель ООО, ау! Зайдите в налоговую, мы соскучились!» И сами с понятиями на новый адрес налоговики приходили. Но так и не смогли связаться с ООО по новому адресу. О чём и составили протокол. А на основании протокола ООО было отказано в регистрации по новому адресу.

Тут удивились все – и ООО, и суды куда ООО обратилось, чтобы разобраться с этой неожиданностью. Суд собственно и разобрался. «*На момент проведения мероприятий налогового контроля сведения о новом адресе не были включены в ЕГРЮЛ, в связи с чем суды обоснованно заключили, что общество ... не должно нести риск неполучения почтовой корреспонденции по новому адресу*». И регистрирующий орган понял, что погорячился и ещё в процессе судебных разборок зарегистрировал новый адрес в ЕГРЮЛ.

Выводы и Возможные проблемы: Пока новый юридический адрес в ЕГРЮЛ не внесён, ООО может по нему и не находиться. Это не нарушение. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «*Достоверность юридического адреса*».

Цена вопроса: Запись в ЕГРЮЛ о недостоверности.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 24.01.2022 N Ф09-9785/21 ПО ДЕЛУ N А47-6854/2021](#)

Замечание! На нашем Телеграмм-канале <https://t.me/HozBezопасnost> есть дополнительные материалы Аналитической Записки. Полную картину изменения законодательства Вы сможете составить, ознакомившись со всеми последними документами, добавленными в системы КонсультантПлюс.